

Nejvyšší státní zastupitelství  
k rukám nejvyššího státního zástupce  
JUDr. Pavla Zemana  
Jezuitská 4  
660 55 Brno

V Ostravě dne  
27. 3. 2020

**Stěžovatel/obviněný/obžalovaný:**

**Ing. Marek Gába**, nar. 8. 7. 1977, trvale bytem Za Školou 2840/10, 700 30 Ostrava

**Věc: Stížnost na státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou z Okresního státního zastupitelství Ostrava**

Vážený pane doktore,

u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71T121/2018 probíhá trestní řízení ve věci:

I. přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

II. přečinu pomluva podle § 184 odst. 1 trestního zákoníku,

z čehož jsem byl obviněn dne 11. 4. 2018 a následně i obžalován dne 2. 6. 2018. Proti trestnímu příkazu ze dne 10. 7. 2018 jsem se odvolal, neboť jsem se ničeho, co je mi kladeno za vinu, nedopustil.

V roce 2017 jsem zjistil, že mě bývalá manželka 4 roky podváděla, nosila u sebe silná antidepresiva, měla doma schované erotické pomůcky a obal od HIV testu. Připravil jsem proto 2 návrhy na rozvod formou dohody a chtěl se s ní nechat v klidu rozvést. Dotyčná to psychicky neunesla, fyzicky mě před našimi dětmi napadla úderem pěstí do obličeje, několikrát mi plivla do obličeje, v zuřivosti rozbila můj firemní notebook a na nejmladší dceru Adélku křičela, aby mě zabila! Po tomto incidentu jsem přivolal policii. K mému překvapení bývalá manželka uvedla, že jsem to byl já, kdo ji fyzicky napadl. Odjela do FN Ostrava, kde ji hospitalizovali s diagnózou „zlomenina čelisti“. Její sestra na mě podala trestní oznámení za ublížení na zdraví. Policie naše děti nikdy nevyšlechla, nechala si vypracovat znalecký posudek od soudního znalce z oboru zdravotnictví MUDr. [REDAKCE] (v té době byl přednostou Ústavu soudního lékařství FN Ostrava), na základě kterého mě obvinila, následně státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá mě obžalovala z přečinu středně těžkého ublížení na zdraví, za což mi přišel od soudkyně JUDr. [REDAKCE] trestní příkaz na 10 měsíců odnětí svobody s podmínkou 20 měsíců. Samozřejmě jsem se hned odvolal a celá záležitost šla k soudu. Problémy s čelistí měla bývalá manželka od doby, co ji znám (více jak 20 let). Samozřejmě to ví i všechny 3 naše děti. Nechal jsem si proto vypracovat ústavní znalecký posudek LF FN Olomouc, který konstatoval, že dotyčná **nikdy neutrpěla zlomeninu čelisti, žádný otřes mozku, žádné podvrtnutí krční páteře** apod. Nyní po více jak 1,5 roce soudního líčení bylo „prokázáno“, že MUDr. [REDAKCE] vypracoval nepravdivý znalecký posudek, u soudu lhal, lékaři z KUČOCH FN Ostrava u soudu také nemluvili pravdu a navíc soudu zaslali zfalšované lékařské zprávy atd. **Dějí se podivné věci s RTG snímky, pozměnilo se datum vyhotovení prvního OPG snímku**

**a druhý OPG snímek na fólii odmítla Fakultní nemocnice v Ostravě vydat ústavním znalcům i soudu.**

Od samého počátku vyšetřování se děly nestandardní věci, které pokračují i během probíhajícího hlavního líčení, vše za dohledu státní zástupkyně Mgr. Andrey Roztomilé, která nekoná.

1. **Státní zástupkyni Mgr. Andreu Roztomilou** nezajímá, zda nejsou v příbuzenském vztahu advokát poškozené **Mgr. [REDACTED]** a policistka nprap. **Bc. [REDACTED]** (vrchní inspektorka), která vyšetřovala můj případ. Několikrát jsem se Bc. Moniky Rybářové na to ptal. Pokaždé mi odpověděla, samozřejmě že není, ale do úředního záznamu to nikdy dát nechtěla, stejně tak ani vedoucí Obvodního Oddělení Policie v Ostravě – Vítkovicích, kde dotyčná vyšetřovatelka slouží.
2. Manželkou advokáta poškozené **Mgr. [REDACTED]** je **Mgr. [REDACTED]**, soudkyně na Okresním soude v Ostravě, kde se řeší můj případ. U tohoto soudu je také soudkyně **Mgr. [REDACTED]**, která je manželkou **Mgr. [REDACTED]**, který je advokátním kolegou **Mgr. [REDACTED]** = Advokátní kancelář Rybář & Vepřek.
3. **Policistka Bc. [REDACTED]** nedala do trestního spisu úřední záznamy policistů zasahujících v mém bytě ([REDACTED] a [REDACTED]) a to:
  - a. Úřední záznam hlídky policie ze zásahu v mém bytě ze dne 22. 9. 2017
  - b. Úřední záznam o podání vysvětlení mé osoby ze dne 22. 9. 2017
  - c. Úřední záznam policie ze dne 22. 9. 2017, kdy hovořili tel. s poškozenou
  - d. Úřední záznam policie ze dne 23. 9. 2017, kdy hovořili tel. s poškozenou
  - e. Úřední záznam o podání vysvětlení policistů Tomáše Mučka a Petra Míma ze dne 7. 10. 2017
  - f. Žádost o odborné vyjádření ke zranění mé osoby způsobené poškozenou ze dne 16. 10. 2017
  - g. Odborné lékařské vyjádření ke zranění mé osoby způsobené poškozenou ze dne 25. 10. 2017Tento chybějící spisový materiál jsem Okresnímu soudu v Ostravě doložil až já 23. 1. 2020.
4. **Policistka Bc. [REDACTED]** nedala vůbec do trestního spisu mé napadení poškozenou a vedla jej jen jako přestupek (Č. j. KRPT - 209875 - PŘ - 2017 - 070716), který předala k vyřízení přestupkové komisy na ÚMOB Ostrava - Jih. Tento spisový materiál jsem soudu doložil až já 23. 1. 2020. Přestupkové komisi na ÚMOB Ostrava - Jih dotyčná vyšetřovatelka nepředala ani Žádost o odborné vyjádření ke zranění mé osoby poškozenou ze dne 16. 10. 2017 a ani Odborné lékařské vyjádření ke zranění mé osoby poškozenou ze dne 25. 10. 2017.
5. **Policistka Bc. [REDACTED]** udělala z mého nahlášeného fyzického napadení poškozenou dva případy:
  - a. Č. j. KRPT - 210255 - TČ - 2017 – 070776
  - a. Č. j. KRPT - 209875 - PŘ - 2017 – 070716 ... řízení zahájené z moci úřední se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku vedené proti **Mgr. [REDACTED]**, nar. 16. 3. 1979, tr. pobyt Za Školou 2840/10, Ostrava-Zábřeh, která se měla dopustit 3 přestupků:

- I. Proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „ZNP“) tím, že měla jinému ublížit na zdraví a to dne 22. 9. 2017 kolem 16.00 hod v bytě na ul. Za Školou č. 2840/10 v Ostravě-Zábřehu, měla fyzicky napadnout jednou ranou pěstí do pravé části obličeje pod oko svého manžela Marka Gábu, nar. 8. 7. 1977 a tímto mu způsobit lehké zranění.
  - II. Proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c bodu 4) ZNP tím, že se měla úmyslně vůči jinému dopustit jiného hrubého jednání a to dne 22. 9. 2017 kolem 16.00 hod v bytě na ul. Za Školou č. 2840/10 v Ostravě-Zábřehu, kde měla několikrát plivnout do obličeje Marku Gábovi, nar. 8. 7. 1977.
  - III. Proti majetku dle § 8 odst. 1 písm. a bod 4) ZNP tím, že měla úmyslně způsobit škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku a to dne 22. 9. 2017 kolem 16.00 hod v bytě na ul. Za Školou č. 2840/10 v Ostravě-Zábřehu, kde měla několikrát udeřit do země služebním notebookem Ing. Marka Gáby, sériového čísla F4H4YW1, zn. Dell typ Latitude E6430, černé barvy, čímž ho měla poškodit a způsobit škodu spol. Vítkovice IT Solutions a.s., Cihelní 1575/14, Ostrava-Moravská Ostrava, IČ 28606582 ve výši 4.850,-Kč,
    1. I zde na žádost **Bc. [REDACTED]** policie nechala vypracovat znalecký posudek na způsobenou škodu u firemního notebooku. Společnost Vítkovice odhadla škodu přes 6000 Kč.
6. Do obžaloby 7 ZT 61/201 byla doložena jen jedna výpověď jednoho ze zasahujících policistů v mém bytě, která se týkala zásahu z 22. 9. 2017, ale tato výpověď byla policistou učiněna až 18. 1. 2018, tj. **až 4 měsíce po zmiňované události**. Výslech policisty prováděla opět vyšetřovatelka **Bc. [REDACTED]** z OOP Ostrava – Vítkovice. Č. j. KRPT-210255-67/TČ-2017-070776. V tomto úředním záznamu chybí řada klíčových sdělení, které oba dva policisté uvedli v předešlých výpovědích do úředních záznamů, viz bod 2. Konkrétně:
- a. „Během tohoto telefonického hovoru s DÚ Ostrava – Vítkovice vstoupila do bytu údajná podezřelá k dané věci...“.
  - b. „Po této výpovědi pana Gáby se hlídka dotázala jeho syna [REDACTED], kdy tento potvrdil otcovu verzi“.
  - c. „Během služebního zákroku bylo ze strany hlídky PČR jednáno jak s panem Gábou, tak i s paní [REDACTED] dle etického kodexu policie a také zdvořile...“.
  - d. „Během služebního zákroku nikdo ze zúčastněných osob nejevil známky poranění a nežádal si na místo příjezd RZS. Paní [REDACTED] bylo následně nstržm. [REDACTED] sděleno, že odmítá jakkoliv s hlídkou PČR komunikovat...“.
7. Ve spisu je úřední záznam policie (přepis hovoru z tísňové linky Gába) č.j. KRPT-210255-82/TČ-2017-070776. Tento přepis má ale datum vyhotovení až 27. 2. 2018. **To znamená, že do 27. 2. 2018, tj. více jak 5 měsíců nebyl tento úřední záznam policie součástí trestního spisu!** Trestní spis s úředním záznamem číslo 1 je Trestní oznámení Mgr. [REDACTED], které ho učinila dne 23. 9. 2017 a má č.j. KRPT-210255-1/TČ-2017-070776.
8. **Státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá** sdělila tisku:

- a. Deník Blesk uveřejnil 27. 5. 2019 mimo jiného: „Nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky ji udeřil do levé i pravé lícni kosti obličeje. Udeřil ji i pěstí do nosu,“ uvedla žalobkyně Andrea Roztomilá.
  - b. Deník AHA uveřejnilo 28. 5. 2019 mimo jiného: „Způsobil jí zlomeninu dolní čelisti, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře“, řekla žalobkyně Andrea Roztomilá.
9. **Soudní znalec MUDr. [REDACTED]** ve svém znaleckém posudku ze dne 12. 2. 2018 uvedl 6 nepravdivých skutečností. Toto bylo formou mého vyjádření zasláno soudu dne 7. 1. 2020 a je to založeno ve spisu.
10. **Soudní znalec MUDr. [REDACTED]** ve svém doplnění znaleckém posudku ze dne 27. 8. 2019 uvedl další nepravdivé skutečnosti a nesplnil svoji povinnost vůči soudu, když nevyhodnotil OPG snímek na fólii z 25. 9. 2017 vyhotovený společností PRO-DENTAL. Toto bylo formou mého vyjádření zasláno soudu dne 27. 3. 2020 a je to založeno ve spisu.
11. **Soudní znalec MUDr. [REDACTED]**, jakožto znalec z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství neměl posuzovat správnost či nesprávnost postupu lékařky klinického oboru viz vyjádření ČLK: Kongres České lékařské komory konaný dne 18. 6. 2009 k problematice znaleckých posudků ve zdravotnictví a postupu lege artis, konsensem přítomných odborníků z Ministerstva spravedlnosti ČR, Ministerstva zdravotnictví ČR, Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího státního zastupitelství a České lékařské komory konstatoval, že posuzovat správnost či nesprávnost postupu lékaře určité odbornosti může jen lékař, který má potřebnou kvalifikaci a zkušenosti ve stejné odbornosti jako posuzovaný lékař. Bylo výslovně zdůrazněno, že znalec z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství nemůže posuzovat správnost či nesprávnost postupu lékaře klinického oboru. Všechny diagnózy uvedené v obžalobě byly stanoveny jen na základě klinických vyšetření pacientky.
- Závěry a doporučení ČLK z 18. 6. 2009 posuzovat správnost či nesprávnost postupu lékaře klinického oboru splňuje Ústavní znalecký posudek z 20. 11. 2018 a jeho doplněk z 11. 3. 2020, který jsem si nechal vypracovat Lékařskou fakultou UP v Olomouci. Členy této komise odborníků jmenoval děkan LF UP v Olomouci prof. MUDr. [REDACTED], Ph.D. a pak jeho nástupce prof. MUDr. [REDACTED], CSc.

*Jednou z nejvýznamnějších úloh státního zástupce v trestním řízení je výkon dozoru (dozorové oprávnění) nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení, při kterém mu náleží určitá oprávnění (např. dávat závazné pokyny k vyšetřování trestných činů či vracet věc policejnímu orgánu se svými pokyny k doplnění aj.).*

*Úkolem státního zástupce je při výkonu dozoru v přípravném řízení dbát na to, aby orgány činné v přípravném řízení dodržovaly zásady trestního řízení a ustanovení trestního řádu a také aby postupovaly v souladu s účelem trestního řízení, a dohlížet na to, aby nedošlo k bezdůvodnému trestnímu stíhání či nezákonnému omezování na osobní svobodě a jiných základních lidských právech a svobodách.*

*Státní zástupce je v TR činný ve veřejném zájmu, jímž se rozumí zájem většiny společnosti na tom, aby byla veškerá trestná činnost odhalena a její pachatelé dopadeni a potrestáni. Kromě toho má státní zástupce jako jediný v průběhu trestního řízení specifické postavení, což plyne z jeho aktivní participace jak v řízení přípravném, tak v řízení před soudem.*

12. Dne 29. 11. 2019 **Fakultní nemocnice Ostrava** prostřednictvím pana přednosty **KUČOCH MUDr.** [REDAKCE] doložila Okresnímu soudu v Ostravě **pozměněný** Příjímací protokol poškozené ze dne 22. 9. 2017. Provedli v něm celkem 9 úprav. Důkaz založen ve spisu.
13. Dne 28. 2. 2020 mi byl Okresním soudem v Ostravě zaslán protokol z posledního hlavního líčení ze dne 23. 1. 2020, který vznikl přepisem z pořízeného zvukového záznamu. Z mého pořízeného zvukového záznamu, který je naprosto zřetelný, svým **přepisem změnili sdělené skutečnosti, tištěná verze zápisu neodpovídá ani obsahem (chybí některé pasáže) ani poznámkami/závěry soudce.** Soud jsem proto požádal o poskytnutí oficiálního zvukového záznamu a proti protokolaci jsem podal námitku dne 27. 3. 2020.

*Stěžejní předpis upravující činnost státního zástupce v trestním řízení i povinnosti, jimiž je vázán, je TR. Dále by měl postupovat v souladu se zásadami trestního řízení. Tyto zásady upravuje TR v ustanovení § 2. odst. 3 (zásada legality), odst. 4 (zásada oficiality). Ve třetím odstavci je stanoveno, že „**státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví,...**“, ze čtvrtého odstavce pak plyne, že „**jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů...**“.*

*Zásada legality ukládá státnímu zástupci povinnost dodržovat zákonem stanovené prostředky, aby došlo **řádně a včas ke stíhání pachatele trestného činu.***

14. Moje dnes už bývalá advokátka mi 28. 1. 2020 vypověděla právní zastupování, prý pro ztrátu důvěry. Posledních 2 hlavních líčení (19. 9. 2019 a 23. 1. 2020) se již ani nezúčastnila. Důvod výpovědi je však jiný.

*Státní zástupce jako představitel státu musí být **nestranný a nezaujatý se zájmem na spravedlivé posouzení a projednání věci.** Povinnost prokázat vinu obžalovaného leží na státním zástupci jako orgánu veřejné žaloby a **v případě pochybností se uplatní zásada in dubio pro reo.***

**Prosím o prověření a prošetření dohledu státní zástupkyně Mgr. Andrey Roztomilé.**

V úctě

Ing. Marek Gába

