



Sp. zn. 6610/2019/VOP/TČN  
Č. j. KVOP-14809/2020  
Datum 14. dubna 2020

Vážený pan  
Jan Šinágl  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák  
[jan@sinagl.cz](mailto:jan@sinagl.cz)

Vážený pane Šinágle,

odpovídám na podání, jímž namítáte postup odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti (dále jen „odbor dohledu“) při řešení Vašeho podnětu upozorňujícího na postup soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha-západ (dále jen „exekutor“), v exekučním řízení vedeném pod sp. zn. 191 EX 2164/17. Současně namítáte postup místopředsedkyně Okresního soudu Praha-západ JUDr. Markéty Matulíkové Šedové (dále jen „místopředsedkyně soudu“), na kterou jste se rovněž obrátil s podnětem upozorňujícím na postup dotčeného exekutora.

**Zhodnocením postupu obou dohledových orgánů mám za to, že postupovaly správně a Vaše podněty řádně a včas vyřídily.** Své závěry Vám níže vysvětlím.

### Postup odboru dohledu

Ministerstvo spravedlnosti vykonává státní dohled nad exekuční činností a nad další činností exekutora podle exekučního řádu.<sup>1</sup> Při výkonu dohledu prověřuje zákonnost postupu exekutora, dodržování kancelářského řádu, plynulost a délku exekučního řízení.<sup>2</sup>

Podstatou Vašich výhrad adresovaných odboru dohledu byl postup exekutora při ukládání pořádkových pokut,<sup>3</sup> provádění mobiliární exekuce (soupis a odvoz Vašich věcí)<sup>4</sup> a nevhodné chování exekutora při Vaší osobní návštěvě dne 28. 11. 2018 po upozornění, že v soupisu chybí počítač DELL.

Všechny výhrady odbor dohledu, dle mého názoru, řádně prověřil, čemuž odpovídá i jeho reakce.<sup>5</sup> V ní Vám podrobně vysvětlil, kdy je exekutor oprávněn **ukládat pořádkové pokuty** a uvedl, že pokuty je možné zrušit jen prostřednictvím návrhu na zastavení exekuce, který jste podal. **S jeho závěry se ztotožňuji**, neboť exekutor je oprávněn v případě vymáhání povinnosti nepeněžitě povahy ukládat pořádkové pokuty.<sup>6</sup> První pokutu přitom ukládá sám z vlastní iniciativy poté, co je pověřen provedením exekuce. Jeho povinností není vyčkávat

---

1 Podle § 7 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů dostupný na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>.

2 Podle § 7 odst. 2 exekučního řádu.

3 V exekučním řízení Vám uložil několik pokut podle § 72 exekučního řádu ve spojení s § 351 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dostupný na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>.

4 Namítal jste, že si zjednal přístup do bytu (odvrtal zámky) bez Vaší přítomnosti a odvezl Vám všechny movité věci.

5 Viz přípis ze dne 16. dubna 2019, č. j. MSP-703/2018-OED-SEU/24.

6 Podle § 72 exekučního řádu ve spojení s § 351 občanského soudního řádu.

uplynutí lhůty podle § 46 odst. 6 exekučního řádu.<sup>7</sup> Práva povinného jsou v těchto případech chráněna tím, že má podle § 72 odst. 3 exekučního řádu právo **navrhnout zastavení exekuce**. Není tedy jiné možnosti, jak přezkoumat postup exekutora z pohledu přiměřenosti způsobu provedení exekuce v těchto případech, než prostřednictvím návrhu na zastavení exekuce.<sup>8</sup> Soud pak v rámci takového návrhu zkoumá, zda uložená pokuta je vzhledem k vymáhané povinnosti a poměrům povinného přiměřená,<sup>9</sup> což se stalo i ve Vašem případě.<sup>10</sup>

Závěry odboru dohledu, že exekutor nepochybil, když si do Vašeho bytu zjednal přístup, jak mu umožňuje § 325a občanského soudního řádu, odpovídají platné právní úpravě a není zde možné hovořit o pochybení exekutora.

Stejně tak se ztotožňuji s konstatováním odboru dohledu, že nebylo možné jednoznačně uzavřít, že by se k Vám exekutor při osobní návštěvě choval nevhodně. Vaše vzájemná tvrzení o průběhu návštěvy byla totiž protichůdná. Za této situace bylo skutečně namístě vyčkat výsledků šetření orgánů činných v trestním řízení, na které jste se obrátil.

Souhlasím rovněž se závěry odboru dohledu, že není možné říci, že exekutor pochybil, když přistoupil k dražbě movitých věcí za situace, kdy jste neměl náklady exekuce zcela uhrazeny. Je pravdou a v souladu s judikaturou kárného senátu,<sup>11</sup> že exekutor má oprávnění své náklady vymáhat před vydáním příkazu k úhradě nákladů exekuce.

**Odbor dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti při řešení Vašeho podnětu nepochybil, neboť se všemi Vašimi námitkami řádně zabýval.**

### Postup místopředsedkyně soudu

Státní dohled nad exekuční činností vykonává na základě podnětů osob i předseda okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován, a jde-li o státní dohled v jednotlivé věci, též předseda soudu příslušného podle § 45 exekučního řádu. Předseda okresního soudu může pověřit výkonem státního dohledu místopředsedu soudu.<sup>12</sup>

---

7 Tj. před uplynutím lhůty k dobrovolnému splnění.

8 Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. prosince 2011, sp. zn. 20 Cdo 5162/2009, dostupné na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz).

9 Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. října 2017, sp. zn. 20 Cdo 1985/2017, dostupné na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz).

10 Blíže viz usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 23. 8. 2017, č. j. 4 EXE 4/2017-43, které bylo na základě odvolání Krajským soudem v Praze změněno usnesením ze dne 16. 8. 2018, č. j. 28 Co 222/2018-257.

11 Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2019, č. j. 15 Kse 3/2018-64, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

12 Podle § 7 odst. 5 exekučního řádu.

Podrobnosti k výkonu státního dohledu orgány státní správy soudů<sup>13</sup> jsou zakotveny v Instrukci Ministerstva spravedlnosti č. 8/2011-OSD-ORGS/20 (dále jen „Instrukce“).<sup>14</sup>

Na okresní soud jste se, jak usuzuji, obrátil se stejnými výhradami jako na odbor dohledu. Po obdržení podnětu místopředsedkyně soudu, pověřená výkonem státního dohledu, zjistila, že obdobný podnět prověřuje i odbor dohledu. Proto Vám sdělila, že vyčká výsledku tohoto šetření a poté zvolí další postup.<sup>15</sup> Koncem dubna 2019 byl okresnímu soudu doručen výsledek výkonu státního dohledu provedený odborem dohledu. Místopředsedkyně soudu usoudila, že není důvod k provádění vlastního šetření, neboť měla za to, že výsledek výkonu dohledu odborem dohledu je dostatečný. Ztotožnila se tak s výsledky výkonu dohledu prováděné odborem dohledu a usoudila, že není důvod se stížností znovu zabývat.<sup>16</sup>

Popsaný postup místopředsedkyně soudu při řešení podnětu plně koresponduje s postupem upraveným v Instrukci – konkrétně s jeho § 6 odst. 5 a § 7 odst. 3. Nemusela totiž Vaše výhrady znovu prověřovat, pokud se ztotožnila s výsledkem výkonu státního dohledu provedeným jiným dohledovým orgánem.

**Místopředsedkyně okresního soudu JUDr. Markéta Matulíková Šedová při vyřizování podnětu postupovala správně a v souladu s Instrukcí.**

## Shrnutí

Vážený pane Šinágle, mám za to, že oslovené dohledové orgány při řešení Vašich podnětů (stížností) postupovaly správně a řádně využily svých oprávnění ve věci. Věřím, že mé závěry a vysvětlení přijmete s pochopením. Současně mi dovoluji zdůraznit, že nemám oprávnění zasahovat do rozhodovací činnosti jednotlivých soudů či prověřovat postupy orgánů činných v trestním řízení. Vůči soudům jsou mé možnosti omezeny pouze na postupy orgánů státní správy soudů. Více o možnostech mého zásahu najdete v příloženém letáku *Soudy a Policie*.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

## Přílohy

Ombudsman  
Policie  
Soudy

---

13 Orgány státní správy soudů jsou předseda a místopředsedové Nejvyššího soudu, předseda a místopředseda Nejvyššího správního soudu a předsedové a místopředsedové vrchních, krajských a okresních soudů; viz § 119 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, dostupný na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6>.

14 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 28. 2. 2013 č. 8/2011-OSD-ORGS/20 o postupu soudů při výkonu státního dohledu nad exekuční činností a činností soudních exekutorů podle § 74 odst. 1 písm. c) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, dostupná na <https://www.epravo.cz/vyhledavani.aspx?Id=80225&Section=1&IdPara=1&ParaC=2>.

15 Viz reakce ze dne 29. 1. 2019, 30 Spr 393/2018.

16 Viz reakce ze dne 2. 5. 2019, 30 Spr 393/2018.