

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

odbor trestního řízení

17. listopadu 909/44, 779 00 Olomouc

tel. 585 202 – 111 (fax – 198), e-mail: podatelna@vsz.olc.justice.cz

datová schránka: ryhaa8a

Vážený pan
Ing. Marek Gába
Za Školou 2840/10
700 30 Ostrava

Olomouc 1. července 2020
2 VZT 65/2020 - 38

Podání ze dne 16. 5. a 29. 6. 2020 – vyrozumění

Vážený pane,

přijměte úvodem vysvětlení, že Vaše podání, jímž jste se obrátil přímo na pana vrchního státního zástupce, bylo následně přiděleno k vyřízení zdejšímu odboru trestního řízení, do jehož působnosti věc náleží.

Dále Vám sděluji, že na základě Vašeho podání ze dne 16. 5. 2020, označeného jako „Odvolání proti vyřízení mé stížnosti KSZ a OSZ v Ostravě...“, později doplněného podáním ze dne 29. 6. 2020 byl vyžádán od Krajského státního zastupitelství v Ostravě (dále jen „KSZ v Ostravě“) příslušný spisový materiál vedený pod sp. zn. 2 KZT 220/2020, neboť Vaše podání bylo posouzeno podle svého obsahu jako podnět k výkonu dohledu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), k jehož vyřízení je příslušné Vrchní státní zastupitelství v Olomouci. Po prostudování předmětného spisového materiálu a přihlédnutí ke stanovisku KSZ v Ostravě bylo zjištěno následující.

Vlastním předmětem zkoumání byla Vaše „stížnost...“ ze dne 27. 3. 2020 adresovaná na Nejvyšší státní zastupitelství (dále jen „NSZ“) a následně způsob jejího vyřízení ze strany KSZ v Ostravě tedy nikoliv jak se možná domníváte věcné přezkoumání příslušné trestní věci, k čemuž není vrchní státní zastupitelství samo příslušné.

Toto Vaše podání bylo původně postoupeno z NSZ KSZ v Ostravě k vyhodnocení a případnému dalšímu opatření, a to jejich přípisem ze dne 31. 3. 2020 č. j. 6 ZN 2131/2020 - 9, jímž jste byl poučen mimo jiné o tom, že veškeré Vámi předkládané argumenty, sloužící k Vaší obhajobě v dané věci přísluší posuzovat pouze Okresnímu soudu v Ostravě (dále jen „OS v Ostravě“), který v této věci vede trestní řízení o podané obžalobě. V další části bylo Vaše podání týkající se postupu dozorové státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě (dále jen „OSZ v Ostravě“) posouzeno NSZ tak, že by mohlo jít o podnět k výkonu dohledu ze strany bezprostředně vyššího státního zastupitelství nad nižším, a proto byla věc postoupena KSZ v Ostravě s tím, že vyhodnocení obsahu podání a způsob jeho vyřízení je zcela v gesci KSZ v Ostravě, jemuž NSZ proto podání jako věcně a místně příslušnému postupuje.

I.

KSZ v Ostravě poté věc ve shodě s názorem NSZ posoudilo z hlediska jejího obsahu jako součást Vaší obhajoby v probíhajícím soudním řízení u OS v Ostravě vedeného pod sp. zn. 71 T 121/2018.

K této části podání je třeba poznamenat, že pokud se obžalovaný domáhá výkonu dohledu ve věci, v níž již byla státním zástupcem podána obžaloba a o věci se tak stal příslušným rozhodovat soud, postoupí státní zastupitelství, které by jinak bylo příslušné k výkonu dohledu, takové podání z pravidla bez dalšího opatření, prostřednictvím věcně a místně příslušného státního zastupitelství tomu soudu, který ve věci koná řízení, a to právě jako součást obhajoby uplatněné obžalovaným, o čemž podatele vyrozumí. Státní zastupitelství takto postupuje vždy, pokud obžalovaný namítá nesprávný postup dozorového státního zástupce, který obžalobu podal, který podle jeho názoru spočívá v tom, že státní zástupce své rozhodnutí o podání obžaloby podle § 176 odst. 1 trestního řádu učinil na základě nesprávného hodnocení důkazů ve smyslu ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, neboť posouzení správnosti a zákonnosti tohoto postupu státního zástupce přechází po podání obžaloby plně do kompetence příslušného soudu. Přezkoumání důvodnosti podané obžaloby tak v další fázi řízení přísluší výlučně soudu (§ 181 odst. 1, § 185 odst. 1, § 186 a § 188 trestního řádu). KSZ v Ostravě proto tuto část Vašeho podání správně vyřídilo svým vyrozuměním ze dne 8. 4. 2020 č. j. 2 KZT 220/2020 - 13, a to tak, že Vaše podání ze dne 27. 3. 2020, týkající se Vašich výhrad k průběhu trestního řízení k činnosti policejního orgánu státní zástupkyně, znalce a jiné, postoupilo cestou OSZ v Ostravě OS v Ostravě jako příslušnému k dalšímu řízení, neboť jde po obsahové stránce o součást Vaší obhajoby, přičemž s namítanou argumentací se musí vypořádat procesní soud.

Po přezkoumání byl tento postup KSZ v Ostravě z naší strany shledán správným a zákonným.

II.

Další část Vašeho podání posoudilo KSZ v Ostravě jako výhrady ke způsobu vyřízení věci vedené u Policie ČR, MŘ P Ostrava, OO Vítkovice pod sp. zn. KRPT-209875-2/PŘ-2017 s tím, že nelze v této věci provést výkon dohledu nad činností OSZ v Ostravě, protože nižší státní zastupitelství nebylo do té doby samo ve věci činné. Mohlo jít však o žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, a to z pohledu toho, zda byly či nebyly dány v této věci podmínky pro případné zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu. Vzhledem k tomu, že posouzení této záležitosti nenáleží do kompetence KSZ v Ostravě, ale naopak OSZ v Ostravě, byla mu tato část podání postoupena k přímému vyřízení, o čemž jste byl vyrozuměn sdělením ze dne 11. 5. 2020 č. j. 2 KZT 220/2020 - 22.

Ani v tomto případě nebyl shledán postup KSZ nesprávným či nezákonným, když věc byla postoupena správně věcně a místně příslušnému státnímu zastupitelství, do jehož kompetence přináleží.

V obou případech tak lze shrnout, že Vámi napadený postup a způsob vyřízení věci ze strany KSZ v Ostravě byl shledán souladným se zákonnými požadavky upravujícími činnost státního zastupitelství v dané oblasti. Jde především o posuzování obsahu podání a jeho vyhodnocení bez ohledu na jeho vnější označení (§ 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství, resp. § 59 odst. 1 trestního řádu), dále jde o příslušnost státního zastupitelství k vyřízení věci (§ 16a odst. 3 zákona o státním zastupitelství), které státnímu zástupci vyššího stupně ukládá v případě, že není sám příslušný k vyřízení věci, postoupit ji příslušnému státnímu zastupitelství a podatele o tom vyrozumět. V neposlední řadě jde též o přípustnost zasahování vyššího státního zastupitelství do vyřizování věcí, v níž je příslušné nižší státní zastupitelství (§ 3 odst. 3 zákona o státním zastupitelství), přičemž místní příslušnost pak vymezuje § 7 odst. 1 zákona o státním zastupitelství).

KSZ v Ostravě při respektování těchto zákonných požadavků Vaše podání správně vyhodnotilo a posoudilo jednak jako žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu, jednak jako součást Vaší obhajoby v probíhajícím trestním řízení, a proto je postoupilo OSZ v Ostravě a jeho prostřednictvím následně OS v Ostravě k dalšímu řízení. Z věcného hlediska totiž nepřislušelo KSZ v Ostravě se věcí meritorně zabývat.

Vaše výhrady vůči probíhajcímu trestnímu řízení znovu rozváděné v podání ze dne 16. 5. 2020 a v jeho dodatku ze dne 29. 6. 2020, které se týkají postupu orgánů činných v trestním řízení z hlediska jejich správnosti, úplnosti či zákonnosti, jsou nadále plně v kompetenci soudu, a proto není možno se jimi zabývat v rámci výkonu dohledu, jehož předmětem by byla činnost, která spadá do výlučné kompetence soudu.

Jak bylo uvedeno, předmětem přezkoumání byl pouze procesní postup KSZ v Ostravě v souvislosti s přijetím, vyhodnocením a postoupením Vašich podání OSZ v Ostravě k případnému dalšímu opatření. V tomto směru postup KSZ v Ostravě žádnými vadami netrpí, a proto byl Váš podnět, včetně jeho dodatku jako nedůvodný odložen bez dalších opatření.

III.

Závěrem připojuji obligatorní zákonné poučení, že další obsahově shodná podání v této věci státní zástupce již nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí ani nevyrozumívá (§ 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů).

JUDr. Marián Kollár v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Pavlína Číhalová