

Sodales Solonis z.s.  
zastoupený předsedou Janem Šináglem  
se sídlem Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák  
IČ: 22848347

IDDS: u2zs3bk

V Praze dne 11. 2. 2021  
Sp.zn.: Inf. CRO 16/2020  
Č.j. Inf. CRO 16/2020 - 12

### **Věc: Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace**

Český rozhlas, IČO 45245053, se sídlem Vinohradská 12, 120 99 Praha 2, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen jako „InfZ“), ve znění pozdějších předpisů (dále jako „Český rozhlas“ nebo „povinný subjekt“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením §8a InfZ, §8b InfZ a §9 odst. 1 a odst. 2 InfZ o žádosti Sodales Solonis z.s. (dále jen „žadatel“) doručené povinnému subjektu dne 7. 12. 2020 o poskytnutí následujících informací podle InfZ:

- „1) Jakými finančními částkami je honorován pan Luboš Xaver Veselý za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, jako externí spolupracovník ČRo?
- 2) Na základě čeho, resp. jakého druhu smlouvy působí jako spolupracovník ČRo?
- 3) Žádám o zaslání této smlouvy, případně smluv.“

### **t a k t o :**

Žádost žadatele o poskytnutí informací, a to v části požadující poskytnutí informace:

- 1) Jakými finančními částkami je honorován pan Luboš Xaver Veselý za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, jako externí spolupracovník ČRo?
- 2) Osobní údaje obsažené v požadovaných smlouvách uzavřených mezi Českým rozhlasem a panem Lubomírem Veselým

### **se odmítá.**

### **O d ů v o d ě n í :**

Povinný subjekt žádost žadatele posoudil a část požadovaných informací žadateli poskytl v souladu se sdělením č.j. Inf. CRO 16/2020 – 3. Povinný subjekt dne 22. 12. 2020 vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace pod č.j. Inf. CRO 16/2020 – 4. Žadatel proti tomuto rozhodnutí podal dne 25. 12. 2020 odvolání, které bylo předáno Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako příslušnému nadřízenému orgánu.

Úřad pro ochranu osobních údajů svým rozhodnutím č.j. UOOU-00218/21-2 ze dne 26. 1. 2021 zrušil rozhodnutí č.j. Inf. CRO 16/2020 – 4 ze dne 22. 12. 2020 a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt žádost žadatele opětovně posoudil a ohledně informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí dospěl povinný subjekt v souladu s InfZ k rozhodnutí, že tyto informace neposkytne.

Žadatel ve své žádosti mimo jiné požaduje informace: 1) Jakými finančními částkami je honorován pan Luboš Xaver Veselý za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, jako externí spolupracovník ČRo?

Povinný subjekt i v případech, kdy je požadovanou informací osobní údaj vyžádaný na základě ustanovení § 8b odst. 1 InfZ, je povinen v každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Dle usnesení Nejvyššího správního soudu 8As 55/2012 – 23 i v případech, kdy je požadovanou informací údaj o výši poskytnuté odměny či prostředku z veřejného rozpočtu, je třeba přistoupit k testu proporcionality a posoudit tak, zda se poskytnutí základních osobních údajů vymezených v § 8b odst. 3 InfZ nedostane do kolize s právem na ochranu osobních údajů a soukromí dotčeného subjektu. Povinný subjekt je proto povinen poskytnout informaci o konkrétní výši vydaných veřejných prostředků teprve po posouzení střetu práva na informace a práva na ochranu osobních údajů, a to při zohlednění konkrétních souvislostí daného případu.

Při střetu základních práv, tedy v tomto případě, práva na informace na jedné straně a práva na ochranu osobnosti, soukromí a osobních údajů na straně druhé, je nutné vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Povinný subjekt je povinen v každém jednotlivém případě, ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím, porovnat dotčená základní práva a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha.

Dle Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-00218/21-2 byl žadatel v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) vyzván ke sdělení informací k prokázání jednotlivých kritérií pro provedení tzv. platového testu (dle nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017) a testu proporcionality, tedy těch, která se týkají osoby žadatele, účelu požadovaných informací, jejich využitelnosti a nezbytnosti z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuze. K tomuto sdělení byla žadateli poskytnuta přiměřená lhůta.

Žadatel tohoto využil a poskytl povinnému subjektu sdělení, ve kterém doplnil, že informace požaduje k informování veřejnosti ve veřejném zájmu a že „veřejnost a rozhlasoví koncesionáři mají právo vědět, jak je finančně oceňována práce veřejných osob financovaná státem, tedy daňovými poplatníky a koncesionáři ČRo. Občané a rozhlasoví koncesionáři mají plné právo porovnat kvalitu rozhlasového pořadu s výší finanční odměny jeho autora.“ Dále poskytl povinnému subjektu část stanov spolku Sodalés Solonis z.s., resp. článek popisující cíle spolku a odkaz na portál [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz) provozovaný žadatelem.

Povinný subjekt, v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů č.j. UOOU-00218/21-2, poté přistoupil k novému testu proporcionality ve vztahu k otázce, zda jsou splněny podmínky pro poskytnutí požadovaných údajů, a to o výši finančních částek, kterými je honorován pan Luboš Xaver Veselý za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, jako externí spolupracovník ČRo.

Povinný subjekt posoudil kritérium vhodnosti, kritérium potřebnosti a kritérium přiměřenosti a rovněž se zabýval všemi kritérii modifikované verze testu proporcionality, platovým testem.

V rámci platového testu, povinný subjekt posuzoval, zda požadované informace, tedy výše finančních částek, kterými je honorována dotčená osoba, je informace existující a dostupná. Toto požadované informace splňují. Dále povinný subjekt zkoumal, zda žadatel o informace plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti. Žadatel prokázal, že se věnuje prezentování různých informací veřejnosti, seznamuje s nimi veřejnost a lze dovodit, že toto přispívá k diskuzi veřejnosti na různá témata. Toto kritérium je však nutno posuzovat rovněž v kontextu dalších kritérií, a to kritéria veřejného zájmu a účelu přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu.

Dle sdělení žadatele, účelem získání požadované informace, tedy výše finančních částek, kterými je honorována dotčená osoba, je právo veřejnosti vědět, jak je finančně oceňována práce veřejných osob financovaných státem a posouzení kvality rozhlasového pořadu na porovnání výše finanční částky, kterými je honorována dotčená osoba jako autor pořadu.

Dotčená osoba je externí spolupracující osobou Českého rozhlasu, nemá žádný vliv na chod povinného subjektu a ve světle toho je nutné posuzovat i veřejný zájem na této informaci, a to zejména z hlediska

přiměřenosti zásahu do práv dotčené osoby. Poskytnutí údaje o daných finančních částkách ve spojení se jménem a příjmením dotčené osoby by bylo citelným zásahem do soukromí dotčené osoby. Povinný subjekt je v otázkách poskytování informací o vydaných veřejných prostředcích transparentní, avšak v tomto případě, kdy se nejedná o zaměstnance povinného subjektu a už vůbec ne o zaměstnance ve vedoucí pozici, který by měl snášet vyšší míru kontroly veřejnosti, nelze takto nepřiměřeně zasáhnout do práva na soukromí dotčené osoby.

Povinný subjekt posoudil, zda poskytnutí údaje o daných finančních částkách ve spojení se jménem a příjmením dotčené osoby je potřebné – tedy, zda nelze dosáhnout zamýšleného cíle způsobem méně zasahujícím do práva na soukromí (kritérium potřebnosti), a dospěl k závěru, že informovanost o výši nakládání s veřejnými prostředky povinným subjektem a o hospodaření povinného subjektu, což je primárním účelem práva o svobodném přístupu k informacím, tímto dosažena nebude. A to zejména vzhledem k postavení dotčené osoby vůči povinnému subjektu a vzhledem k nevypovídající hodnotě daných částek vyplácených jako honoráře dané dotčené osobě ve vztahu k hospodaření povinného subjektu. Jak konstatoval Úřad pro ochranu osobních údajů ve svém dřívějším rozhodnutí: „K otázce fungování Českého rozhlasu a případného nevhodného nakládání s veřejnými prostředky Úřad konstatuje, že je třeba vzít v úvahu právní úpravu, která definuje též kontrolu nad hospodařením povinného subjektu. Zákonem č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, je dle § 4a zřízena Rada Českého rozhlasu, jakožto orgán, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrole činnosti Českého rozhlasu. Dále je pro účely kontroly nakládání s finančními prostředky zřízena v rámci Rady Českého rozhlasu Dozorčí komise. Právní úprava tedy zakotvuje kontrolní mechanismus nad povinným subjektem, a to včetně jeho nakládání s veřejnými prostředky. Výše uvedené nevede ke zpochybnění přístupu žadatelů o informace k jednotlivým informacím v otázce fungování povinného subjektu ani k jeho hospodaření, nicméně je třeba vzít v úvahu, že zde existuje právní úpravou zakotvený nezávislý kontrolní orgán, jehož úkolem je mimo jiné kontrola nakládání povinného subjektu s veřejnými prostředky. Výše uvedenou právní úpravu je třeba vzít v úvahu při provádění testu proporcionality, tedy, zda nelze dosáhnout mírnějšími prostředky ve vztahu k dotčeným osobám ověření či vyloučení potenciálního podezření na nevhodné nakládání s veřejnými prostředky či protiprávní jednání jednotlivých osob prostřednictvím Rady Českého rozhlasu, která byla i za tímto účelem zřízena.“

Současně povinný subjekt posoudil kritérium potřebnosti a vhodnosti u poskytnutí a zveřejnění daných informací k účelu veřejné diskuze o kvalitě rozhlasového pořadu. Zamýšleného účelu, tedy diskuze o kvalitě pořadu, lze dosáhnout i bez poskytnutí požadovaných informací. Výše finanční částky, kterou je honorována dotčená osoba, a kvalita rozhlasového pořadu není při posuzování primárním vypovídajícím hlediskem a o kvalitě pořadu lze diskutovat i bez zveřejnění těchto citlivých informací.

Kritérium přiměřenosti není v daném případě naplněno do té míry, aby bylo právo žadatele na poskytnutí informací zcela upřednostněno před právem na ochranu soukromí dotčené osoby. Částečné omezení práv, jak žadatele o informace, tak i dotčené osoby, kdy byly povinným subjektem poskytnuty anonymizované smlouvy uzavřené mezi Českým rozhlasem a dotčenou osobou, je v daném případě přiměřené sledovanému cíli, tedy veřejné diskuzi o kvalitě pořadu, jehož je dotčená osoba autorem. Veřejné diskuzi o nakládání s veřejnými prostředky povinného subjektu nelze poskytnutím požadovaných informací přispět, neboť dotčená osoba je externím spolupracujícím, nemá žádný vliv na chod povinného subjektu a poskytnutí informace o jí vypláceném honoráři nikterak nevypovídá o hospodaření povinného subjektu.

Povinný subjekt konstatuje, že je ve věci nakládání s veřejnými prostředky transparentní, což dokládají i sdělení o poskytnutí informací ve věci jiných žádostí o informace, nicméně je povinen přistupovat ke všem žádostem individuálně a při střetu dvou základních práv, tedy práva na informace a práva na soukromí, vážit míru zásahu do základních práv dotčených osob.

Povinný subjekt dle provedeného testu proporcionality dospěl k závěru, že zde nejsou splněny podmínky pro poskytnutí informací, jakými finančními částkami je honorován pan Lubomír Veselý jako externí spolupracovník ČRo za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“.

Povinný subjekt rovněž považuje informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby za skutečnosti naplňující znaky obchodního tajemství, k němuž vykonává právo povinný subjekt. Stanovení daného finančního plnění a jeho jednotlivých složek, z čehož vychází i formulace v příslušném ustanovení smlouvy, vypovídá o cenové politice povinného subjektu a je součástí obchodní strategie povinného subjektu. Dle Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-00218/21-2 svědčí povinnému subjektu právo na obchodní tajemství a povinný subjekt dle Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-00218/21-2 podrobněji odůvodňuje, proč požadované údaje naplňují všechny znaky obchodního tajemství.

Jedná se o:

- určitelné skutečnosti, tzn. lze je konkrétně identifikovat a určit, nejsou to skutečnosti obecné povahy a lze je zachytit či popsat v objektivně vnímatelné povaze.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby je určitelná skutečnost, která je zachycena a zaznamenána rovněž v příslušné smlouvě s dotčenou osobou. Je součástí cenové politiky, která je součástí obchodní strategie, která je vytvořena a jasně vymezena a příslušně zaznamenána povinným subjektem.

- ocenitelné skutečnosti, neboť se jedná o běžně nedostupné skutečnosti, které mají komerční hodnotu, a lze vyjádřit jejich hodnotu, tedy cenu obvyklou.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby a stanovení jeho jednotlivých složek, ze kterých výše vychází, je součástí cenové politiky a cenové kalkulace povinného subjektu. Vyzrazení této informace, která je součástí cenové politiky povinného subjektu, by se dotkla hospodářského výsledku povinného subjektu. Konkurenti na mediálním trhu by se zveřejněním informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby dostali k informacím o finančních možnostech povinného subjektu (a to o konkrétních finančních možnostech, které může povinný subjekt vynaložit na honoráře externích spolupracujících), toto by vedlo k narušení konkurenceschopnosti, neboť ostatní provozovatelé rozhlasového vysílání tyto informace neposkytují. Toto může povinný subjekt poškodit zejména z hlediska potenciálního „přepřelání a přetahování“ dosavadních spolupracujících Českého rozhlasu, a to na základě poskytnuté výhody tím, že se zveřejněním požadované informace dostanou konkurenti k informaci o výši vyplácených honorářů spolupracujícím osobám povinného subjektu, což by znatelně narušilo tržní prostředí.

- skutečnosti související se závodem

Český rozhlas je subjektem, na jehož činnost, a to bez ohledu na to, zda se jedná o podnikatelské aktivity či aktivity podřaditelné pod veřejnou službu, se vztahují pravidla ochrany hospodářské soutěže. Aby Český rozhlas mohl efektivně plnit úkoly svěřené mu zákonem č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu (dále jen „ZČRo“), musí mu být zajištěn srovnatelný standard ochrany obchodního tajemství, které požívají jeho konkurenti na mediálním trhu.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby a stanovení jeho jednotlivých složek je součástí cenové politiky povinného subjektu a součástí obchodní strategie, tím se povinný subjekt podílí na poskytování služby veřejnosti tvorbou a šířením rozhlasových programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky a do zahraničí (dále jen "veřejná služba v oblasti rozhlasového vysílání").

- konkurenčně významné skutečnosti, neboť tyto údaje jsou konkurenčně využitelné a zakládají lepší postavení na trhu. Jejich poskytnutí, následné zveřejnění a potenciální následné použití takových údajů by mohlo mít pro povinný subjekt negativní následky.

Bez ohledu na specifický charakter povinného subjektu jako veřejnoprávního vysílatele ze zákona, je rozhlasové vysílání obor činnosti, který je vykonáván v konkurenčním prostředí, které se vyznačuje vysokou mírou soutěživosti. Ve vztahu k ostatním provozovatelům rozhlasového vysílání je povinný

subjekt v postavení soutěžitele a musí svou obchodní strategií, do níž spadá i cenová politika, soutěžit o míru poslechovosti.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby a stanovení jeho jednotlivých složek, ze kterých výše vychází, vypovídají o cenové politice a nastavení cenové kalkulace povinného subjektu. Jedná se o informace konkurenčně využitelné a poskytnutí požadovaných informací i následné zveřejnění by mělo pro povinný subjekt negativní následky a mohlo by bezprostředně ohrozit konkurenceschopnost povinného subjektu. Ostatní provozovatelé rozhlasového vysílání by se tak dostali k informacím o finančních možnostech povinného subjektu (a to o konkrétních finančních možnostech, které může povinný subjekt vynaložit na honoráře externích spolupracujících), což by znatelně narušilo jeho konkurenceschopnost a mohlo vést ke ztížení výkonu veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání. Poskytnutí těchto informací žadateli a posléze veřejnosti by umožnilo odhalení cenové politiky (odhalení jednotlivých složek odměn pro externí spolupracující, kterým je i dotčená osoba a tím nastavení odměňování povinného subjektu), která je součástí obchodní strategie povinného subjektu, čímž by došlo k znevýhodnění na mediálním trhu ve vztahu k ostatním soutěžitelům. Navíc konkurenti na mediálním trhu rovněž nezveřejňují jejich cenovou politiku, z které vychází honoráře pro spolupracující osoby, čímž by došlo k značnému znevýhodnění na trhu, a tyto informace by mohly být ostatními konkurenty využity v jejich prospěch. Vysílání povinného subjektu má plnit veřejnou službu, avšak vysílání, které by nikdo neposlouchal, není možné označit za veřejnou službu.

- v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné informace a lze se u nich důvodně domnívat, že jejich vlastníku či držiteli zakládají lepší postavení na trhu.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby a stanovení jeho jednotlivých složek jsou v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné, a to jak ve vztahu ke konkurentům, tak ve vztahu ke všem osobám, které by mohly tyto informace konkurentům sdělit. Jedná se o informace, které nejsou konkurentům běžně dostupné. Tyto informace nejsou ze strany povinného subjektu ani dotčených osob konkurentům na mediálním trhu sdělovány. Jedná se o informaci, která je součástí i obchodní strategie, která by zveřejněním mohla být narušena a lze usuzovat, že by bylo nutné ze strany povinného subjektu učinit příslušné změny i v této strategii. Navíc poskytnutím těchto informací žadateli, a tím i jejich zveřejněním, by došlo k významnému zhoršení postavení povinného subjektu na mediálním trhu. K významnému zhoršení postavení povinného subjektu na mediálním trhu by vedlo zejména potenciální „přeplácení a přetahování“ dosavadních spolupracujících Českého rozhlasu, ke kterému by toto poskytnutí informace vedlo, a to na základě poskytnuté výhody, tím že se zveřejněním požadované informace dostanou konkurenti k informaci o výši vyplácených honorářů spolupracujícím osobám povinného subjektu.

- skutečnosti, u nichž povinný subjekt zajišťuje odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Informace o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby a stanovení jeho jednotlivých složek a cenová politika a cenová kalkulace, jehož jsou součástí, jsou povinným subjektem odpovídajícím způsobem utajovány. Informace jsou zajištěny jak pomocí vnitřně-bezpečnostních opatření technické povahy (potřebné IT zajištění), tak personální povahy. K daným informacím má přístup v rámci povinného subjektu pouze velmi omezený počet osob.

Ačkoliv ustanovení § 9 odst. 2 InfZ stanoví, že při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství, je i v tomto případě nutné vycházet z účelu zákona a zvážit především veřejný zájem na poskytnutí dané informace. Primárním účelem práva na svobodný přístup k informacím je zajistit kontrolu veřejnosti nad hospodařením s veřejnými prostředky, k čemuž poskytnutím této informace, jak je popsáno výše, nedojde. Naopak poskytnutím této informace dojde k významně zhoršenému postavení povinného subjektu jako soutěžitele na mediálním trhu vůči ostatním konkurentům, čímž by mohlo dojít ke ztížení výkonu veřejné služby v oblasti rozhlasového vysílání. To

by v konečném důsledku mohlo paradoxně způsobit omezení veřejnosti v přístupu k informacím, tedy způsobit opačný důsledek, než zamýšlí žadatel. Dostává se zde tedy paradoxně do konfliktu právo na informace žadatele a svoboda projevu a právo na informace všech jednotlivců, které je mimo jiné realizováno a naplněno veřejnou službou rozhlasového vysílání, které zajišťuje pluralitu informací nezbytnou pro demokracii. Povinný subjekt jako veřejnoprávní vysílatel je rovněž subjektem práva podle čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod právě prostřednictvím subjektivních práv jednotlivců jako jejich strážce a realizátor a může se dovolávat jejich ochrany. Je tedy nutné zde posoudit i tento konflikt práv, který paradoxně vychází ze svobody projevu, konkrétně práva na informace žadatele a svobody projevu všech jednotlivců, která jsou realizována a naplněna veřejnou službou rozhlasového vysílání povinného subjektu. V situaci kolize základních práv musí povinný subjekt, i dle judikatury Ústavního soudu, pečlivě vyhodnotit, které z práv má být upřednostněno, a výsledek takového posouzení musí být určující pro následný výklad právních předpisů a jejich aplikaci na konkrétní okolnosti řešeného případu. Toto vyhodnocení se týká i práva na informace žadatele a práva na informace a svobody projevu všech ostatních jednotlivců realizovaných a naplněných veřejnou službou rozhlasového vysílání. I v tomto případě je tedy nutné přistupovat k výkladu ustanovení § 9 odst. 2 InfZ individuálně a posoudit střet základních práv, a to právo na informace žadatele a svobodu projevu na straně jedné a na straně druhé právo na informace všech jednotlivců, která jsou mimo jiné realizována a naplněna veřejnou službou rozhlasového vysílání, které zajišťuje pluralitu informací nezbytnou pro demokracii. V tomto případě převažuje veřejný zájem na neposkytnutí požadovaných informací o výši finančního plnění za zhotovení díla či činnost dotčené osoby, které by vedlo k poškození konkurenceschopnosti a ztížení plnění veřejné služby povinným subjektem a v konečném důsledku by mohlo vést k omezení veřejnosti přístupu k informacím a tedy omezení jejich práva na svobodu projevu a informace. Kritérium přiměřenosti není v daném případě naplněno do té míry, aby bylo právo žadatele na poskytnutí informací zcela upřednostněno před právem na informace všech jednotlivců, které je mimo jiné realizováno a naplněno veřejnou službou rozhlasového vysílání, které zajišťuje pluralitu informací nezbytnou pro demokracii. Poskytnutím požadovaných informací by mohlo dojít k zásahu do tohoto práva na informace všech jednotlivců, tím by mohlo dojít k omezení veřejnosti v přístupu k informacím, tedy způsobit opačný důsledek než zamýšlí žadatel.

Požadované informace o výši finančního plnění pro dotčenou osobu, tedy informace jakými finančními částkami je honorován pan Lubomír Veselý jako externí spolupracovník ČRo za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, naplňují všechny znaky obchodního tajemství, ke kterému vykonává právo povinný subjekt. I proto povinný subjekt nemůže tyto informace poskytnout.

Žadatel ve své žádosti mimo jiné požaduje zaslání smlouvy, na základě které působí pan Lubomír Veselý jako externí spolupracovník ČRo. Povinný subjekt žadatelé kopii těchto smluv, tedy smluv o dílo a licenčních smluv (dále jen „smlouvy“) poskytl v souladu se sdělením č.j. Inf. CRo 16/2020 – 3 v anonymizované podobě, tedy bez osobních údajů.

Dle ustanovení § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Ve smlouvě se nachází osobní údaje jak pana Lubomíra Veselého, a to identifikační a kontaktní údaje nad rámec rozsahu osobních údajů dle ustanovení § 8b odst. 3 InfZ, tak rovněž dalších osob. Na tyto osobní údaje se vztahuje výluka uvedená v ustanovení § 8a InfZ. Povinný subjekt proto tyto osobní údaje nemůže poskytnout. V souladu s odmítnutím poskytnout informaci, jakými částkami je pan Lubomír Veselý jako externí spolupracovník ČRo za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“ honorován, nemůže povinný subjekt ponechat tuto informaci ani v požadovaných kopiích smluv a to z důvodů popsanych výše.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Český rozhlas tak, že v případě požadovaných informací, jakými finančními částkami je honorován pan Lubomír Veselý jako externí spolupracovník ČRo za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, a osobních údajů obsažených v požadovaných smlouvách, nejsou splněny podmínky pro poskytnutí, a proto rozhodl, jak je výše uvedeno.

## Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení §16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Českému rozhlasu do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání bude rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Český rozhlas

Mgr. Jana Doušová  
Právník

JUDr. Zuzana Tomešová  
Právník