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Dobrý den,

Ve jménu vyššího principu mravního, dobrých mravů a zdravého rozumu, se tímto odvolávám s návrhem okamžitého zrušení nezákonné exekuce týkající se mé osoby. Byla zahájena na základě rozsudků soudů, které nerespektovaly a porušovaly základní lidská práva a právo na spravedlivý soudní proces. Flagrantně byla porušena Ústava ČR a ZLPS. Všichni, kdo se na tomto bezpráví přímo či nepřímo podíleli, včetně kontrolních orgánů, nesou osobní odpovědnost za tento zločin, roky páchaném na občanovi, který jen plně využíval a využívá svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace ve veřejném zájmu, garantované Ústavou ČR. Nemohli nevědět, tedy činili a činí tak vědomě a přenášejí svoji osobní a společenskou odpovědnost na formální naplňování zákonů, bez hledání jejich ducha a spravedlnosti.

Podrobnosti v tomto článku: [„JUDr.“ Martin Michal, mezinárodní zločinec, kterému mám zaplatit veškerým majetkem za ohrožení jeho „dobré“ pověsti?!](https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/10854-judr-martin-michal-mezinarodni-zlocinec-kteremu-mam-zaplatit-veskerym-majetkem-za-ohrozeni-jeho-dobre-povesti.htmlhttps%3A/www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/10854-judr-martin-michal-mezinarodni-zlocinec-kter)

Kdo vědomě spolupracuje s usvědčeným mezinárodním zločincem, velkopodvodníkem, násilníkem, lhářem a smilníkem „JUDr.“ Martinem Michalem, stává se jím sám. Zpronevěřil stovky milionů korun, nachází se v exekuci cca 20 milionů korun, kterou nikdo neřeší. Mám takovému člověku platit miliony za způsobenou nemajetkovou újmu, kdy jeho pověst už nemůže být horší? Připomínám, že jeho syn Antonín Michal, byl pravomocně odsouzen na 8 let v kauze miliardových daňových podvodů, kde jsem svými informacemi pomáhal PČR při vyšetřování. Kam zmizely miliardy soud neřešil. Jedná se o zřejmého psychopata, duševně chorého člověka. Zničil už desítky lidských životů a osudů. Vyspělá země by takového člověka už dávno vyřadila ze společnosti a umístila do patřičného ochranného a léčebného zařízení. V zájmu své ochrany a jeho před sebou samým.

Připomínám, že soudní exekutor Mgr. Jan Beneš, v rozporu se zákonem, zabavil mé pracovní nástroje, počítače, jako novináři. Přišel jsem nevratně o data za svoji 30 letou práci ve Švýcarsku a České republice v nevyčíslitelné hodnotě. Ze zákona pořízené video ze zabavování mých osobních a pracovních věcí mi nebylo umožněno shlédnout. Ani žádné z kontrolních a vyšetřujících orgánů to nepovažovaly za nutné?! Pokud vůbec bylo video natočeno, obávám se, že jeho délka nebude odpovídat délce pobytu soudního vykonavatele v mém domě, bez jakékoliv nezávislé kontroly a jak mohou dosvědčit i moji sousedé. Dodnes postrádám osobní věci, které nenalézám na svých místech.

Právě byla udělena pokuta prezidentu Václavu Klausovi ve výši 10.000,-Kč (max. 3.000.000,-Kč) za nenošení roušky na demonstraci. Její výše byla odůvodněna jeho malým vlivem na společnost. Soudní exekutor Mgr. Jan Beneš mi, tuším 6x, udělil max. pokutu 100.000,-Kč za zveřejnění informací, známých celé zemi. Boháč se trestá jako chudák a chudák jako boháč. Pocta…

Po těchto skutečnostech mám důvodné podezření, že se může jednat o zločinné spolčení za účelem likvidace nezávislého novináře. Novodobý „třídní nepřítel“, občanský novinář, veřejnosti známý jako antikomunista, je likvidován materielně a profesně přežívajícími postkomunistickými strukturami. Pokračují v páchání zla a nespravedlnosti s pomocí druhých, za bezpracného „výdělku“, s maximálními zisky, okrádáním statisíců občanů.

Za zveřejnění široké veřejnosti známé pravdy o veřejně známých osobách, mám přijít o rodinný dům vybudovaný celoživotní dřinou a poctivou prací mých rodičů, aby z ní žili zločinci?! To se děje v Rusku, v Číně – a v členské zemi EU – za mlčení médií i politiků.

Takovou cenu má svoboda slova, projevu a právo veřejnosti na informace. Tak se „odvděčuje“ občanovi rodná země za třicetiletou práci pro rodnou zemi – zdarma. Naopak jsem investoval statisíce svých korun na podporu demokracie a lidí, kteří potřebovali pomoci. Za „službu vlasti“ se nikdy neplatilo. Mám za ni zaplatit nejvyšší cenu v zemi, ztrátou zdraví a možnosti v potřebné práci pokračovat? Svoboda nebyla nikdy zadarmo. Boj o ni je opět aktuální a nutný. Jenom slovy a jediným člověkem se nevybojuje!

Pokud nebude mému odvolání vyhověno a exekuce nebude zastavena, budu nucen zvažovat jednání ve smyslu č. 23. Ústavy ČR a ZLPS, který mne za dané situace k takovému jednání vyzývá, opravňuje a povinuje.

Jan Šinágl, 18.2.2021

\*\*\*

***Ústava Pensylvánského společenství států z 28. září 1776:***

***„Lidé mají právo na svobodu slova a svobodu psaní a publikování svých názorů, a proto by neměla být omezována svoboda tisku.“***

\*\*\*

***Soudce Nejvyššího soudu Spojených států Oliver Wendell Holmes, jr., projevil v mnoha soudních rozhodnutích svůj názor na svobodu projevu. Když popisoval, jak vypadá zkouška svobody projevu, řekl:***

 ***„Pokud existuje nějaká ústavní zásada, jež si žádá dodržování mnohem naléhavěji než všechny ostatní, pak je to zásada svobody názorů — svoboda názorů ne pro ty, kdo s námi souhlasí, ale svoboda názorů pro ty, s nimiž nesouhlasíme.“ (*Spojené státy v. Schwimmer, *1928)***

\*\*\*

***Právní věta: „Z pohledu ústavněprávního nutno stanovit podmínky, za jejichž splnění nesprávná aplikace jednoduchého práva obecnými soudy má za následek porušení základních práv a svobod. Ústavní soud spatřuje tyto podmínky v následujících okolnostech: Základní práva a svobody v oblasti jednoduchého práva působí jako regulativní ideje, pročež na ně obsahově navazují komplexy norem jednoduchého práva. Porušení některé z těchto norem, a to v důsledku svévole (např. nerespektování kogentní normy) anebo v důsledku interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti (např. přepjatý formalismus), pak zakládá porušení základního práva a svobody.“***

***Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 269/99 ze dne 2.3.2000, předseda ÚS prof. Vojtěch Cepl. st.***

\*\*\*

***„Přirozenou nevýhodou demokracie je, že těm, kdo to s ní myslí poctivě, nesmírně svazuje ruce, zatímco těm, kdo jí neberou vážně, umožňuje téměř vše.“***

***Václav Havel***