

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5

150 75 Praha 5

ID DS: hvbabbq

Sp. zn.: KSPH 67 INS 14267/2020

Dlužník:

Jan Šinágl, nar. 9. 12. 1952

Bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

ID DS: qqufvh3

Odvolání

dlužníka proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. února 2021,

č. j. KSPH 67 INS 14267/2020-B-41,

podle ustanovení § 201 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 5. února 2021, č. j. KSPH 67 INS 14267/2020-B-41 (dále jen „*napadené usnesení*“), byly dlužníku (výrok I) a insolvenčnímu správci (výrok II) uloženy v souvislosti se schválením oddlužení určité povinnosti. Výrokem I písm. c) bod i napadeného usnesení bylo dlužníku uloženo, aby vydal insolvenčnímu správci ke zpeněžení pozemky parc. č. st. 505 (jehož součástí je budova čp. 335) a 1167/2 v k. ú. Žebrák.

[2] Neboť tato povinnost je pro dlužníka s ohledem na jeho osobní poměry a na okolnosti, za nichž se do insolvence dostal, nepřiměřeně tvrdá, dlužníku nyní nezbývá než podat proti napadenému usnesení v rozsahu výroku I písm. c) bodu i

o d v o l á n í

podle ustanovení § 201 *et seq.* OSŘ z důvodu podle § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení v tomto rozsahu změnil tak, že předmětná povinnost se dlužníku neukládá.

II. Odvolací body

[3] Z insolvenčního návrhu i z dalších listin založených v insolvenčním spisu se podává, že dlužník je osobou vyššího věku, jehož finanční situace se zhoršila toliko v důsledku toho, že se při své publicistické činnosti zčásti zaměřil na zpěvačku Helenu Vondráčkovou a jejího manžela Martina Michala. Dlužník, který prožil řadu let ve Švýcarsku, si ve svém životě nikdy nepočínal lehkomyšlně a veškeré své finanční závazky řádně plnil, a nebýt toho, že publikoval informace o vlivné a finančně dobře zajištěné zpěvačce Vondráčkové a jejím manželovi, nedostal by se do jakýchkoli obtíží.

[4] Jeho jediným majetkem vyšší hodnoty je nyní rodinný dům, který nabyl dědictvím po rodičích a ve kterém po návratu ze švýcarské emigrace nejprve společně se svou matkou a poté, po její smrti, sám žil.

[5] Měl-li by dlužník být za těchto okolností této nemovitosti zbaven, došlo by k důsledku, který by byl zřejmou nespravedlností, a i s ohledem na onemocnění, jímž dlužník trpí (vícečetný srdeční infarkt), by nutnost opustit svůj dům mohla mít pro dlužníka mimořádně závažné negativní, potenciálně i fatální důsledky.

III. Závěrečný návrh

Z toho důvodu dlužník navrhuje, aby soud napadené usnesení v rozsahu výroku I písm. c) bodu i z m ě n i l tak, že předmětná povinnost se dlužníku neukládá.

V Žebráku dne 21. února 2021

Jan Šinágl