**Odesílatel:**

Sodales Solonis z.s

Ulice bratří Nejedlých 335

267 53 Žebrák

**ÍČO:** 22848347

**IDDS**: wy382s

**Příjemce:**

Český rozhlas

Vinohradská 12

120 99 Praha 2

**IDDS**: rnaadje

**Sp.zn.:** Inf. CRo 16/2020

**Č.j.:** Inf. CRo 16/2020 – 12

**Věc:** odvolání

 V Žebráku dne 15. 2. 2021

Dobrý den,

podle ustanovení §16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, podávám v zákonné lhůtě 15 dnů odvolání prostřednictvím ČRo k rukám ÚOOÚ, ve věci odmítnutí části informace ze dne 11.2.2021.

Žádám, aby ÚOOÚ nařídil a rozhodl, z titulu své moci a společenské odpovědnosti ČRo, aby Sodales Solonis z.s. zaslal všechny požadované informace:

*1) Jakými finančními částkami je honorován pan Luboš Xaver Veselý za pořady v ČRo „Xaver a host“ a „Xaverův veselý kvíz“, jako externí spolupracovník ČRo?*

*2) Na základě čeho, resp. jakého druhu smlouvy působí jako spolupracovník ČRo?*

*3) Žádám o zaslání této smlouvy, případně smluv.*

Předpokládám, že ČRo schválené zaslaní obchodní smlouvy či smluv, bude následovat až po konečném, pravomocném rozhodnutí. Dovoluji si připomenout, že ve věci zaslání obchodní smlouvy fyzickému či právnímu subjektu, vydal před lety KS Praha rozsudek. Jednalo se o prodej nemocnic KÚ Stř. kraje, ve kterém soud nařídil novému, soukromému majiteli nemocnice její zaslání žadateli. Hejtman Petr Bendl tehdy argumentoval obchodním tajemstvím. Soud rozhodl, je-li jedna ze stran veřejným subjektem, obchodní tajemství nelze uplatnit. Obchodní smlouva mi byla obratem zaslána v neanonymizované podobě.

Připomínám, že pan Lubomír Veselý veřejně prohlásil, že nemá nic proti zveřejnění výše svých finančních odměn, které pobírá od veřejnoprávního ČRo. V principu zde lze jistě také použít rozsudek KS Praha - jednou ze stran je veřejná instituce a jedná se o veřejné peníze, kdy nemůže mít přednost ochrana zájmů soukromé osoby před veřejným zájmem.

Omlouvám se, že argumentuji pouhým „zdravým rozumem“. Nemohu si dovolit právníka, natož „právně správně“ argumentovat vůči sedmistránkové práci, nyní už dvou právníků. To už je samo o sobě na pováženou, když se jedná o rozhodnutí v tak jednoduché věci, samozřejmě z hlediska občanů, kteří nemyslí zákony, ale svým zdravým rozumem.

Věřím, že ÚOOÚ rozhodne v duchu zákona, v souladu s dobrými mravy a zdravým rozumem, v zájmu občanů, společnosti a spravedlnosti. Pouhé formální naplňování zákona k ní nemůže nikdy vést. Podkopává to důvěru občanů ve skutečný právní stát. Bezduchý právnický stát nemůže trvat věčně. Kam to vede vidíme stále více všude, denně kolem sebe. Doplatí na to celá země, pokud se situace nezačne měnit.

 s pozdravem

 Jan Šinágl v.r.

 r. č. 521209191

 předseda

 Sodales Solonis z.s.

**Právní věta:** *„Z pohledu ústavněprávního nutno stanovit podmínky, za jejichž splnění nesprávná aplikace jednoduchého práva obecnými soudy má za následek porušení základních práv a svobod. Ústavní soud spatřuje tyto podmínky v následujících okolnostech: Základní práva a svobody v oblasti jednoduchého práva působí jako regulativní ideje, pročež na ně obsahově navazují komplexy norem jednoduchého práva. Porušení některé z těchto norem, a to v důsledku svévole (např. nerespektování kogentní normy) anebo v důsledku interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti (např. přepjatý formalismus), pak zakládá porušení základního práva a svobody.“*

Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 269/99 ze dne 2.3.2000, předseda ÚS **prof. Vojtěch Cepl. st.**