

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5

150 75 Praha 5

ID DS: hvbabbq

Sp. zn.: KSPH 67 INS 14267/2020

Dlužník: **Jan Šinágl**, nar. 9. 12. 1952
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák
ID DS: qqufvh3

Dovolání

dlužníka proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. března 2021,
č. j. KSPH 67 INS 14267/2020, 3 VSPH 238/2021-B-48,
podané podle ustanovení § 236 *et seq.* občanského soudního řádu
(dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Rekapitulace

[1] Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 12. března 2021, č. j. KSPH 67 INS 14267/2020, 3 VSPH 238/2021-B-48 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo potvrzeno usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 5. února 2021, č. j. KSPH 67 INS 14267/2020-B-41, jímž byly dlužníku (výrok I) a insolvenčnímu správci (výrok II) uloženy v souvislosti se schválením oddlužení určité povinnosti a proti jehož výroku I písm. c) bodu i, jímž bylo dlužníku uloženo, aby vydal insolvenčnímu správci ke zpeněžení pozemky parc. č. st. 505 (jehož součástí je budova čp. 335) a 1167/2 v k. ú. Žebrák, dlužník brojil odvoláním, neboť tato povinnost je pro něj s ohledem na jeho osobní poměry a na okolnosti, za nichž se do insolvence dostal, nepřiměřeně tvrdá.

[2] Protože právní otázka napadeným usnesením řešená není – s ohledem na to, že institut tzv. chráněného obydlí je v právním řádu zcela nový – doposud traktována judikaturou dovolacího soudu, dlužníku nezbyvá než podat proti napadenému usnesení v celém rozsahu

dovolání

podle ustanovení § 236 *et seq.* OSŘ a navrhnout, aby dovolací soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

II. Přípustnost dovolání

[3] Otázkou hmotného práva, v judikatuře Nejvyššího soudu ze shora popsaných důvodů doposud neřešenou, již odvolací soud posoudil chybně, je, **zda se při posouzení toho, zda dlužníku uložit povinnost vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení své obydlí, má soud zabývat dlužníkovými osobními poměry, včetně důvodů, proč se do úpadku dostal, a zda se případně může odchýlit od doslovného znění ustanovení § 398 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, shledá-li, že by uložení takové povinnosti bylo pro dlužníka nepřiměřeně tvrdé.**

[4] Tuto otázku nyní předkládá dlužník dovolacímu soudu jako tu, již je založeno naplnění předpokladu přípustnosti dovolání.

III. Dovolací body

[5] Odvolací soud odpověděl na shora formulovanou otázku záporně, a v napadeném usnesení k tomu uvedl (§ 15):

„K dlužníkově argumentaci spočívající v tvrzení, že je osobou vyššího věku, které by nutnost opustit nemovitosti způsobila, i s ohledem na jeho zdravotní stav, závažné negativní důsledky, odvolací soud dodává, že v dané situaci nejsou tato tvrzení relevantní, neboť jak uvedeno výše, vodítkem pro určení povinnosti dlužníka vydat obydlí (nemovitosti) správci ke zpeněžení je toliko zjištění, že jeho hodnota (tj. výtěžek zpeněžení, jehož dosažení je výsledkem zpeněžení věci, která slouží jako dlužníkovu obydlí, a tento výsledek správce očekává) nepřesahuje hodnotu určenou podle nařízení vlády, přičemž přesahuje-li jeho hodnota zjištěnou částku, musí být takové obydlí ke zpeněžení vydáno vždy.“

[6] Tučným písmem zdůrazněné právní posouzení věci má dlužník za nesprávné, odporující ustanovení § 3 odst. 2 občanského zákoníku, podle kterého platí, že výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění.

[7] V daném případě, kdy očekávaný výtěžek zpeněžení – jenž ovšem předpokládá, že dojde k vydražení dlužníkovu rodinného domu za vyšší než vyvolávací cenu, jež dle přiložené dražební vyhlášky činí toliko 2 986 667 Kč – přesahuje nařízením vlády stanový limit jen nevýznamně, nelze od dlužníkových osobních poměrů, včetně důvodů, proč se do úpadku dostal, odhlížet a je třeba se jimi v dalším řízení řádně zabývat.

[8] Proto je na místě, aby dovolací soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc s příslušnými pokyny vrchnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Důkaz: usnesení Mgr. Dušana Šnaidra, soudního exekutora, ze dne 19. dubna 2021, č. j. 174 EX 50001/21-5 – v příloze

IV. Včasnost dovolání

[9] Napadené usnesení bylo dlužníku doručeno do datové schránky dne 22. března 2021, toto dovolání je proto podáváno v zákonem stanovené dvouměsíční lhůtě.

V. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě navrhnout, aby dovolací soud napadený rozsudek **zrušil** a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

VI. Soudní poplatek

[11] Dovolatel jakožto insolvenční dlužník je podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. n) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, od úhrady soudních poplatků v této věci osvobozen.

VII. Odkladný účinek

[12] Dovolatel současně s tímto dovoláním podává Nejvyššímu soudu návrh na odložení právní moci napadeného usnesení, který příkládá.

Důkaz: návrh na přiznání odkladného účinku ze dne 27. dubna 2021 – v příloze

V Brně dne 27. dubna 2021

Jan Šinágl

Seznam příloh:

1. plná moc
2. usnesení Mgr. Dušana Šnaidra, soudního exekutora, ze dne 19. dubna 2021, č. j. 174 EX 50001/21-5
3. návrh na přiznání odkladného účinku ze dne 27. dubna 2021