

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Trutnově rozhodl dne 29. dubna 1988 soudobým řízením, Marcela Novotnou v klauzuli č. 1 k t. c.

### Obviněný

Pavel Šenk

nar. 21.1.1953 ve Vrchlabí, okr. Trutnov, bez pracovního pověru, trvale bytov. Vrchlabí, Fránská 8p. 87a, okr. Trutnov, t.č. ve vazbě ve věznici MČ v Hradci Králové;

je viněn,

že

v době od 27. února 1988 do 5. dubna 1988 ve Vrchlabí, okr. Trutnov, se celkem ve 36 případech nehlásil na Obvodním oddělení Vojenské bezpečnosti, neprokázal rámec své obhájky a ani v jednom případě neznamenal orgánům VÚ vstup do svého obydlí, skolkol teto vše byl povinen činit v rámci ochranného dohledu, který mu byl učlenen rozeznamem Něštědřího soudu v Praze sp. uč. 175/87 ze dne 26.5.1987 ve spojení s usnesením na jvyčního soudu čin. sp. uč. 19/87 ze dne 7.6.1987 na dobu 3 let a v rozsahu ustanovení § 2 odst. 1) z.č. 44/73 Sb., přičemž s podmínkami tohoto ochranného dohledu byl rádce seznámen na Okr. správě SNC Trutnov dne 26.2.1988,

tedy nafil výkon rozhodnutí soudu tím, že se odmítl se podrobit ochrannému dohledu,

čímž se pachal

předin mafem výkonu dředního rozhodnutí podle § 7 písm. c) z.č. 150/69 Sb. a

odsuzuje se

dle § 7) z.č. 150/69 Sb. k trestu odňtí svobody v trvání p.č. - t i měsíců napočítaných.

Dle § 39 písm. a, odst. 2 písm. b) tr.č. se pro výkon trestu zasahuje do druhé nápravné výchovné skupiny.

-4-

## O d á v o d n í :

Obr. Františka byl dne 15. dubna 1988 propuštěn z výkonu trestu odňtí svobody po odpykání. Trest mu byl učlenen rozhodnutím státního soudu v Praze sp.zn. 175/87 ze dne 26.3.1987 ve srojení a ustanovení na vyjádření soudu dle § 11/87 ze dne 7.8.1987 v trvání 21 letí. Vedle nepodmíněného trestu odňtí svobody byl obv. sroven uložen i ochranný dohled na dobu tří letí a v rozsahu ustanovení § 2/1 z.č. 34/73 sb. S podmínkou a předpokladu výkonu ochranného dohledu byl obv. seznámen dne 26.2.1988 na OSB VKB v Trutnově. K ohledu na odňtavy po- stoj obv. k plním podmínek ochranného dohledu bylo mu stanoveno osobně a hledat na obvodním oddílení VB ve Vrchlabí každý den v 15.00 hod. První hledání bylo stanoveno na den 27.2. 1988 a tím, že tuto opatření je v platnosti do nastupu změny tříletého obvinění. Poté bude dle podmínek zadání rozhodnutí o liku- tách hledání se. Obviněný napsal o projednání podmínek a předpo- kladů výkonu ochranného dohledu nepodporoval a tím, že ochranný do- hled nezapotkovat nebude. Vedle povinnosti hledat se na přísluš- ném oddílení VB bylo obv. také stanoveno, že je povinen sdělovat orgánům VB potřebné údaje o způsobu a zdrojích své obživy a na žádost tyto údaje prokazovat. Zároveň mu bylo stanoveno i strápet vstup orgánů VB do svého obydlí. Také mu bylo stanoveno předem oznamovat orgánům VB vzdálení se z míst pobytu v nední době a v denní vzdálení se přesahující dobu osmi hodin. Obv. však řá- dnou z uvedených podmínek výkonu ochranného dohledu neplnil. V době od 27.2.1988, kdy se měl hledat poprvé od doby 5. dubna 1988 kdy byl zadržen orgánem VB se celkem ve 43 případech nehledal na OSB VB ve Vrchlabí. Je uvedené období rovněž neprokazal žádoucí obživu, ani v jednom případě neuvedl orgánům VB vstup do svého obydlí.

Uvedený skutečný důvod byl soudem sčítán a prokázán svěde- kou výpovědi Radikálovi Stožcové, příslušníku SÚB, který seznámoval obv. s podmínkami a předpokladem výkonu ochranného dohledu a o tomto projednání vymotovil nápis. Byl byl skutečný důvod prokázán rozhodnutím státního soudu v Praze sp.zn. 175/87 ze dne 26.3.1987. Odložen pak ustanovení na vyjádření soudu OSB sp.zn. 70/11/87 od dne 7.8.1987, jímž byl obviněnmu provezeno nino jiné uvo- žení i ochranný dohled na dobu tří letí v rozsahu ustanovení § 2/1 z.č. 34/73 sb. Uvedený skutečný důvod byl odložen prokázán neff- uzením výkonu ochranného dohledu, přehledem o hledání se v rámci výkonu ochranného dohledu, přehledem o prokázání potřebných úd- jů o způsobu a zdrojích obživy, přehledem o vstupu do obydlí. A jednotlivými soudcůvskými ustanoveními pak bylo prokázano jednou to, že obv. neuvedl vstup do svého obydlí. Nebyla však sčítána ani jeho vtipnost u jeho matky Gertrudy Šenkové. Novník bylo prokázáno, že obv. po odpykání nepodmíněného trestu odňtí svobody v únoru 1988 konkrétně v době, kdy měl plnit podmínky ochranného dohledu nebyl hospitalizován rovněž tak nevyhledal lékařské odběrení. Obviněnemu rovněž nebylo nelze doručit žádnou písem- nost adresovanou mu soudem a avisovanou valnou bezpečností. Obv. neměl na svou již obhajobu uvedl, že v rámci trestu odňtí svobody mohl být deprevan až do 30. Nekonal se schopen chodit a tudíž ani nemohl ochranný dohled vykonávat. Obv. sroven se hájí i tím, že rozhodek, kterým byl ochranný dohled uložen je neplat- ný, tudíž je neplatný i učesný ochranný dohled. A proto tento rozhodec povinen respektovat.

platného obvinění obviněným je vžak první nerozhodné a nezávazující třetí odpovědností. Tvrzení obviněného nejsou podložena žádaje z provedených dílčích. Obviněný pokud má nějaké zdravotní problém, které mu brání ve výkonu ochranného dohledu měl volnou v hledat lékařské ošetření nebo o toto ošetření požádat. Celý vztah nezůstal. Rovněž tak už zřejmost tuto zátěžnost eventuálně i případně odslit příslušného obv. zdejšího VB, což také nezůstalo. A co se tyče platnosti ochranného dohledu tento mu byl zležan provozováním rozhodnutí soudu a toto rozhodnutí bylo ani cestou ministrálního opravného protifedu doposud urušeno. Rozsudek je provoplatný, vykonatelný a rovněž pro obviněného závazný.

Provedenými dílčími bylo tak dostatečně a bezpečně prokázáno, že obv. v kritické době neplnil podřídky ochranného dohledu, který mu byl provoplatně uložen rozsudkem soudu, když se v celém ŽS případech nehlásil na příslušném CO VB, nepřekážel svému svého obhájci a ani v jeho případě nezůstal orgánem VB vstup do svého obvodu. Tímto svým jednáním obv. neplnil znaky skutkové podstaty předímu nařízení výkonu dle dle rozhodnutí dle § 7c z.d. 150/69 sb. a to po subjektivní i objektivní stránce.

Společenskou nebezpečnost jednání obviněného je nutno správovat především v důsledku učení výkonu soudního rozhodnutí. Rovněž tak je nutno přihlásit k rozsahu této jednání i dle doby, po kterou se tohoto dopouštěl. Rovněž tak je nutno vrátit v důsledku osobu obv., jeho dosavadní způsob řízení i skutečnost, že byl v minulosti celkem IX soudním trestním, přičemž vžak první odsouzení v roce 1961 bylo cestou obnovy trestního řízení zrušeno a v soudcové době bylo rozhodnuto o ustanovení tohoto trestního řízení pro neúčelnost. V dalších dvou případech byl obv. odsouzen pro závadnou důslnou trestníou činnost. Naposledy byl odsouzen jak již je uvedeno výkrojem rozsudkem všeobecného soudu v Praze ve spojení s uznecením nejvyššího soudu ČSR. Zde uloženy nepodařil se trest odsouzení svobody výkonu v období úneru 1953. Tým posuzovacího jednání se dopouštěl bezprostředně poté co byl s výkonu trestu propuštěn. Obv. musí se ke své trestné činnosti a tavi se o něj nekriticky a všeobecně se snadí průblik celého trestního stíhání učinit. Po zhodnocení všech uvedených hledisek stanovil pak soud stupň společenské nebezpečnosti činnu obv. jako všecky. Tí dvaze o druhu a významu trestu ukládaného obviněnému přihlásil soud vedení stupně společenské nebezpečnosti také k neúčestničce naprávy obv. a jeho osobním podílu. V důsledku připadu pak soud doopravdu k věčnému, t.j. dělmu trestu ve smyslu ustanovení § 20/1 a § 1/1 tr.s. bude u obv. dosudmo učteném toliko vychovat repressivního trestu, který bude spojen s uznecením jeho svobody, když doposud jde výkonem tresty ne splnily předpokládaný důsledek. Podle § 7 z.d. 150/69 sb. muk byl obv. uložen nepodařil se trest odsouzení svobody významy při horní hranici učtené osoby. Jelikož obv. byl v posledních 15 letech ve výkonu trestu odsouzení svobody pro důslnou trestní činnu, byl v souhledu s ustanovením § 19a/2b tr.s. pro výkon tohoto trestu urušen do II. neprávní výborové skupiny.

-4-

P o u d e n i : Předtím než tento rozsudku bude podstavou odvolání do  
činu od doručení opisu rozhodnutí a to ústně  
do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení  
k podpisu soudce. O odvolání rozhoduje  
krajeký soud v trutnově Králové.

v Trutnově dne 20. dubna 1988

Danou soudkyň  
JUDr. Marcela H e r v á t h o v á

Je správnost vyhotovení,

