1. Jak to vypadá se znaleckým posudkem MUDr. Svatavy Duchaňové a doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc.?
	* Spousta lékařů a znalců na něj čeká.
	* Trvám na jejich výslechu.
2. Proč se má spis zaslat znovu znalkyni?
	* U sebe ho měla více jak 6 měsíců.
	* Bude ho mít u sebe déle než znalci v kauze Čapí hnízdo nebo Bečva.
3. Z disertační doktorandské práce MUDr. Jiřího Stránského, přednosty KÚČOCH FNO na téma: **Chirurgické způsoby ošetření zlomenin dolní čelisti**, kde byl jeho odborným vedoucím doc. MUDr. Milan Machálka, kterého soud přibral jako 3. znalce v pořadí pro oblast stomatochirurgie, j**ednoznačně vyplívá, že diagnostický postup a následné léčení Gábové nebylo správné a výpovědi lékařů KÚČOCH FNO u soudu nebyly pravdivé.** Autor zde čerpal ze 128 odborných publikací.
	* Mandibula je traumatologicky nejvíce exponovaným útvarem obličejového skeletu.
	* Kloubní výběžek je nejslabším místem dolní čelisti.
	* Nejčastějšími zlomeninami dolní čelisti jsou dvojité či vícečetné, obvykle oboustranné.
		+ V našem případě se mělo jednat údajně jen o 1 lomnou linii.
	* Diagnostický postup v případě podezření na zlomeninu čelisti je následující:
		+ Zjistí se anamnéza a provede se klinické a radiologické vyšetření.
	* Příznaky klinického vyšetření mandibulárních zlomenin jsou:
		+ Bolest – spontánní, funkční či palpační (**subjektivní vjem**).
		+ Deformace obličeje způsobená otokem, hematomem nebo posunem kostních úlomků, velmi významné a jednoznačné jsou patologická pohyblivost úlomků, doprovázená někdy krepitací, poruchy skusu,
		+ Pravidlem bývají funkční poruchy (žvýkání, polykání a řeči).
	* Konečné rozhodování o léčbě zlomeniny čelisti závisí na klinickém a radiologickém zhodnocení zlomeniny, její úrovni, stupni deviace či dislokace, velikosti a pozici odlomeného kondylárního segmentu, stavu okluze a chrupu, přítomnosti souběžných obličejových zlomenin, zkušenosti chirurga, věku a celkovém stavu pacienta.
	* Radiologické vyšetření je stěžejním vyšetřením v případě podezření na zlomeninu čelisti.
	* Pro stanovení definitivní diagnózy zlomeniny dolní čelisti je rozhodný závěr specialisty radiologa.
	* V případě, že by pacient trpěl chronickými problémy s čelistním kloubem, tzn. stěžoval by si na praskání, lupání apod., doporučuje se udělat poloaxiální RTG snímek lbi s otevřenými ústy.
	* Léčba mandibulárních zlomenin vychází z obecných traumatologických terapeutických principů a spočívá v repozici úlomků, jejich fixaci a posléze rehabilitaci.
	* Mezičelistní fixace (Ivyho kličky) se nasazují nemocným, u kterých došlo v pooperačním období k rozvoji okluzální poruchy nebo u vícečetných fraktur, z nichž některý lom (v praxi jde téměř vždy o dislokovanou zlomeninu kloubního výběžku) je léčen konzervativně.
	* Většinu zlomenin dolní čelisti dnes lze léčit otevřenou repozicí a stabilní vnitřní fixací, bez použití mezičelistního znehybnění.
	* V případě zlomeniny mandibuly dojde k úplnému zhojení (remodelaci) až po 4-6 měsících.
4. Další důkazem o nesprávné diagnostické rozvaze lékařů FNO, týkající se otřesu mozku a podvrtnutí krční páteře, je jakákoli učebnice neurotraumatologie, např. Neurotraumatologie od Pavla Nádvorníka. Vydalo nakladatelství Osveta, Martin 1981.
* **Otřes mozku**
	+ Otřes mozku neboli komoce je porucha mozkové funkce, která je vyvolána otřesem.
	+ Jedná se lehké poranění mozku.
	+ Nutnou podmínkou pro otřes mozku je krátkodobé bezvědomí, jinak se nemůže mluvit o otřesu mozku.
	+ Pokud bezvědomí trvá do 5 min. jedná se o otřes mozku 1. st.
	+ Pokud bezvědomí trvá do 15 min. jedná se o otřes mozku 2. st.
	+ Pokud bezvědomí trvá jen do 30 min. jedná se o otřes mozku 3. st.
	+ Po bezvědomí dotyčný většinou zvrací.
	+ Na CT vyšetření mozku se dá komoce částečně diagnostikovat.
	+ Otřes mozku se dá nasimulovat.
* **Podvrtnutí krční páteře**
	+ Přítomnost komplexu atributů tohoto poranění jsou:
		- Subjektivní údaje o bolesti v šíji.
		- Objektivní klinický nález omezení hybnosti krční páteře.
		- Doporučení léčení imobilizací Schanzovým límcem.
	+ Podvrtnutí krční páteře se dá rozpoznat na RTG snímku.
		- Typickým nálezem na RTG snímku je antalgické držení hlavy (tj. jakoby předsunutá dopředu) anebo častěji vyrovnaná krční lordosa, tj. narovnané obvyklé zakřivení krční páteře.
1. Dne 21.10.2020 jsem poslal vyjádření k usnesení KS Ostrava o zamítnutí mé námitky proti protokolaci č. 1.
2. Do dnešního dne se soud nevypořádal s mou námitkou proti protokolaci č. 2, která byla podána před více jak 200 dny.
3. Odůvodnění soudu ze dne 3.11.2020, proč nakonec nepřibral znalce prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc., ale znalkyni MUDr. Svatavu Duchaňovou se nezakládalo na pravdě.
	* Cituji: *„Vzhledem k Vašemu nesouhlasnému postoji, který jste neodůvodnil, k přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství Prim. doc. MUDr. CSc. Františka Vorla, soud k zamezení případných námitek od tohoto úmyslu upustil a opatřením přibral znalce jiného z daného oboru, a to MUDr. Svatavu Duchaňovou.“*
	* Své vyjádření jsem k tomu poslal 9.11.2020.
4. Dne 1.12.2020 jsem žádal soud ve svém Vyjádření k protokolaci z 19.9.2019 o opravu protokolu, kde byla špatně zaprotokolována věta, cituji: *„Rád bych doložil soudu fotodokumentaci po napadení manželkou, kterou nám zaslala policie.“*
5. **Znalkyni MUDr. Svatavě Duchaňové nebyl dne 4.12.2020 zaslán kompletní spis**.
	* Důkaz: ÚZ Lenky Stratilové ze dne 1.2.2021, kdy se telefonicky dožadovala, aby ji byly dodatečně zaslány všechny protokoly z hl. líčení.
	* Předpokládám, že tím pádem ani mé námitky proti protokolaci č. 2, 3, 4 a 5.
6. Dne 18.1.2021 jsem poslal vyjádření k uložení mého podnětu na Mgr. Jaromíru Slámovou, matku Gábové, policistou npor. Mgr. Miroslavem Stohelem, vedoucím OOP Ostrava – Poruba 2.
	* Stížnost Mgr. Slámové na postup policistů asistujících při předání dcery Adély, stejně tak její křivá výpověď u soudu je v naprostém rozporu s výpověďmi obou asistujících policistů Slosarčíka a Kubína. Dne 30.6.2020 jsem k tomu poslal vyjádření.
7. Dne 24.3.2021 jsem podal námitku na podjatost 3. již v pořadí přibraného znalce doc. MUDr. Milana Machálka, CSc., který byl odborným vedoucím MUDr. Jiřího Stránského, přednosty KÚČOCH FNO, při jeho disertační doktorandské práci na LF Masarykovy univerzity v Brně.
8. Dne 17.4.2021 jsem poslal vyjádření k adrese svého trvalého bydliště, kde jsem mimo jiné uvedl, že dne 8.4.2021 **u opatrovnického soudu Gábová poprvé potvrdila, že s panem Romanem Molkem udržuje partnerský vztah. U všech předchozích líčení (opatrovnický, rozvodový, trestní) tuto skutečnost vždy popírala, přestože spolu žijí za přítomností našich 3 dětí.**
9. Dne 2.5.2021 jsem poslal opětovně návrh na doplnění dokazování, neboť soud do dnešního dne **neodstranil** pochybnosti o pravosti Přijímacího protokolu KÚČOCH doloženého FNO až po 2 letech 29.11.2019, pochybnosti o pravosti OPG snímku na fólii, bez data vyhotovení, předloženého MUDr. Evou Kovalovou až po 2,5 letech 1.6.2020, pochybnosti o skutečném datu vyhotovení OPG snímku v digitální podobě, který je buď z 23.9.2017 nebo až z 23.10.2017 a pochybnosti o tom, zda byla skutečně Gábové navázána pevná mezičelistní fixace.
	* Dne 8.6.2020 jsem poslal vyjádření k podvodu KÚČOCH FN Ostrava.
	* Dne 10.6.2020 jsem poslal vyjádření k pozměněnému/zfalšovanému Přijímacímu protokolu Gábové ze dne 27.9.2017, kde jsem podrobně popsal všech 10 úprav, kterých se lékaři KÚČOCH FN Ostrava zpětně dopustili. Pod touto zfalšovanou lékařskou zprávou je podepsána MUDr. Eva Kovalová.
	* Dne 19.6.2020 jsem poslal vyjádření ke svědecké výpovědi MUDr. Jana Macečka z firmy PRO-DENTAL, která měla vyhotovit OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, přeexponovaný a špatně čitelný.
	* **OČTŘ mají ze zákona ohlašovací povinnost, když se dozví, že mohl být spáchán trestný čin.**
	* K dnešnímu dni jsem podal celkem 8 trestních oznámení, a to na:
		+ 7 lékařů KÚČOCH FN Ostrava včele s MUDr. Jiřím Stránským
		+ 3 lékaře ÚSL FN Ostrava včele s MUDr. Igorem Dvořáčkem
		+ MUDr. Jana Macečka, jednatele spol. PRO-DENTAL s.r.o.
		+ MUDr. Martina Roubece, lékaře Neurologická kliniky FN Ostrava
		+ Mgr. Jaromíru Slámovou, matku Gábové
		+ Mgr. Olgu Kupkovou, sestru Gábové
		+ Mgr. Miroslava Stohela, vedoucího OOP Ostrava – Poruba 2
		+ Mgr. Vadima Rybáře, zmocněnce Gábové
	* Na zmocněnce Mgr. Vadima Rybáře jsem zároveň podal i kárný podnět k Advokátní komoře
	* Na MUDr. Igora Dvořáčka jsem zároveň podal i Návrh na zahájení správního řízení pro jeho nečinnost
		+ 102 dnů to jen leželo na KS Ostrava, pak to přeposlali na MS ČR.
		+ Pozn. **na KS Ostrava jako tisková mluvčí pracuje bývalá koncipientka Mgr. Rybáře, Veronika Ralevská**, se kterou jsem měl taky co dočinění.
10. Do dnešního dne soud nikterak neřeší **neúplnost** znaleckého posudku **MUDr. Igora Dvořáčka**, když ani napodruhé ve 2. doplnění ZP ze dne 27.8.2019, **nevyhodnotil OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, přestože to měl nařízené soudem, kdy OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, měl prokazatelně k dispozici.**
11. Do dnešního dne soud nikterak neřeší **nesoučinnost** FN Ostrava, kdy měla 12.11.2019 ve lhůtě 2 týdnů doložit požadované dokumenty, a to:
	* Podrobný výpis z NIS lékařských zpráv v souvislosti s léčením Mgr. Jarmily Gábové, v době od 22. 9. 2017 do konce měsíce října 2017.
		+ Tj. zajistit u náměstka ředitele pro informační technologie Bc. Petra Foltýna, FN Ostrava a od společnosti Medical Systems a.s., člena skupiny AGEL, provozovatel IKIS® - Integrovaný Klinický Informační Systém na FN Ostrava, podrobný výpis (seznam změn dat v databázi - insert, delete a update hodnot, týkajících se tohoto případu), kdy z tohoto výpisu by měla být patrná data, časy, vyhotovení všech lékařských záznamů a jména osob, která tyto záznamy vytvářely, neboť z tohoto výpisu musí být patrné, zda došlo k úpravě dat v těchto záznamech, či k jejich smazání.
	* Kopie proplacených faktur vykázané společností PRO-DENTAL za provedené výkony pro poškozenou.
	* Výpis ze servisní knihy, zda byl od 22. 9. 2017 do 23. 10. 2017 OPG přístroj na urologii a dětské klinice FNO nefunkční.
12. Dne 11.5.2021 jsem podal námitku do opatření o přibráni znalce doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc. ze dne 26.4.2021, neboť se nezakládá na pravdě.
	* **Oba dříve přibraní znalci MUDr. Zdeněk Kroupa, stomatolog a MUDr. Jiří Krug, stomatochirurg, neměli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej.**
	* Žádal jsem soud, aby opatřen opravil a zaslal znalci.
13. Dne 15.5.2021 jsem podal námitku na podjatost soudních lékařů FNO, kteří vypracovávali odborné vyjádření (25.10.2017) a znalecký posudek (12.2.2018 a 23.3.2018) k utrpěným zraněním Gábové.
	* **Všichni 3 lékaři tj. MUDr. Igor Dvořáček, MUDr. Matěj Uvíra, MUDr. Petr Handlos byli v té době zaměstnanci ÚSL FNO, tzn. kolegové lékařů KÚČOCH FNO**.
14. Dne 18.5.2021 jsem podal námitku na **nezákonnost** znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka, neboť jeho ZP ze dne 12.2.2018 a jeho 1. doplnění ZP ze dne 23.3.2018 je zatíženo kromě podstatných vad i formálními vadami, pro které je **nezákonný**.
15. Dne 19.5.2021 jsem opětovně poslal žádost na 6.OOK Ostrava – Vítkovice, abych mohl nahlédnout do policejního elektronického spisu č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776 za účelem pořízení jeho kopie.
	* **Trestní spis obsahuje totiž jen zlomek policejního spisu.** K dnešnímu dni má mít elektronický policejní spis celkem 148 ÚZ. Jak jistě víte, tak všechny ÚZ policie měli být předány státní zástupkyni do spisu pod označením 7ZT61/2018.
16. Dne 21.5.2021 jsem poslal vyjádření k neprovedení důkazu posudku znaleckého ústavu LF UP Olomouc.
	* **V protokolu ze dne 1.6.2020 jsou uvedeny soudkyní 2 důvody, pro které ho nemůže nechat provést. Dle mých zjištění není ani jeden důvod pravdivý.**
17. Dne 22.5.2021 jsem podal doplnění námitky na **nezákonnost** znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka, kde jsem doložil i důkazy formálních vad, pro které je **nezákonný**.
	* Důkaz **o jeho nezpůsobilosti**:
		+ Dne 9.12.2020 na tuto vadu soud písemně upozornila sama znalkyně MUDr. Svatava Duchaňová, když uvedla, cituji: *„Se specializací soudního lékaře nebudu moci posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje, způsob jeho léčení v návaznosti na předchozí stav chrupu a čelistního kloubu. Přibrání konzultanta z oboru zubního lékařství v tomto případě nic neřeší, protože to není dílčí otázka, ale podstata případu. Kompetentním znalcem by byl nejlépe stomatolog, případně stomatochirurg, soudní lékař pak dle potřeby pouze v postavení konzultanta.“*
		+ **Tento stav MUDr. Igor Dvořáček nezhojil potažmo ani soud tím**, když si pro 2. doplnění ZP ze dne 27.8.2019 přizval jen konzultanta radiologa doc. MUDr. Petra Krupu, CSc., přednostu radiologické kliniky FNO.
			- Měl si přizvat **kompetentního znalce** stomatochirurga a k tomu ještě konzultanta neurologa.
			- V kompetenci znalců z oboru soudního lékařství není posuzovat správnost postupu léčení pacientů klinickými lékaři!
			- **Jediný kompetentní v této věci byl a je znalecký ústav LF UP Olomouc.**
	* Důkazy **k nadstandardním vztahům s orgány provádějícími řízení**:
		+ Společně s vedením policie MSK vystupuje na konferencích.
		+ Na LF OU vyučuje 2 předměty – Spolupráce s policií České republiky.
		+ V písemných podání ho policie na Ostravsku oslovuje, cituji: „znalec KS Ostrava“ přestože je znalec **jmenovaný** KS Ostrava viz opatření policie o přibrání znalce ze dne 22.1.2018.
		+ Působí v poradním orgánu KS Ostrava pro oblast zdravotnictví.
	* Důkazy **k chybějící znalecké doložce:**
		+ Každé vyhotovení ZP musí mít znaleckou doložku. Policie v opatření ze dne 22.1.2018 požadovala 2 vyhotovení.
			- ZP MUDr. Igora Dvořáčka ze dne 12.2.2018 s potvrzením doručení policii 14.12.2018 bez znalecké doložky.
			- 1. doplnění ZP MUDr. Igora Dvořáčka ze dne 23.3.2018 s potvrzením doručení policii 28.3.2018 bez znalecké doložky.
		+ ZP ze dne 12.2.2018 založený ve spisu pod č. l. 117 sice znaleckou doložku má, ale…
			- Na první pohled je patrné, že pořadové číslo posudku je napsáno jinou propiskou a jiným písmem než oba dva podpisy, jméno znalce je vytištěno přes podpis na kulatém razítku. Název „Znalecká doložka“ není vytučněná, je zarovnaná na střed a formát čísla posudku je jiný, než na znalecké doložce z 2. doplnění ZP ze dne 27.8.2019. Zde je vidět, že oba dva podpisy a číslo posudku jsou napsány stejnou propiskou a stejným písmem. Název „Znalecká doložka“ je vytučněná a zarovnaná doleva.
			- Kdybych psal 500 posudků ročně, tak je mám přeci všude stejné nebo ne?
18. Dne 23.5.2021 jsem poslal odvolání proti usnesení o zamítnutí mých námitek proti protokolaci č. 3, 4 a 5.
	* Týká se protokolace ze dne 23.1.2020 a 1.6.2020, kdy vypovídali lékaři KÚČOCH FNO.
	* Protokol z hlavního líčení ze dne 1.6.2020 mi byl zaslán až po několika urgencích 10.8.2020. V protokolu je uveden datum vyhotovení 8.6.2020.
		+ Tzn. že mi **by**l **protokol zaslán až po 62 dnech**.
19. Při prvotním vyšetření v traumatologické ambulanci FNO 22.9.2017 v 18:13 hod. uvedla Gábová hned několik nepravd:
	* **Dnes napadena manželem**
	* Vyvráceno svědeckou výpovědí našeho syna Ondřeje (korunního svědka) učiněnou na ÚMOb OVA-Jih dne 11.12.2017, důkaz založen ve spisu.
	* **Policie na místě nebyla**
	* **Prokázaná lež, policie na místě události byla ten den v 17:14 hod., kdy přímo v našem bytě hovořila i s Gábovou.**
	* **Údery pěstí do hlavy, obličeje**
	* Viz ZP MUDr. Igora Dvořáčka, cituji: *„Údery rukou sevřenou v pěst nelze taky vyloučit, avšak scházejí tržné ranky na rtech, trhliny sliznice rtů apod. Při opakovaných úderech pěstí bývají přítomny i poměrně výrazné krevní výrony v oblasti očnic a nosu. Takováto poranění na obličeji poškozené popisována nejsou.“*
	* Matka Gábové, Mgr. Slámová u soudu 1.3.2019 uvedla, cituji: *"Dcera mi řekla, že se rvali o počítač a že obžalovaný jí dal facku".*
	* **To znamená, že dostala jen 1 facku a NE, několik úderů pěstí do obličeje, tak jak jsem ostatně uvedl i do protokolu, poté, co mě jako první fyzicky napadla úderem pěstí pod pravé oko.**
	* **V bezvědomí nebyla, nezvracela, pamatuje si na vše**
	* Tzn. že se o žádný otřes mozku nejednalo.
	* **Nyní bolest čelisti**
	* Při vyšetření v ambulanci KÚČOCH 22.9.2017 v 19:15 hod. zatajila chronické problémy s čelistí, když je negovala.
	* Důkaz: O den později 23.9.2017 v SMS zaslané synovi potvrdila své dlouholeté problémy s přeskakováním levé čelisti.
	* Dne 1.10.2020 u hl. líčení mě zmocněnec Rybář několikrát vyzval, abych doložil důkaz, o co opírám své tvrzení. Takže dneska tak opět činím. Celý přepis naší SMS komunikace, je již 3 roky založen ve spisu.
	* **Mžitky před očima občasné, pocit na zvracení, závrať**
	* Od března 2016 se Gábová ambulantně léčila ve FNO s depresemi a od té doby začala brát silná antidepresiva TRITICO AC 75.
20. O tom, **že celá** **hospitalizace Gábové na KÚČOCH FNO byla účelová**, že všechny diagnózy zůstávají pouze na stupni nepotvrzených podezření, které byly stanoveny jen na základě subjektivních sdělení Gábové, nebo na základě hematomů na pažích, které tam vznikly až 25.9. a 26.9.2017 tedy až 3 dny po inkriminované události, když o těchto hematomech není žádná zmínka v lékařských zprávách. O této skutečnosti zapolemizoval u soudu 27.5.2019 i MUDr. Igor Dvořáček, když vypověděl, cituji: *„Pokud jsem uveden v omyl, závěrem ale i postupem těch lékařů, oni to nedělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu nerozumím.“*
	* To ostatně potvrzuje i svědecká výpověď svědka obžaloby Ing. Tomáše Huvara, který 27.5.2019 uvedl do protokolu, že mu Gábová volala 22.9.2017, kdy po něm chtěla číslo na línku bezpečí a při té příležitosti mu sdělila, že jsem jí měl způsobit zlomeninu čelisti.
	* Na linku bezpečí měla Gábová údajně volat kolem 16:30 hod.
	* Na vyšetření do nemocnice dorazila až v 18 hod.
	* Z toho jasně vyplívá, že diagnózu **zlomenina čelisti** si stanovila sama a s ní pak šla do nemocnice přesvědčit lékařku MUDr. Evu Kovalovou, což se jí taky povedlo.
	* To potvrzuje i ÚZ policie z 23.9.2017, kdy Gábové volal policista prap. Lukáš Ulmann z OOP Ostrava – Vítkovice, kterému sdělila, že má zlomeninu čelisti **vpravo** a ne vlevo.
	* To potvrzují i všechny ty nejasnosti, pochybnosti a mlžení o obou OPG snímcích a snaha zatajit a zamlčet výsledky RTG vyšetření z 22.9.2017.
	* O měsíc později 25.10.2017 **na přání Gábové pozměnila jiná lékařka, a to MUDr. Eva Králová, v té době ještě pediatrička našich 3 dětí, lékařskou zprávu dcery Veroniky (11 let) z 22.10.2017 a takto pozměněnou lékařskou zprávu, pak její zmocněnec Mgr. Vadim Rybář použil na OSPOD OVA-Jih a v opatrovnickém řízení proti mé osobě.**
	* Na můj podnět ČLK zahájila s MUDr. Královou kárné řízení, kdy před Čestnou radou ČLK v Ostravě dne 18.12.2018 se za své profesní pochybení omluvila.
	* **Na MUDr. Jarmilu Královou jsem podal i trestní oznámení, které ale zde přítomná SZ zastavila.**
	* Dne 5.10.2017 vypovídala na policii a mimo jiného tam uvedla k incidentu z 22.9.2017, cituji: „Cítila jsem, že mám posunutou čelist na pravou stranu“.
		+ V žádné lékařské zprávě není uvedeno, že by měla Gábová posunutou čelist na pravou stranu.
	* Dne 29.9.2017 sdělila policii, prostřednictvím svého zmocněnce Mgr. Rybáře, že jsem jí způsobil četné podlitiny po celém těle.
		+ V žádné lékařské zprávě z 22.9. až 27.9.2017 není uvedeno, že by měla poškozená četné podlitiny po celém těle.
	* Dne 16.5.2019 jsem si nechal udělat odborné vyjádření od MUDr. Igora Fargaše k doručené fotodokumentaci Gábové. Modřiny na končetinách Gábové byly buďto mladšího nebo naopak staršího data, než aby mohly vzniknout 22.9.2017. Z toho jasně vyplývá, že Gábová dodala tyto fotografie s cílem mě poškodit a mařit spravedlnost.
		+ Modřiny mladšího data z 25.9 a z 26.9.2017 nemohli tedy vzniknout v inkriminovanou dobu 22.9.2017 kolem 16 hodiny. Jelikož Gábová trpí fragilitou cévní stěny, což je nadměrná tvorba modřin po těle, po jakémkoliv stisku. Do spisu jsem doložil 2 barevné fotografie naší nejmladší dcery Adély, která trpí stejným zdravotním onemocněním jako její matka.
	* Dne 24.6.2020 jsem poslal vyjádření k věrohodnosti výpovědi Gábové.
	* Co se týče poškození mého služebního notebooku uvedla:
		+ Na policii 5.10.2017: *„Tak jsem odhodila notebook na zem, který jsem do té doby pořád držela. Všimla jsem si, že z něho odletěla baterie“.*
		+ U soudu 10.12.2018 přesně tuto větu zopakovala: *„Tak jsem odhodila notebook na zem, který jsem do té doby pořád držela. Všimla jsem si, že z něho odletěla baterie“.*
		+ V Protokolu z ústního jednání 11.12.2017 na Úřadě městského obvodu OVA - Jih, ale uvádí něco úplně jiného: ***„Co se týče notebooku, tak jsem věděla, že je služební a vědomě jsem ho poškodila“.***
			- PROČ toto vědomé poškození notebooku nesdělila policii a soudu?
			- Nebylo to proto, že by tímto sdělením naplnila skutkovou podstatu trestného činu úmyslného poškození cizí věci?
21. **Vyžádat si od VZP výkony, které byly proplaceny zubním lékařům za ošetření Gábové od roku 2010 do 22.9.2017.**