

## Usnesení

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Petráněm v trestní věci obviněného zemřelého **Pavla Wonky**, narozeného 23. 1. 1953 ve Vrchlabí, okr. Trutnov,

### takto:

Podle § 314c odst.1 písm. a), §188 odst. 1 písm. c), § 172 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) trestního řádu se **zastavuje trestní stíhání** obviněného zemřelého **Pavla Wonky**, nar. 23. 1. 1953, pro trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1 písm. a) a trestný čin křivého obvinění podle § 174 odst. 1 trestního zákona spočívající v tom, že dne 12. 7. 1983 a 31. 8. 1983 písemnými podáními zaslanými Okresní prokuratuře v Trutnově vědomě nepravdivě obvinil Květoslavu Dvořákovou a Annu Lankatošovou, že jako svědkyně před občansko právním senátem Okresního soudu v Trutnově při soudním jednání vedeném pod sp. zn. 9 C 237/83 dne 12. 7. 1983 resp. 27. 7. 1983 křivě vypovídaly, přičemž právě naopak se tohoto jednání dopustil on sám slyšel po řádném poučení jako svědek dne 22. 3. 1983, když vypověděl zcela odlišně od výpovědi dalších slyšených svědků, soud pak rozhodl právě na základě faktů zjištěných z výpovědi těchto dalších svědků a rozsudek nabyl právní moci dne 10. 9. 1983, a dále pro trestný čin pomluvy podle § 206 písm. a) trestního zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 14. 2. 1984 kolem 10.00 hodiny ve Vrchlabí, okres Trutnov v závodě 12, n.p. Mileta na veřejné schůzi KSČ poté, co mu bylo uděleno slovo v diskusi vědomě nepravdivě a bez podkladů obvinil ředitele závodu Karla Novotného a řidiče Jiřího Noska z podvodu a machinací za účelem osobního obohacení, přičemž jeho vystoupení bylo provokativní, značně pobouřilo přítomné osoby a vyvolalo polemiku a pochybnosti o poctivosti jmenovaných, vedeného u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp.zn. 1 T 54/2020.

### Odůvodnění

Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové sp.zn. 1 T 104/87 ze dne 5. 2. 1988, které nabylo právní moci dne 5. 2. 1988 bylo podle § 188 odst. 2 tr.ř. z důvodů § 172 odst. 2 tr.ř. zastaveno trestní stíhání obviněného.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 10 To 118/2020 ze dne 4.6.2020, byla povolena obnova řízení shora uvedeného.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno, pokud a) nařídí-li to prezident republiky, uživ svého práva udílet milost nebo amnestii. Podle § 11 odst. tr.ř. 4) se však v trestním stíhání, které bylo zastaveno z důvodu uvedeného v odstavci 1 písm. a), b) nebo l) pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Na obžalovaného se vztahuje rozhodnutí prezidenta Československé socialistické republiky o amnestii ze dne 1. ledna 1990, konkrétně čl. V tohoto rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že byly splněny všechny podmínky pro použití amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.1990, bylo rozhodnuto o zastavení trestního stíhání obžalovaného, jak shora uvedeno, když jeho trestní stíhání je nepřijatelné podle § 11 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Palková.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného. Podaná stížnost má odkladný účinek.

Hradec Králové dne 18.3.2021

Mgr. Tomáš Petráň v.r.  
samosoudce