

**Krajský soud** v Ostravě

prostr.

**Okresní soud** v Ostravě

K sp. zn. 71 T 121/2018

V Ostravě dne 11. 7. 2021

Obžalovaný:

**Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977 v Ostravě, konzultant ICT, trvale bytem Za Školou  
2840/10, 700 30 Ostrava – Zábřeh

**D o p l n ě n í o d v o l á n í**

obžalovaného

Obžalovaný podává doplnění odvolání do rozsudku označeného soudu, kterým dne 24.5.2021 rozhodl v trestní věci vedené pod sp. zn. 71 T 121/2018 tak, že uznal obžalovaného vinným, že

*dne 25. 9. 2017 v době kolem 13.00 hod. v Bílovci, na ul. Ostravské č. 658/28, před vstupem do budovy Základní školy T. G. Masaryka, v úmyslu poškodit dobrou pověst své manželky - poškozené Mgr. Jarmily Gábové, narozené 16. 3. 1979, zaměstnané na uvedené škole jako učitelka, sdělil ředitelce školy Renátě Fialové, narozené 4. 10. 1969, a zástupkyni ředitele školy Ivě Vaňkové, nar. 24. 3. 1963, že je přišel varovat, že jde o zdraví žáků školy, protože jeho manželka chodí po testech HIV, ačkoliv se tato skutečnost nezakládala na pravdě, načez z místa odešel, čímž vystavil poškozenou nebezpečí narušení jejího profesního života a vážnosti, tedy o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání,*

*čímž*

*spáchal přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku,*

*a odsuzuje se*

*podle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců. 71 T 121/2018. Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.*

Obžalovaný **doplňuje** své odvolání do shora označených výroků:

t a k t o :


1. Předně obžalovaný namítá nesprávný procesní postup, který zvolil nalézací soud, když v obavě před uplynutím promlčecí lhůty předmětného skutku, zvolil postup podle § 20 odst. 1 až 23 odst. 1 tr. řádu a skutek pomluvy bez ohledu na další skutek odsoudil, respektive ukončil dokazování a vynesl ve věci pomluvy rozsudek.

Obžalovaným bylo zjištěno nahlédnutím do spisu vyloučeného skutku, že znalecký posudek posledně přibráného znalce byl již v průběhu měsíce června 2021 zaslán nalézacímu soudu, takže tím spíš nebyl důvod vést samostatné řízení pro další skutek.

2. Dále obžalovaný namítá další procesní pochybení nalézacího soudu, který si do dnešního dne nevyžádal 50 chybějících úředních záznamů, které policejní orgán nepředal v návrhu na podání obžaloby Okresnímu státnímu zastupitelství v Ostravě, a které obžalovaný navrhoval k důkazu. V této souvislosti se jeví, že nalézací soud se nevypořádal s navrženým důkazem, a tudíž je na místě reálně uvažovat o opomenutých důkazech. Obžalovaný je přesvědčený, že listiny navržené k důkazu jsou důkazními prostředky mající vliv na objasnění věci.

Dne 22.6.2018 nebyl Okresnímu státnímu zastupitelství v Ostravě v návrhu na podání obžaloby pod sp. zn. 7 ZT-61/2018 předán kompletní policejní spis původně vedený na OOP ČR Ostrava-Vítkovice pod. č. j. KRPT-210255/TČ-2017-070716, který byl následně postoupen na policejní součást 6. OOK SKPV MŘP Ostrava, kde byl veden pod č. j. KRPT-210255/TČ-2017-070776. Povinností policejního orgánu je předat státnímu zastupitelství v návrhu na podání obžaloby kompletní policejní spis, což se nestalo. Po návrhu na podání obžaloby pod č. j. KRPT-210255-130/TČ-2017-070776 chybí 50 úředních záznamů s těmito pořadovými čísly: 5, 6, 7, 8, 14, 19, 20, 21, 22, 28, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 98, 101, 102, 110, 112, 116, 122, 123, 125.

Obžalovaný **k důkazu** navrhuje, aby si odvolací soud vyžádal všech 50 chybějících úředních záznamů z policejního spisu (zřejmě se jedná o spis operativní), listiny má k dispozici policejní orgán. Obžalovanému bylo odepřeno vydání těchto listin.

3. Dále obžalovaný namítá, že nalézací soud deformuje obsah důkazů, konkrétně obsah SMS komunikace mezi poškozenou a obžalovaným, když uvedl „*Obžalovaný rovněž doložil přepis SMS komunikace mezi ním a poškozenou z data 18. 9. – 25. 9. 2017, jejichž obsahem jsou zejména výtky obžalovaného ohledně nevěry poškozené, úvahy o rozvodu jejich manželství, včetně následného vypořádání, neoprávněný vstup obžalovaného z jeho adresy do e-mailové schránky poškozené, kdy poslední zpráva ze dne 25. 9. 2017 ve 13:29:18 hodin, se týká oznámení obžalovaného poškozené, že byl u nich ve škole, bavil se s ředitelkou a dal jí kartičku pojišťovny té žákyně.*“ Co soud dovozuje z uvedené SMS komunikace není seznatelné, respektive absentuje úvaha, jakou soud učinil a jak se tato úvaha projevila v hodnocení důkazů a závěrečném výroku o vině. Z SMS komunikace jasně vyplývá, že poškozená tajila obžalovanému svůj dlouholetý mimomanželský paralelní vztah, že iniciátorem rozvodu byl obžalovaný, kdy poškozená se rozvádět nikdy nechtěla, což uvedla několikrát a potvrzuje to i první SMS zpráva, kterou poškozená poslala obžalovanému po příjezdu na adaptační kurz „*J sme na místě*“ . Návrh na rozvod formou dohody připravil obžalovaný ještě před odjezdem poškozené na adaptační kurz. Z SMS komunikace dále vyplývá, že psychický stav poškozené nebyl dobrý, když začala obžalovaného vulgárně urážet, vyhlásila mu válku, začala mu vyhrožovat, že půjde sedět a že ho připraví o děti.

K objektivizaci rodinných poměrů navrhuje **k důkazu** obžalovaný výslech nezletilých dětí Ondřeje Gáby (17 let), Veroniky Gábové (14 let) a Adély Gábové (11 let). V napadeném rozsudku soud hodnotí osobní poměry obžalovaného, nicméně zcela povrchně zjevně ve snaze udržet myšlenkovou linii o charakteru obžalovaného jakožto osobu s narušeným charakterem a mstí se poškozené v úmyslu zasáhnout do její cti a vážnosti. Pokud nalézací soud vstoupil na půdu osobních poměrů obžalovaného, je jeho povinností zcela korektně uvést všechny skutečnosti, tedy i to, že obžalovaný má autoritativním rozhodnutím soudu svěřeny dvě děti (Ondřej a Veronika) do jeho výlučné péče. Všechny děti jsou již na takové rozumové vyspělosti, že jsou schopné formulovat své názory a soudu je sdělit. Je velmi rozumné je vyslechnout, neboť

důvěrně znají prostředí obžalovaného a poškozené. Má-li být trestní řízení vedené proti obžalovanému skutečně kontradiktorní, musí být obžalovanému zachováno právo být slyšen v každém stadiu trestního řízení a navrhopat důkazy k objasnění věci. Nalézací soud práva obžalovaného ignoruje.

4. Dále obžalovaný setrvává na námitce, že nalézací soud nekorektně manipuloval s protokolacemi, které vznikly přepisem z pořízeného zvukového záznamu (23. 1. 2020, 1. 6. 2020, 1. 10. 2020), kde byly změněny obsahy sdělovaných skutečností, tištěná verze zápisu neodpovídá obsahem zvukovému záznamu, čímž došlo k významovému posunu oproti vyjádření svědků a obžalovaného před soudem (námitka proti protokolaci č. 1, 2, 3, 4 a 5).

V protokolu o hlavním líčení z 24. 5. 2021 je opět několik nesrovnalostí (obžalovaný si na tomto místě dovoluje odkázat se na obsah námítky proti protokolaci č. 6 a doplnění námítky proti protokolaci č. 6).

5. Dále obžalovaný namítá, že nalézací soud manipuloval se spisy, když listiny určené do vyloučeného spisu založil do původního spisu (námitka proti manipulaci se spisy).

Ani do jednoho spisu nebyla založena námitka proti protokolaci č. 6 ani doplnění námítky proti protokolaci č. 6.

Uvedeným obžalovaný prokazuje, že nalézací soud, tzv. za každou cenu přizpůsobil obsah spisu výroku o vině tak, aby bylo vyhověno podané obžalobě, a to při absolutní rezignaci na svou nestrannost a na právo obžalovaného na spravedlivý proces.

6. Věc není řádně objasněná. To, že veřejným žalobcem a soudem vytvořený spis ukazuje na příběh v podobě popisu skutku, neznamena bez dalšího, že se tento příběh stal s následky dovozenými soudem. I v rámci trestního řízení se soud musí v dané věci jako předběžnou otázkou uvedenou otázkou zásahu do cti a vážnosti zabývat řádným a přezkoumatelným způsobem, na což zcela rezignoval. Obžalovaný je důvodně přesvědčený, že poškozená by u civilního řízení neuspěla se žalobou na ochranu osobnosti. V této souvislosti odkazuje nevelmi četnou judikaturu civilních rozhodnutí.
7. A proto obžalovaný **navrhuje**, aby Krajský soud v Ostravě, jakožto soud odvolací z výše uvedených důvodů z podnětu jeho odvolání a doplnění odvolání zrušil napadený rozsudek Okresního soudu v Ostravě jako součást řízení předcházející napadenému rozsudku, zrušil také všechna další obsahově navazující rozhodnutí, která tím ztratila podklad, a přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal, doplnil dokazování a rozhodl *in eventum*, aby po doplnění dokazování ve veřejném zasedání nově rozhodl tak, že se obžalovaný zprošťuje obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu *in eventum*, aby podle § 314c odst. 1 písm a) tr. řádu, §188 odst. 1 písm c) tr. řádu, § 172 odst. 1 písm b) tr. řádu zastavil trestní stíhání obžalovaného.

**Ing. Marek Gába**

