

Odesílatel:

Ing. Marek Gába
Za Školou 2840/10
700 30 Ostrava-Zábřeh
IDDS: wy382s

Příjemce:

Ministerstvo spravedlnosti ČR
K rukám ředitele odboru insolvenčního a soudních znalců
Mgr. Jana Benýška
Vyšehradská 424/16
128 10 Nové Město
IDDS: kq4aawz

č.j.: **MSP-63/2021-OINS-SKZT/5**

V Ostravě dne 11. 7. 2021

Věc: Odpověď na sdělení ze dne 2. 7. 2021 a opětovná stížnost na výkon činnosti znalce

Vážený pane řediteli,

Předně mi dovoluji abych Vám poděkoval za odpověď, které se mi konečně dostalo po **9 měsících** od podání mého podnětu **19. 10. 2020**.

K vašemu sdělení uvádím:

- 1) Podle písemného sdělení od místopředsedy Krajského soudu v Ostravě z 10. 6. 2021, byl spis postoupen Ministerstvu spravedlnosti ČR 1. 2. 2021 a ne, jak uvádíte vy 22. 2. 2021.
 - K jakému datu byl spis Ministerstvu spravedlnosti ČR skutečně postoupen? Toto datum je rozhodné pro další řízení ve věci.
- 2) Pochybení znalce MUDr. Igora Dvořáčka potvrzují závěry Ústavního znaleckého posudku LF UP Olomouc z 20. 11. 2018, jeho 1. doplnění z 29. 10. 2019 a jeho 2. doplnění z 11. 3. 2020, příkládám.
- 3) Předmětem mé stížnosti nebylo přezkoumání zákonnosti a pravdivosti znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z 12. 2. 2018, jeho 1. doplnění z 23. 3. 2018 a jeho 2. doplnění 27. 8. 2019, to je ostatně v kompetenci OČTŘ, ale **pouze přezkoumání výkonu činnosti znalce**. Stěžoval jsem si na to, že znalec ani **27. 8. 2019** nevyhodnotil OPG snímek na fólii „poškozené“ z **25. 9. 2017**, přestože to měl nařízené Okresním soudem v Ostravě a prokazatelně ho měl k dispozici.

- 4) Pokud uvádíte, že jednání spojené s vypracováním znaleckého posudku ze dne 12. 2. 2018, bylo v okamžiku, kdy ministerstvo moji stížnost od předsedy Krajského soudu v Ostravě obdrželo, podle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, již promlčeno, pak uvádím, že jsem podnět podal již **19. 10. 2020**. To, že to na Krajském soudu v Ostravě leželo 102 dní bez jakéhokoli opatření si vysvětluji tak, že se jedná ze strany předsedy Krajského soudu v Ostravě o čistě účelovou zdržovací taktiku, neboť MUDr. Igor Dvořáček působí v poradním sboru Krajského soudu v Ostravě pro oblast zdravotnictví.
- 5) Opakuji znovu, že moje stížnost se týkala výkonu činnosti znalce MUDr. Igora Dvořáčka spojené s vypracováním 2. doplnění znaleckého posudku z 27. 8. 2019, kde by odpovědnost za přestupky a řízení o nich neměla být promlčena podle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.

Touto cestou Vás proto žádám o zodpovězení mého dotazu a přezkoumání výkonu činnosti znalce při vypracování 2. doplnění znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z 27. 8. 2019.

Přílohy:

- Ústavní znalecký posudek LF UP Olomouc z 20. 11. 2018, jeho 1. doplnění z 29. 10. 2019 a jeho 2. doplnění z 11. 3. 2020

V úctě

Ing. Marek Gába

