**Pochybení OČTŘ v Ostravě**

ve věci přečinu „ublížení na zdraví“ podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

Ing. Marka Gáby, nar. 8. 7. 1977, Za Školou 2840/10, 700 30 Ostrava – Zábřeh

 U Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. **71 T 121/2018** následně pod sp. zn. **71 T 64/2021** probíhá trestní řízení ve věci přečinu „ublížení na zdraví“ podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, z čehož jsem byl na základě obvinění dnes už bývalé manželky Mgr. Jarmily Gábové (poškozená), její sestry Mgr. Olgy Kupkové, odborného lékařského vyjádření MUDr. Matěje Uvíry a MUDr. Petra Handlose z Ústavu soudního lékařství (ÚSL) FN Ostrava ze dne 25.10.2017, znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z ÚSL FN Ostrava ze dne 12.2.2018 a jeho doplnění z 23.3.2018, obviněn 11.4.2018 a následně i obžalován 2.6.2018. Proti trestnímu příkazu ze dne 10.7.2018 jsem podal odpor, neboť jsem se ničeho, co je mi kladeno za vinu, nedopustil. Nyní probíhá „dokazování“ u soudu.

I.

 **Policejní orgán**, policejní komisař por. Ing. Bc. Petr Kolibač z 6. OOK SKPV MŘP Ostrava a policejní vyšetřovatelka Bc. Monika Rybářová z OOP ČR Ostrava – Vítkovice.

1. Okresnímu státnímu zastupitelství v návrhu na podání obžaloby **nepředal kompletní policejní spis** vedený pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776.
	* Ve spisu pod označením 7 ZT-61/2018 **chybí** po návrh na podání obžaloby pod č. j. KRPT-210255-**130**/TČ-2017-070776 **50 úředních záznamů** s pořadovými čísly: 5, 6, 7, 8, 14, 19, 20, 21, 22, 28, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 98, 101, 102, 110, 112, 116, 122, 123, 125.
2. Do spisu **nedal 19 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené, přestože se týkaly stejné události z 22.9.2017, např.:
	* Úřední záznam hlídky policie ze zásahu v mém bytě ze dne 22.9.2017 sepsaný policistou **Mimou**, kdy po mém přivolání hlídka policie osobně hovořila i s poškozenou.
	* Úřední záznam o podání vysvětlení mé osoby z téhož dne 22.9.2017 sepsaný policistou **Motykou**.
	* Fotodokumentaci mého obličeje pořízenou policistou **Motykou** téhož dne 22.9.2017, kde mám zadokumentovaný monokl pod pravým okem.
	* Lékařskou zprávu z traumatologické ambulance FN Ostrava mé osoby ze dne 22.9.2017, kde jsem byl vyšetřen klinicky i RTG po napadení poškozenou.
	* Úřední záznam policie z 22.9.2017, kdy policista **Břenek** telefonicky hovořil s poškozenou, když již byla na vyšetření ve FN Ostrava.
	* Úřední záznam policie z 23.9.2017, kdy policista **Ulmann** telefonicky hovořil s poškozenou, když již byla hospitalizována ve FN Ostrava.
		+ Poškozená do telefonu uvedla, že má zlomeninu dolní čelisti **vpravo**.
		+ V lékařských zprávách z 22.9.2017 je ale uvedena jiná diagnóza, a to zlomenina dolní čelisti **vlevo**.
	* Úřední záznam policisty **Mučky** k zásahu v mém bytě 22.9.2017 ze dne 7.10 2017.
	* Odborné vyjádření č. 376/2017 znalkyně **Zajíčkové** ze dne 9.10.2017 ke stanovení odhadní ceny poškozeného notebooku.
	* Žádost policie o odborné lékařské vyjádření ke zranění mé osoby ze dne 16.10.2017.
	* Odborné lékařské vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose z ÚSL FN Ostrava ke zranění mé osoby ze dne 25.10.2017.
	* …
	* Oznámení policie 3 přestupků poškozené správnímu orgánu ÚMOb OVA-Jih ze dne 31.10.2017.
3. Do spisu **nedal 2 úřední záznamy** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721 jako stížnost matky poškozené, přestože tato věc souvisela s danou událostí, neboť k ní došlo téhož dne 22.9.2017 jen o 4 hod. později ve 20.15 hod., ale zato stížnost Mgr. Jaromíry Slámové, matky poškozené ze dne 25.9.2017, která je v **naprostém rozporu** s výpověďmi obou policistů do spisu založil.
4. **Nevyslechl korunního svědka** (syna Ondřeje 13 let), který byl přímým účastníkem celého incidentu 22.9.2017 v 16 hod. u nás doma a pak i při předání dcery Adély od matky poškozené ve 20.15 hod.
	* Syn Ondřej oběma přivolaným policistům **Mučkovi** a **Mimovi** v ten den okolo 17.14 hod. potvrdil a ti to také uvedli ve svých úředních záznamech, že otec matku nenapadl, ale že to byla právě matka, která napadla otce úderem pěstí do obličeje.
	* Syn Ondřej oběma asistujícím policistům **Slosarčíkovi** a **Kubínovi** v ten den okolo 20.15 hod. potvrdil a ti to také uvedli ve svých úředních záznamech, že otec matku nenapadl, ale že to byla právě matka, která napadla otce úderem pěstí do obličeje.
5. Akceptoval odborné vyjádření znalkyně **Zajíčkové** z 9.10.2017, přestože jmenovaná znalkyně ho vyhotovila pouze na základě fotografií, aniž by měla zkoumaný předmět u sebe. Takovýto postup může být hodnocen jako **porušení zákona o znalcích a tlumočnících.**
	* Cenu poškození znalkyně odhadla na částku 4.850 Kč, tedy pod 5000. hranicí, aby se nejednalo o trestný čin poškozené, ale jen o přestupek, přestože můj zaměstnavatel 2.10.2017 odhadl cenu poškození na částku 6.800,- Kč.
6. Odborné lékařské vyjádření ke zranění poškozené **zadal** **MUDr. Uvírovi** a **MUDr. Handlosovi** z ÚSL FN Ostrava, přestože se jednalo o kolegy lékařů z Kliniky ústní, čelistní a obličejové chirurgie (KÚČOCH) FN Ostrava, kteří poškozenou léčili.
	* Oba lékaři tím pádem **nebyli** **nestranní** ani **nepodjatí**.
7. Dne 19.12.2017 zaslal zmocněnec poškozené Mgr. Vadim Rybář mail správnímu orgánu ÚMOb OVA-Jih, který řešil 3 přestupky poškozené (tj. mé fyzické napadení, plivání mi do obličeje a rozbití mého firemního notebooku), kde uvedl, že **znalecký posudek** **byl již zadán MUDr. Martinu Dobiášovi, Ph.D.** zástupci přednosty ÚSL FN Olomouc, který na jeho vypracování má termín do **20.1.2018**.
	* Když byl zadán, tak by měl i existovat?
	* Není náhodou mezi těmi 50 chybějícími úředními záznamy policie?
8. Znalecký posudek zadal **MUDr. Igoru Dvořáčkovi** z ÚSL FN Ostrava, tj. **nezpůsobilé osobě**.
	* MUDr. Dvořáček **překročil meze svých kompetencí**, neboť v kompetenci znalců z oboru soudního lékařství není posuzovat správnost postupu léčení pacientů klinickými lékaři. Se specializací soudního lékaře není způsobilý posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje a čelistního kloubu. Kompetentním znalcem by byl jedině stomatochirurg, soudní lékař pak dle potřeby pouze v postavení konzultanta.
	* MUDr. Dvořáček v té době pracoval na pozici přednosty ÚSL FN Ostrava, tím pádem byl kolegou lékařů z KÚČOCH FN Ostrava, kteří poškozenou léčili a zároveň byl nadřízeným 2 lékařům, kteří vypracovali odborné lékařské vyjádření ke zranění poškozené. Tím pádem **nebyl** **nestranný** ani **nepodjatý**.
9. Opatření o přibrání znalce MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
	* Nemohl jsem tak podat jakoukoliv námitku.
	* MUDr. Dvořáčka přibrala policie až 22.1.2018, tedy 2 dny po termínu dodání znaleckého posudku MUDr. Dobiáše.
10. Vypracovaný znalecký posudek MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
11. Akceptoval znalecký posudekMUDr. Dvořáčka, který **neobsahoval** všechny zákonem stanovené náležitosti a **nebyl úplný**.
	* Znalecký posudek zaslaný policii **nemá znaleckou doložku**.
	* MUDr. Dvořáček vůbec nevyhodnotil 8 RTG a 2 OPG snímky poškozené, přestože existovaly **důvodné pochybnosti** o diagnózách uvedených v Propouštěcí zprávě KÚČOCH FN Ostrava z 27.9.2017, protože specialista radiolog již 22.9.2017 uvedl, že všechna RTG vyšetření jsou bez známek čerstvého traumatu.
12. Žádost o doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
13. Vypracované doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka **mi** **nezaslal**, zmocněnci poškozené Mgr. Rybářovi ano.
14. Akceptoval doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka, přestože znalec se specializací soudního lékaře nebyl způsobilý posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje, **způsob jeho léčení** **v návaznosti na předchozí stav chrupu** **a čelistního kloubu**.
	* Cituji: *„K doplňující otázce, zda byl v předchorobí u poškozené zjištěn stav či nějaké onemocnění, které by ovlivnilo či usnadnilo vznik poranění, uvádím, že žádný takový údaj jsem v dostupné zdravotnické dokumentaci nezjistil.“*
	* MUDr. Dvořáček si nevyžádal zdravotnickou dokumentaci od zubních lékařů, ke kterým v předchorobí (před 22.9.2017) poškozená chodila a spokojil se s lékařským potvrzením od praktické lékařky poškozené, které pro policii zajistil zmocněnec Mgr. Rybář. K praktickému lékaři se s problémy s chrupem ani s čelistním kloubem nechodí.
15. Do spisu založil úřední záznam o podání vysvětlení policisty **Mučky** ze dne 18.1.2018, který sepsala vyšetřovatelka Bc. Rybářová **až po 4 měsících** **od dané události**, přestože policista Mučka k dané události sepsal úřední záznam již 7.10.2017.
	* Porovnáním obou úředních záznamů byl **účel** výslechu zcela jasný. V úředním záznamu o podání vysvětlení z 18.1.2018 již nejsou uvedeny věci, které se policii nehodili k mému obvinění, a to, že poškozená „*přišla po svých*“, „*normálně hovořila*“, „*žádné zranění v obličeji neměla*“, „*odmítla s policisty dál komunikovat*“ a „*syn Ondřej potvrdil otcovu verzi*“.
16. Do spisu založil úřední záznam s přepisem mého hovoru z tísňové linky z 22.9.2017 **až po 5 měsících** 27.2.2018.
	* V přepisu hovoru je m. j. uvedeno, že jsem byl fyzicky napaden manželkou úderem pěstí do obličeje a že mi rozbila notebook.
17. Posudek o bolestném zadal MUDr. Petru Špirochovi, Ph.D., vedoucímu lékaři ambulance traumatologické kliniky FN Olomouc, tedy kolegovi MUDr. Dobiáše.
	* Je divné, aby ostravská policie oslovila olomoucké znalce v rámci běžné policejní praxe. Mají své regionální znalce např. MUDr. Smatanovou, MUDr. Handlose, MUDr. Dokoupila a jistě i znalce na oceňování bolestného. **Takže to vypadá, že policejnímu orgánu byli znalci někým doporučeni.**
18. Poškozenou, její sestru a matku ani neprověřoval za to, když křivě obvinily 4 jejich kolegy policisty **Mučku**, **Mima**, **Slosarčíka** a **Kubína**, že si se mnou během 2 zákroků 22.9.2017 tykali a přátelsky se bavili.
	* Všichni 4 policisté to ve svých úředních záznamech a 2 z nich i u soudu a na ÚMOb OVA-Jih zásadně odmítli.
19. V obvinění z 11.4.2018 uvedl, cituji: „*poškozenou fyzicky napadl tak, že jí nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky udeřil do levé i pravé lícní kosti obličeje…*“, přestože v oznámení přestupku poškozené z 31.10.2017 uvedl něco jiného, cituji: „***Mgr. Jarmila Gábová dne 22.9.2017 v době kolem 16 hod. v bytě fyzicky napadla svého manžela, a to tak, že jej udeřila jednou ranou pěstí pod pravé oko a dále poškodila jeho služební notebook.***“
20. Vyšetřovatelka Bc. Rybářová mi nikdy nechtěla do úředního záznamu potvrdit, že není v příbuzenském vztahu se zmocněncem poškozené Mgr. Rybářem.
	* Zmocněnec poškozené Mgr. Rybář se nikdy neúčastnil výslechů poškozené na policii.
	* Zmocněnec poškozené Mgr. Rybář se účastnil jen výslechů na ÚMOb OVA-Jih, kde se řešily 3 přestupky poškozené.
21. Vyšetřovatelka Bc. Rybářová mi nechtěla umožnit pořídit si kopii elektronického spisu policie vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené.
	* Teprve poté, co jsem si stěžoval u npor. Mgr. Bc. Renáty Schlehrové, vedoucí OOP Ostrava – Vítkovice, mi to bylo umožněno.

II.

**Okresní státní zastupitelství v Ostravě**, dozorující státní zástupkyně Mgr. Andrea Roztomilá.

1. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 50 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776, ani o ně nežádala.
2. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 19 úředních záznamů** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 jako přestupek poškozené, protože se týkaly stejné události, ani o ně nežádala.
	* Jednalo se o úřední záznamy policistů: **Mučky**, **Mima**, **Motyky**, **Ulmanna** a **Břeneky**.
	* Jednalo se o úřední záznamy lékařů: **Uvíry** a **Handlose**.
	* Jednalo se o úřední záznamy znalkyně: **Zajíčkové**.
3. Neupozornila policejní orgán, že **ve spisu chybí 2 úřední záznamy** policistů **Slosarčíka** a **Kubína** z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721 jako stížnost matky poškozené, ani o ně nežádala, přestože 20.10.2017 informovala zmocněnce poškozené Mgr. Rybáře, že součástí onoho spisu jsou 2 úřední záznamy, sepsané o šetření na místě, kdy matku poškozené navrhla soudu vyslechnout.
	* Stížnost matky poškozené je **v naprostém rozporu** s výpověďmi obou policistů.
4. Neupozornila policejní orgán, že **nebyl vyslechnut** korunní svědek (syn Ondřej), ani o to nežádala.
5. Neupozornila policejní orgán, že v případě znalkyně **Zajíčkové** došlo **k porušení zákona o znalcích a tlumočnících**.
6. Akceptovala odborné lékařské vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose ke zranění poškozené, přestože oba lékaři **nebyli nestranní** a **nepodjatí**.
7. Akceptovala **nezákonný** a **neúplný** znalecký posudek MUDr. Dvořáčka včetně jeho doplnění.
8. Obžaloba byla podána na základě:
	* Výpovědi poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Mučky, Mima, syna Ondřeje, mého bratra Mgr. Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
	* Zprostředkované výpovědi sestry poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Mučky, Mima, syna Ondřeje, mého bratra Mgr. Filipa Gáby a otce Josefa Gáby.
	* Stížnosti matky poškozené, která **je v naprostém rozporu** s úředními záznamy policistů Slosarčíka, Kubína, syna Ondřeje a mého otce Josefa Gáby.
	* **Jen jednoho účelově sepsaného** úředního záznamu o podání vysvětlení policisty Mučky, kde bylo vše podstatné vypuštěno.
	* Odborného lékařského vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose, kdy oba lékaři **nebyly nestranní** a **nepodjatí**.
	* **Nezákonného** a **neúplného** znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka.
9. V obžalobě **nenavrhla** vyslechnout syna Ondřeje, ani předložit stranám k nahlédnutí jeho výpověďučiněnou na ÚMOb OVA-Jih, když se řešily 3 přestupky poškozené.
10. V obžalobě **navrhla** vyslechnout jen jednoho policistu **Mučku**, jehož úřední záznam o podání vysvětlení **byl účelově sepsán až po 4 měsících** od dané události vyšetřovatelkou Bc. Rybářovou.
	* Policisty **Mima**, **Motyku**, **Ulmanna, Břeneka**, **Slosarčíka** a **Kubína** vyslechnout nenavrhla.
11. V obžalobě **nenavrhla** vyslechnout znalce MUDr. Dvořáčka.
12. Deníku Blesk a Aha **sdělila nepravdivé informace**, které dokonce nejsou uvedeny ani v obžalobě.
13. Zastavila můj podnět na MUDr. Markétu Královou, pediatričku mých dětí, která **na přání poškozené pozměnila lékařskou zprávu** dcery Veroniky z 23.10.2017, kterou zmocněnec poškozené Mgr. Rybář použil u soudu proti mé osobě.
	* Dne 15.12.2017 jsem na MUDr. Královou podal stížnost k České lékařské komoře (ČLK), která s ní zahájila kárné řízení. V rozhodnutí čestné rady okresního sdružení ČLK v Ostravě ze dne 18.12.2018 je uvedeno, cituji: ***„MUDr. Markéta Králová se disciplinárně provinila, porušením povinností, uložených jí § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 220/1991 Sb. a stavovským předpisem ČLK č. 4, Disciplinárním řádem, § 1a, odst. (2), písm. a., když dodatečně dopisovala údaje do původní lékařské zprávy.“*** Za své profesní pochybení se před čestnou radou okresního sdružení ČLK v Ostravě omluvila, mi do dnešního dne nikoliv.
14. Ani po 2. doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka ho **nechtěla** vyslechnout.
15. Všechna moje podaná trestní oznámení „kvalifikovaně“ vyhodnotila, jako způsob mojí obhajoby a postoupila je Okresnímu soudu v Ostravě.
	* Podnět na 7 lékařů KÚČOCH FN Ostrava včele s přednostou MUDr. Jiřím Stránským.
	* Podnět na 3 lékaře ÚSL FN Ostrava včele s přednostou MUDr. Igorem Dvořáčkem.
	* Podnět na MUDr. Jana Macečka, jednatele spol. PRO-DENTAL s.r.o.
	* Podnět na MUDr. Martina Roubece, lékaře Neurologické kliniky FN Ostrava.
	* Podnět na Mgr. Miroslava Stohela, vedoucího OOP Ostrava – Poruba 2.
	* Podnět na Mgr. Jaromíru Slámovou, matku poškozené.
	* Podnět na Mgr. Olgu Kupkovou, sestru poškozené.
	* Podnět na Mgr. Vadima Rybáře, zmocněnce poškozené.

III.

**Okresní soud v Ostravě**, samosoudkyně JUDr. Jana Bochňáková.

1. Do dnešního dnesi od policejního orgánu **nevyžádala 50 chybějících úředních záznamů** ze spisu vedeném pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070716 následně pod č.j. KRPT-210255/TČ-2017-070776, které policejní orgán nedal do návrhu na podání obžaloby.
	* Porušení mých práv na spravedlivý proces a obhajobu.
	* Policejní komisař por. Ing. Bc. Kolibač mi neumožnil pořídit si jejich kopie z elektronického policejního spisu.
2. Od policejního orgánu si **nevyžádala** mnou navrhované důkazy, a to **všechny úřední záznamy policistů**, kteří měli, co dočinění s prověřovanou událostí z 22.9.2017, tj. 19 úředních záznamů z přestupkového spisu poškozené vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716 a 2 úřední záznamy ze spisu vedeném jako stížnost matky poškozené pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721.
	* Úřední záznamy jsem si sám musel od policejního orgánu vyžádat a doložit do spisu.
3. Do dnešního dne **neprovedla** mnou opakovaně navrhovaný důkaz, a to výslech korunního svědka (syna Ondřeje 16 let), příp. nečetla jeho výpověď učiněnou na ÚMOb OVA-Jih z 11.12.2017, kde se při projednávání 3 přestupků poškozené k dané události již vyjádřil.
4. Do dnešního dne **neprovedla** posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc z 20.11.2018, jeho 1. doplnění z 29.10.2019 a jeho 2. doplnění z 11.3.2020, který **jednoznačně vyvrátil všechny znalecké závěry MUDr. Dvořáčka**, přestože nechala svědky (lékaře KÚČOCH FN Ostrava) do něj několikrát nahlížet (27.5.2019 a 1.6.2020).
	* Znalecký posudek je **zákonný**, **pravdivý** a **úplný**.
	* Komisi odborníků pověřil prof. MUDr. Milan Kolář, Ph.D., děkan LF UP Olomouc ve složení:
		1. Doc. MUDr. Svatopluk Loyka, CSc., ÚSL LF UP a FN Olomouc
		2. Prof. MUDr. Miroslav Heřman, Ph.D., Radiologická klinika LF UP a FN Olomouc
		3. Prof. MUDr. Karel Urbánek, CSc., Neurologická klinika LF UP a FN Olomouc
		4. MUDr. Vítězslav Zbořil, Ph.D., KÚČOCH LF UP a FN Olomouc
5. **Akceptovala** **nezákonný**, **nepravdivý** a **neúplný** znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 a jeho 1. doplnění z 23.3.2018, tím, že ho **provedla**.
6. Při výslechu MUDr. Dvořáčka **nesměla** přítomná veřejnost pořizovat zvukový záznam.
	* Jednomu lékaři z řad veřejnosti bylo během hlavního líčení justiční stráží zlomeno žebro, poté, co byl násilně vyveden ze soudní síně na příkaz samosoudkyně.
7. **Nezaprotokolovala výpověď** MUDr. Dvořáčka z 27.5.2019, když připustil, že byl uveden v omyl závěrem, ale i postupem lékařů KÚČOCH FN Ostrava, když sdělil, cituji: *„****Pokud jsem uveden v omyl, závěrem ale i postupem těch lékařů, oni to nedělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu ….****“*
	* Jelikož mi jako jedinému bylo umožněno pořizovat si zvukový záznam, mám vše zaznamenáno.
8. Pověřila MUDr. Dvořáčka o 2. doplnění znaleckého posudku, aniž by k němu **přibrala kompetentního znalce** z oboru stomatochirurgie.
9. **Akceptovala** 2. doplnění znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka z 27.8.2019, tím že ho **provedla**.
	* Znalecký posudek je **nezákonný**, **nepravdivý** a **neúplný**.
	* Ve znalecké doložce je uvedeno pořadové číslo **66**. Jiný jeho znalecký posudek z 13.2.2019 má pořadové číslo **90**, jak je to možné?
		1. zdroj: <https://pericevic.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=726182>
10. Přestože MUDr. Dvořáček ani napodruhé nevyhodnotil OPG snímek na fólii, byť to měl nařízené soudem a prokazatelně ho měl k dispozici, **dál to neřeší**.
	* Dne 19.10.2020 jsem podal ke KS Ostrava návrh na zahájení správního řízení pro jeho nečinnost, kde to 102 dní jen leželo. Poté mi bylo 29.1.2021 oznámeno, že moje podání postupují Ministerstvu spravedlnosti ČR, odboru insolvenčnímu a soudních znalců, kde to opět leží bez odpovědi už více jak 5 měsíců.
11. Přítomná veřejnost se při vstupu do soudní síně musí vždy představit, sedět smí jen v poslední lavici, dodržování 2 m rozestupů nařízené vládou v době COVIDU samosoudkyni nezajímá.
	* Jediný, kdo se nemusel představit 19.9.2019 byl doprovod MUDr. Dvořáčka.
12. **Nevymáhá** požadované listiny, které měla FN Ostrava doložit již 29.11.2019.
	* Tzn. podrobný výpis z nemocničního informačního systému, kopie proplacených faktur za provedené výkony pro poškozenou, výpis ze servisní knihy, zda byl v rozmezí od 22.9.2017 do 23.10.2017 OPG KÚČOCH nefunkční.
13. Druhého výslechu MUDr. Dvořáčka z 19.9.2019 se již **neúčastnila** moje advokátka **JUDr. Petra Langerová, Ph.D.** Jako důvod mi v SMS zaslané den před líčením uvedla, že náhlé onemocněla a nemůže mluvit. Stejně tak se zachovala i před dalším líčením 23.1.2020, na které byli předvoláni jako svědci MUDr. Jiří Stránský, přednosta KÚČOCH FN Ostrava a MUDr. Oldřich Res, primář KÚČOCH FN Ostrava.
	* Po 2. výslechu MUDr. Dvořáčka mi 17.10.2019 zaslala mail, cituji: *„Je zcela neuvěřitelné, že by lékaři vědomě lhali a že poškozená ani fixaci neměla. S takovým případem jsem se opravdu ještě nikdy nesetkala.“*
	* **Poté mi 28.1.2020 vypověděla právní zastupování**.
	* Od té doby se zastupuji sám, neboť již nemám důvěru v advokáty.
14. **Manipulovala s výpověďmi svědků** (lékařů KÚČOCH FN Ostrava) z 23.1.2020 a 1.6.2020, kde tištěná verze zápisu, která vznikla přepisem ze zvukového záznamu neodpovídá svým obsahem, čímž došlo k významovému posunu oproti vyjádření svědků před soudem. V této věci jsem podal celkem 5 námitek proti protokolaci.
	* Všude tam, kde lékaři KÚČOCH FN Ostrava připustili nezákonné jednání v souvislosti se zfalšovaným Přijímacím protokolem KÚČOCH, který soudu doložila FN Ostrava až po 2 letech 29.11.2019, uvedla několikrát „**NENÍ ROZUMĚT**“, **což se nezakládá na pravdě**.
	* Nezaprotokolovala řádně všechny mnou osobně doloženélistiny, tj. 2,5 roku chybějící úřední záznamy všech policistů, kteří měli, co dočinění s prověřováním dané události z 22.9.2017. U listin, které se četly celé, tak nezaprotokolovala celý jejich obsah. U jiných listin zase účelově nečetla celý obsah. Jednu listinu nezaprotokolovala vůbec.
	* Tento dotaz položený MUDr. Stránskému **nebyl připuštěn**.
		1. Jako přednosta kliniky s takovým vyplňováním propouštěcích zpráv svými podřízenými souhlasíte? Když tam chybí všechna vyšetření, RTG krku, krční páteře?
15. Do dnešního dne **neodstranila pochybnosti** o:
	* Účelovosti hospitalizace poškozené na KÚČOCH FN Ostrava.
	* Nepravdivých diagnózách uvedených v Propouštěcí zprávě KÚČOCH FN Ostrava z 25.9.2017, které nekorespondují s diagnózami uvedenými v lékařských zprávách z jednotlivých vyšetření a o zatajení nálezu z 8 RTG vyšetření 22.9.2017.
	* Zfalšovaném Přijímacím protokolu KÚČOCH z 22.9.2017, který FN Ostrava doložila soudu až po 2 letech 29.11.2019, kde je provedeno 10 změn oproti Přijímacímu protokolu KÚČOCH FN Ostrava, který je součástí posudku znaleckého ústavu LF UP Olomouc z 20.11.2018. Jeden z důvodů, proč nebyl posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc do dnešního dne proveden.
		1. Přetrvávají pochybnosti o navázání pevné mezičelistní fixace poškozené.
	* OPG snímku v digitální podobě, který FN Ostrava doložila soudu až po 2 letech 29.11.2019, kde existují pochybnosti o skutečném datu vyhotovení (23.9.2017 nebo 23.10.2017), na které upozornil i znalec MUDr. Igor Dvořáček, když uvedl, že se jedná o OPG snímek asi (pravděpodobně) z 23.10.2017, neboť FN Ostrava si výkon za **vyhotovení** ani za **vyhodnocení** tohoto OPG snímku **nevykázala** zdravotní pojišťovně VZP.
	* OPG snímku na fólii, který FN Ostrava doložila soudu až po 2,5 letech 1.6.2020 bez data vyhotovení, přeexponovaný a špatně čitelný, kdy nález uvedený v Propouštěcí zprávě KÚČOCH FN Ostrava z 27.9.2017 **nekoresponduje** s tím, co je na snímku vidět, kdy ho MUDr. Igor Dvořáček ani jednou nevyhodnotil, přestože to měl nařízené soudem a znaleckému ústavu LF UP Olomouc ho FN Ostrava odmítla vydat.
16. Až po 2 letech 1.10.2020 uvedla do protokolu 2 důvody, pro které nemůže provést posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc, které se však **nezakládají na pravdě**.
	* „*Do posudku dali OPG snímek z jiného data*“ … OPG snímek v digitální podobě ať je z 23.9. nebo z 23.10.2017 jednoznačně vylučuje přítomnost zlomeniny dolní čelisti viz 2. doplnění posudku znaleckého ústavu LF UP Olomouc ze dne 11.3.2020.
	* „*Kvůli ukončení činnosti znaleckého ústavu LF UP Olomouc*“ … 2. doplnění ústavního znaleckého posudku LF UP Olomouc bylo vyhotoveno 11.3.2020. To, že znalecký ústav LF UP Olomouc ukončil k 30. 5. 2020 znaleckou činnost, není zákonnou překážkou k provedení tohoto důkazu soudem. Ostatně stejný závěr vyslovilo i Ministerstvo spravedlnosti ČR, který jsem označil k důkazu.
17. Do dnešního dne **neprovedla** odborné lékařské vyjádření MUDr. Igora Fargaše ze dne 16.5.2019 k fotodokumentaci doložené poškozenou.
	* Závěr: Modřiny na končetinách poškozené nejsou úchopového charakteru a jsou buďto mladšího nebo naopak staršího data, než aby mohly vzniknout 22.9.2017, čímž byl vyvrácen i tento znalecký závěr MUDr. Dvořáčka.
18. Aniž by se jakýmkoliv procesně přijatelným způsobem vypořádal s mnou označenými důkazy, oslovuje další a další znalce k vypracování znaleckého posudku. Geneze přibírání znalců mluví sama za sebe.
19. Jako nového znalce chtěla přibrat **prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.** z ÚSL FN České Budějovice viz protokol o hlavním líčení z 1.10.2020.
	* Z veřejně dostupných informací se zná velmi dobře s MUDr. Dvořáčkem.
	* Veřejnosti přezdívaný „doc Přikryl“ viz kauza PETR KRAMNÝ.
20. Do dnešního dne neopravila protokolaci z 1.10.2020, kde uvedla, že obžalovaný při odchodu ze soudní síně řekl „*čest práci*“, **což se nezakládá na pravdě**.
	* Zvukový záznam to jednoznačně vyvrátil.
21. Protokoly jsou mi zasílány až po několika urgencích, někdy i po více jak **60 dnech** od jejich vyhotovení.
22. Až 20.5.2020 opravila protokolaci z 19.9.2019, kterou jsem namítal 1.12.2020.
	* Místo „*doložil fotodokumentaci po napadení manželkou*“, uvedla do protokolu „*doložil fotodokumentaci po napadení manželky*“.
23. V usnesení o upuštění znalce **prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.** ze dne 3.11.2020 **uvedla** **nepravdivou skutečnost**, a to, že, cituji: „*vzhledem k Vašemu nesouhlasnému postoji, který jste neodůvodnil, k přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství Prim. Doc. MUDr. CSc. Františka Vorla, soud k zamezení případných námitek od tohoto úmyslu upustil a opatřením přibral znalce jiného*“, neboť v protokolu z 1.10.2020 bylo uvedeno, že námitky mohu zaslat až mi bude zasláno opatřeni o přibrání nového znalce, což se nestalo.
24. Dne 3.11.2020 přibrala novou znalkyni **MUDr. Svatavu Duchaňovou** z ÚSL FN u svaté Anny v Brně, aniž by k ní přibrala **kompetentního znalce** z oboru stomatochirurgie.
	* Revidovat se má pouze znalecký posudek MUDr. Dvořáčka.
	* Z veřejně dostupných informací se zná velmi dobře s MUDr. Dvořáčkem.
25. MUDr. Duchaňové **nezaslala** 4.12.2020 **kompletní spis**, teprve až na její telefonické vyžádání 1.2.2021, jí byly dodatečně po 2 měsících zaslány všechny protokoly o hlavním líčení.
	* Moje námitky proti zmanipulovaným protokolacím nikoliv.
26. Na žádost MUDr. Duchaňové ze dne 9.12.2020, která se sama označila za osobu **nekompetentní**, k ní přibírala postupně nové znalce z oblasti zubního lékařství:
	* 1. přibraný znalec **MUDr. Zdeněk Kroupa** podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že je stomatolog a ne stomatochirurg.
	* 2. přibraný znalec **MUDr. Jiří Krug, Ph.D.** podáním ze dne 16.3.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že po pročtení celého spisu a položených otázek, zjistil, že jich je více jak polovina směřována na vyjádření a stanoviska lékařů KÚČOCH FN Ostrava, jejíž přednostou je MUDr. Jiří Stránský, jenž je jeho blízkým přítelem. Nebyl by proto schopen dostát povinnosti nezávisle a nestranně provést odborné posouzení.
		1. Přibrán byl známý přednosty MUDr. Stránského.
	* 3. přibraný znalec **doc. MUDr. Milan Machálka, CSc.** podáním ze dne 20.4.2021 odmítl vypracovat znalecký posudek, poté, co jsem namítl jeho podjatost, neboť byl odborným vedoucím a školitelem při doktorandské disertační práci přednosty MUDr. Jiřího Stránského, KÚČOCH FN Ostrava.
		1. Přibrán byl známý přednosty MUDr. Stránského.
	* 4. přibraným znalcem je **doc. MUDr. Roman Šmucler, CSc.**, prezident České stomatologické komory.
27. Do dnešního dne **neopravila** Opatření o přibrání 4. znalce doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc., které **nekoresponduje s obsahem spisu**.
	* V Opatření se totiž uvádí, že oba dříve přibraní znalci MUDr. Kroupa, stomatolog a MUDr. Krug, stomatochirurg, měli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej, což se **nezakládá na pravdě**.
		1. První znalec MUDr. Zdeněk Kroupa byl přibrán 9.12.2020. Podáním ze dne 20.12.2020 odmítl vypracovat znalecký posudek.
		2. Druhý znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D. byl přibrán **až** 4.1.2021, kdy ve stejném Opatření byl znalec MUDr. Zdeněk Kroupa zrušen.
28. Dne 28.4.2021 si od znalců vyžádala vrátit spis, aby mohla rozhodnout o mých námitkách proti protokolaci z 23.1.2020 a 1.6.2020 a naplánovat další hlavní líčení.
29. Dne 24.5.2021 během 9. hlavního líčení svým usnesením **vyloučila** skutek, právně kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, popsaný pod bodem 1) obžaloby, k samostatnému projednání a rozhodnutí a druhý skutek pod bodem 2) obžaloby, právně kvalifikovaný jako přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, dosoudila s rozsudkem, **vinen**.
	* Před vynesením rozsudku četla převážně listiny, které se skutku pod bodem 2) obžaloby vůbec netýkají. Na můj dotaz, proč čte tyto listiny, odpověděla, cituji: „***No tak ono samozřejmě jedna věc jsou věci důkazní a druhá věc řekněme postup v tom hlavním líčení, námitky, které jsou učiněny, takže i věci, které jsem z toho vybrala. Ano většina těchto, máte pravdu, se týká skutku 1***“. V protokolu o hlavním líčení z 24.5.2021, který vznikl přepisem ze zvukového záznamu 7.6.2021, tato její odpověď zaprotokolovaná **není**. Dále podle § 219 odstavec 3 trestního řádu měl být sdělen podstatný obsah dosavadního jednání, což se nestalo, protože vůbec nezmínila celou genezi přibírání znalců, což je podstatné. Dále nezaprotokolovala, že justiční stráž na její příkaz zamezila Janu Šináglovi, nezávislému novináři, vstupu do jednací síně. Proti protokolaci jsem proto podal námitku.
	* Mám za to, že rozsudek pro skutek pod bodem 2) obžaloby byl vynesen s tímto verdiktem (odnětí svobody na 5 měsíců s podmínkou na 2 roky) **účelově** jen proto, neboť po celou dobu řízení poukazuji na **důvodná (závažná) pochybení OČTŘ** v tomto trestním řízení. Proti rozsudku jsem se odvolal hned na místě.
	* Před vynesením odsuzujícího rozsudku byly čteny tyto listiny:
* č.l. **1375** – **1377**, **1378** – **1380** Usnesení o rozhodnutí o námitkách protokolace z 23.1.2020 a 1.6.2020.
* č.l. **????** Námitka obžalovaného na nezákonnost znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z 18.5.2021.
* č.l. **1370** Námitka obžalovaného na podjatost znalce MUDr. Igora Dvořáčka a lékařů MUDr. Matěje Uvíry a MUDr. Petra Handlose z FN Ostrava z 15.5.2021.
* č.l. **1368** Námitka obžalovaného do opatření o přibrání znalce doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc. ze dne 11.5.2021 (opatření není v souladu s obsahem spisu).
* č.l. **1361** – **1363** Návrh obžalovaného na doplnění dokazování z 2.5.2021.
* č.l. **1354** – **1356** Opatření o přibrání již 4. znalce doc. MUDr. Romana Šmuclera, CSc. z 26.4.2021.
* č.l. **1012** Vyjádření obžalovaného k dalším rozporům a pochybnostem ve výpovědi Jarmily Gábové z 16.12.2020 ke skutku pod bodem 1.
* č.l. **995** Sdělení znalkyně MUDr. Svatavy Duchaňové ze dne 9.12.2020 k opatření z 3.11.2020, cituji: „*Se specializací soudního lékaře nebudu moci posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje, způsob jeho léčení v návaznosti na předchozí stav chrupu a čelistního kloubu. Přibrání konzultanta z oboru zubního lékařství v tomto případě nic neřeší, protože to není dílčí otázka, ale podstata případu. Kompetentním znalcem by byl nejlépe stomatolog, případně stomatochirurg, soudní lékař pak dle potřeby pouze v postavení konzultanta.*“
* č.l. **949** – **950** Opatření o přibrání nové znalkyně MUDr. Svatavy Duchaňové z 3.11.2020 (upuštěno bylo od přibrání prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.).
* č.l. **942** Vyjádření obžalovaného ze dne 21.10.2020 k usnesení Krajského soudu v Ostravě o zamítnutí námitky proti podjatosti samosoudkyně.
* č.l. **941** Vyjádření obžalovaného ze dne 21.10.2020 k usnesení Krajského soudu v Ostravě o zamítnutí námitky proti protokolaci z 23.1.2020.
* č.l. **939** Vyjádření obžalovaného ze dne 21.10.2020 k nepravdivým skutečnostem uvedeným v protokolu z hlavního líčení 1.10.2020 („*Samosoudkyně uvádí, že obžalovaný opouští jednací síň s pozdravem „Čest práci“. Zmocněnec na to uvádí, že to rovněž zaslechl.*“ Dále, že soud hodlal ustanovit znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství prim. doc. MUDr. Františka Vorla, CSc. „*Na to obžalovaný a přítomná veřejnost zareagovali znevažujícím způsobem, obžalovaný konkrétní skutečnosti neuvedl, nic méně z jeho postoje bylo možno dovodit nesouhlas s ustanovením*.“
* č.l. **926** Specifikace jednotlivých okruhů z 5.10.2020, k nímž se chce obžalovaný vyjádřit, (tj. k zaslanému protokolu z 1.6.2020, k podvodu KÚČOCH FN Ostrava, k zfalšovanému Přijímacímu protokolu poškozené z 22.9.2017, k výslechu MUDr. Jana Macečka, PRO-DENTAL, k znaleckému zadání, k odbornému vyjádření soudního lékaře MUDr. Igora Fargaše, k věrohodnosti výpovědi poškozené, k věrohodnosti výpovědi Mgr. Jaromíry Slámové, k rozhodnutí KSZ Ostrava o zamítnutí stížnosti na SZ Mgr. Andreu Roztomilou, k rozhodnutí KS Ostrava o zamítnutí námitky proti protokolaci z 23.1.2020, k rozhodnutí KS Ostrava o zamítnutí námitky na podjatost samosoudkyně, k výpovědi MDDr. Anny Ščerbové učiněné u soudu 1.10.2020, k 4 trestním oznámením podaným na mou osobu poškozenou, Mgr. Olgou Kupkovou a Mgr. Jaromírou Slámovou).
* č.l. **923** – **924** Návrh obžalovaného na doplnění dokazování ze dne 5.10.2020.
* č.l. **911** Lékařská zpráva obžalovaného z neurochirurgické ambulance z 9.9.2020.
* č.l. **909** Vyjádření obžalovaného ke svému zdravotnímu stavu z 5.10.2020.
* č.l. **819** – **822** Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.8.2020, č.j. 5To 254/2020-819, o zamítnutí stížnosti na podjatost samosoudkyně.
* č.l. **813** – **815** Usnesení Krajského soudu v Ostravě z 13.8.2020, č.j. 5To 253/2020-813, o zamítnutí stížnosti proti ptokoloaci z 23.1.2020.
* č.l. **759** – **760** Vyjádření obžalovaného k věrohodnosti výpovědi poškozené ze dne 24.6.2020, týká se skutku pod bodem 1 (přepis SMS komunikace z 22.9.2017 a 23.9.2017 mezi obžalovaným a poškozenou).
* č.l. **749** Usnesení samosoudkyně z 19.6.2020, č. j. 71 T 121/2018 – 749, o nepodjatosti ve vztahu k projednání a rozhodnutí věci.
* č.l. **659** – **660** Usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 28.5.2020, č. j. 71 T 121/2018 – 659 o zamítnutí návrhu na opravu protokolace z 23.1.2020.
* č.l. **589** Sdělení JUDr. Petry Langerové, Ph.D. LLM. ze dne 28.1.2020 o ukončení právního zastupování obžalovaného, poté, co se 2x nezúčastnila hlavního líčení, kde byli předvolání jako svědci MUDr. Igor Dvořáček, MUDr. Jiří Stránský a MUDr. Oldřich Res.
* č.l. **518** – **520** Vyjádření obžalovaného k důkazům odůvodněné obhájcem z 16.1.2020 ke skutku pod bodem 1, (vyvráceny údery pěstí do obličeje, vyvráceno, že poškozená nemohla chodit, vyvráceno tykání si s policisty, vyvráceno zhmoždění měkkých tkání paže oboustranně, vyvrácení modřin na dolních končetinách, potvrzení, že si poškozená diagnózu „zlomenina čelisti“ sama vymyslela ještě před příchodem do nemocnice, potvrzeny chronické problémy poškozené s čelistním kloubem, vyvrácení otřesu mozku, vyvrácení podvrtnutí krční páteře).
1. Do nového spisu 71 T 64/2021 nakopírovala **jen některé listiny** z původního spisu 71 T 121/2018, přestože se v drtivé většině týkaly skutku pod bodem 1) obžaloby.
2. Znalci doc. MUDr. Šmucelerovi zaslala okopírovanou **jen část** původního spisu(v elektronickém spisu o tom neexistuje žádná evidence), přestože jsem ještě před vyloučením skutku pod bodem 1 k samostatnému projednání a rozhodnutí podal odvolání proti 2 usnesením o zamítnutí mých námitek proti protokolaci z 23.1.2020 a 1.6.2020.
	* Znalci měl být zaslán kompletní spis, což se nestalo.
3. Znalci doc. MUDr. Šmuclerovi **vrátila** zpracovaný znalecký posudek s tím, že pochybil, neboť jej prý nekonzultoval s MUDr. Duchaňovou.
	* Soudkyně **nemůže vracet nic**, co se stane součástí spisu, tedy toho, co k číslu jednacímu je do spisu dodané. Měla požádat znalce o dodatek k již zpracovanému posudku, což neudělala.
	* Soudkyni jsem proto zaslal žádost o zaslání znaleckého posudku doc. MUDr. Šmuclera tak, jak byl znalcem zpracovaný a soudu zaslaný v červnu 2021. **Do dnešního dne se tak nestalo**.
4. Na novém znaleckém posudku pracuje MUDr. Duchaňová **už více jak 11 měsíců**.
	* Znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12.2.2018 (s pořadovým číslem 46) byl vyhotoven za **20 dní**.
	* Posudek znaleckého ústavu LF UP Olomouc z 12.2.2018 byl vyhotoven za **9 dní**.
5. Do dnešního dne se **nevypořádala** s námitkami na nezákonnost znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka ani na podjatost MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose z ÚSL FN Ostrava.
6. Zmocněncem poškozené je Mgr. Vadim Rybář. Jeho kolegou z advokátní kanceláře Rybář & Vepřek je Mgr. Jakub Vepřek. Jejich manželky jsou soudkyněmi na OS Ostrava a jsou tedy **kolegyněmi** samosoudkyně JUDr. Jany Bochňákové, která v této věci rozhoduje.
	* Z veřejně dostupných informací se zmocněnec Mgr. Rybář zná velmi dobře s MUDr. Dvořáčkem a MUDr. Dobiášem.
7. Všechny moje stížnosti na její **podjatost** byly shledány jako nedůvodné.
8. Novináři Janu Šináglovi, který o mé kauze píše od samého počátku, byla od 1.10.2020 **zakázána účast** na dalších líčení, přestože jsem ho označil za osobu mého důvěrníka.
	* 27.5.2019 (1. výslech MUDr. Dvořáčka)
		1. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/8996-neuveritelny-skandal-brutalita-justicni-straze-zlomene-zebro-a-duvernik-stb-mudr-igor-dvoracek-u-os-ostrava-28-5-2019.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9121-ostravske-soudni-palermo-a-masakr-v-soudni-sini-zamlcovany-medii-jako-za-totality.html>
	* 19.9.2019 (2. výslech MUDr. Dvořáčka)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9306-os-ostrava-19-9-2019-aneb-soudkyne-judr-jana-bochnakova-a-soudni-znalec-mudr-igor-dvoracek-predstavuji-ostravske-justicni-palermo.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9370-moje-fakty-podlozena-stiznost-na-soudkyni-os-ostrava-judr-janu-bochnakovou-neni-podle-predsedy-soudu-mgr-tomase-kamradka-duvodna.html>
	* 23.1.2020 (výslech MUDr. Stránského a MUDr. Rese)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/9632-spina-v-ostravskem-zdravotnictvi-vyplouva-stale-vice-na-povrch.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9906-jsme-policejni-stat-mame-malo-policajtu.html>
		3. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/9981-kauza-ing-marka-gaby-jeho-stiznost-na-statni-zastupkyni-mgr-andreu-roztomilou-prezkoumala-sama-podezrela.html>
		4. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/10036-usneseni-ve-ctvrtek-zaslano-v-patek-odvolani-do-3-dnu-v-pondeli-dalsi-soud.html>
	* 1.6.2020 (výslech dalších lékařů)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10043-os-ostrava-corpus-delicti-a-in-dubio-pro-reo-soudkyne-i-statni-zastupkyne-ignoruji-dalsi-justicni-skandal-vyplouva-stale-vice-na-povrch-souvisi-i-s-kauzou-kramny.html>
		2. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10115-ing-marek-gaba-zlocinne-spolceni-a-mareni-spravedlnosti.html>
		3. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/10186-statni-zastupkyne-mgr-andrea-roztomila-prokazatelne-porusuje-zakon-nadrizeni-nekonaji-a-shledavaji-vse-v-mezich-zakona.html>
	* 1.10.2020 (výslech další lékařky)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/10043-os-ostrava-corpus-delicti-a-in-dubio-pro-reo-soudkyne-i-statni-zastupkyne-ignoruji-dalsi-justicni-skandal-vyplouva-stale-vice-na-povrch-souvisi-i-s-kauzou-kramny.html>
	* 24.5.2021 (vyloučení 1. skutku do samostatného řízení, vynesení rozsudku 2. skutku)
		1. <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/11194-os-ostrava-24-5-2021-soudkyne-bochnakova-zbavena-elementarniho-rozumu.html>
	* 7.6.2021 (vyrozumění policie po 8 měsících, když odložila moje podněty na lékaře FN Ostrava)
		1. <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/11241-neuveritelne-vyrozumeni-pcr-v-kauze-ing-marka-gaby.html>
	* 20.7.2021 (odvolání a doplnění odvolání proti rozsudku pomluvy)
		1. https://www.sinagl.cz/z-korespondence/11363-ing-marek-gaba-aneb-justice-ve-stylu-50-let-odvolani-a-doplneni-odvolani-proti-rozsudku-pomluvy.html

V Ostravě dne 23. 9. 2021

V úctě Ing. Marek Gába