

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a kárné agendy

VÁŠ DOPIS č.j.:

ZE DNE:

NAŠE č.j.: MSP-611/2021-ODKA-

DOH/5

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

Mgr. Jana Růžičková

+420 221997330

+420 221997557

odka@msp.justice.cz

Vážený pan

Jan Šinágl

předseda

Sodales Solonis z.s.

ID DS: u2zs3bk



Praha 19.07.2021

Vážený pane Šinágle,

odpovídáme na Vaše podání ze dne 3. 6. 2021, v němž poukazujete na kauzu Ing. Marka Gáby a k němuž jste současně přiložil dokument obsahující popsání pochybení jednotlivých orgánů (policejního orgánu, okresního státního zastupitelství, okresního soudu a znalce MUDr. Igora Dvořáčka) jmenovaným Ing. Gábou.

Ohledně zmiňovaného znalce nejprve sdělujeme, že podnět byl v této části postoupen k vyřízení příslušnému Odboru insolvenčnímu a soudních znalců.

K námitkám vůči jednání policejního orgánu sdělujeme, že ministerstvu nepřísluší zasahovat do činnosti policejního orgánu. Dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení podle § 174 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, vykonává státní zástupce. Současně je potřeba zdůraznit, že zdejší úřad jako centrální orgán státní správy justice vytváří státním zastupitelstvím především podmínky k řádnému výkonu jejich působnosti. Dohled nad jejich činností nevykonává, neboť ten je svěřen pouze jednotlivým stupňům státních zastupitelství v jejich vnitřní struktuře, tedy bezprostředně vyšším státním zastupitelstvím vůči nižším, nikoli ústřednímu orgánu správy justice. Ministerstvo spravedlnosti tak není oprávněno přezkoumávat postup orgánů činných v trestním řízení, resp. postup státních zastupitelství, ve věcech, ve kterých činí úkony podle trestního řádu, kdy pracují zcela samostatně, tedy ani při prošetřování trestné činnosti, a ani při výkonu jejich dozоровé či dohledové činnosti, a nepřísluší mu jakákoliv ingerence do rozhodovací pravomoci těchto orgánů.

Uvedená pochybení soudu pak většinou směřují proti postupu soudu v dané věci. Ministerstvo ovšem nemůže hodnotit postup soudce, ani jaké provádí a vyžaduje důkazy, jak provádí dokazování, ani to, jak přistupuje k přítomnosti veřejnosti na jednání. Není zcela zřejmá souvislost jednání soudu s ukončením zastupování pana Ing. Gáby advokátkou JUDr. Petrou Langerovou, Ph.D., stejně jako zmiňovaná podaná trestní oznámení na jmenované osoby, případně doba vyhotovení znaleckých posudků. Ke znaleckému posudku pak ministerstvo

pouze konstatuje, že dle zjištění docházelo v průběhu řízení ke změnám v přibraných osobách znalce.

Zákon též zakládá účastníkům právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají podle rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout, a případně uplatnit námitku podjatosti.

V případě pochybnosti o správnosti či úplnosti protokolace je umožněno vznést námitky proti protokolaci. Jejich podání ostatně Ing. Gába uvádí a v případě, že jim není soudem vyhověno, nemůže ministerstvo (nejen) toto rozhodnutí změnit či přímo zrušit. Nespokojenost se soudním rozhodováním je možné vyjádřit pouze způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy, zejména podáním opravných prostředků, které tyto předpisy připouštějí a jejichž užití je svěřeno výhradně do rukou účastníků řízení. Jejich uplatnění je ostatně Ing. Gábou taktéž vyjádřeno.

V případě domněnky zdlouhavého vyřizování podnětů je zákonnou možností k nápravě stížnost na průtahy v řízení, kterou vyřizuje předseda okresního soudu, popř. návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který se podává u soudu, vůči kterému jsou průtahy v řízení namítány.

S pozdravem

JUDr. Ivana Borzová
vedoucí oddělení justičního dohledu