



EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR

Radnická 14/16, 602 00 Brno

IČO: 70 94 05 17 DIČ: CZ – 70 94 05 17 č. ú.: 27 – 8577110227/0100
tel.: 515 917 586 e-mail: podatelna@ekcr.cz www.ekcr.cz

Čj.: InfZ 8/2021 – 2

Rozhodnutí

Tajemník Exekutorské komory České republiky podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, ve spojení s § 26 odst. 4 stavovského předpisu Exekutorské komory ČR ze dne 6. 12. 2001, organizační řád, v účinném znění, o žádosti žadatele: **Sodales Solonis, z. s.**, se sídlem Bratří Nejedlých 335, 367 53 Žebrák, o poskytnutí informací doručené Exekutorské komoře ČR dne 21. 9. 2021 rozhodl,

t a k t o :

Žádost **s e o d m í t á** v celém rozsahu.

O d ů v o d ň ě n í :

Dne 21. 9. 2021 byla Exekutorské komoře ČR doručena žádost spolku Sodales Solonis, z. s. (dále jen „žadatel“) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti, kterou o poskytnutí následujících informací:

- 1) „Za jakých podmínek smí soudní exekutor zablokovat soukromé konto a na jak dlouho?
- 2) Může konto zablokovat i v případě, kdy byly soudy ukončeny a pohledávky věřitelů ubrazeny, další žaloby nejsou pravomocně ukončeny a další se chystají?
- 3) Není blokáce soukromého konta ničím omezena a může trvat roky až do skončení všech soudů?
- 4) Lze si zřídit soukromé konto do částky, potřebné na hrazení běžných výdajů a příjmů, aniž by je soudní exekutor blokoval a bylo možné pravidelné placení bankovním převodem?
- 5) Je běžné provádět exekuci movitých věcí v zanedbatelné hodnotě, v řádů tisíců korun, pracovních prostředků, při milionových pohledávkách, zastaveném domě a cenné věci v řádech statisíců korun nezabavit? Nejsou stanoveny žádné zásady?“

Tajemník Exekutorské komory ČR posoudil uvedenou žádost o informace a dospěl k závěru, že požadovanou informaci nelze na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout. Podle zmíněného ustanovení se povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žádost žadatele přitom zjevně směřuje k poskytnutí právního názoru povinného subjektu na konkrétní případ. Požaduje se tedy zaujetí právního stanoviska povinného subjektu ke konkrétnímu postupu soudního exekutora, resp. jeho vykonavatelů.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., jímž bylo zmíněné ustanovení § 2 odst. 4 do zákona o svobodném přístupu k informacím včleněno, se podává: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet **či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice**. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – **zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a**

podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu“ (srov. sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002-2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno).

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011 – 70 (dostupný na www.nssoud.cz, zvýraznění doplněno), konstatoval, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je mimo jiné bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu tohoto zákona obraceli s žádostmi o **zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci nebo provedení právního výkladu**. Žadatel se přitom v posuzované věci domáhal sdělení, zda a jakým způsobem může soudní exekutor postihovat účet povinného a jakým způsobem může být vykonavatelem soudního exekutora prováděna mobiliární exekuce, které věci mohou a nemohou být postiženy. Požadované informace však nelze kvalifikovat jinak, než právě jako právní hodnocení, resp. právní výklad či zaujetí stanoviska ke konkrétní problematice. V souladu s již citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, čj. 1 As 107/2011 – 70, Exekutorská komora ČR podotýká, že požadované informace objektivně neexistují, neboť nejsou zachyceny v žádném konkrétním rozhodnutí ani jiném dokumentu Exekutorské komory ČR. Tyto názory v současnosti nejsou a ani v minulosti nebyly utvořeny a vyjádřeny při výkonu působnosti povinného subjektu. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není poskytování právní názorů, stanovisek ani posuzování konkrétních okolností jednotlivých případů.

Tajemník Exekutorské komory ČR má s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu se závěry odborné literatury a judikatury za to, že žádosti o poskytnutí informací v nyní posuzovaném případě nelze vyhovět. Žádost proto výrokem tohoto rozhodnutí odmítl dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Závěrem Vám Exekutorská komora ČR sděluje, že veškeré postupy při postihu pohledávek na účtu jsou obsaženy v ustanoveních §§ 303 – 311a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění; postupy při soupisu movitých věcí vykonavatelem soudního exekutora jsou obsaženy v ustanoveních §§ 66 – 69 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, v účinném znění, a dále v ustanoveních §§ 321 – 332 občanského soudního řádu. Zcela obecně lze k Vašemu dotazu dále podotknout, že aktuálně je možné nechat si zřídit tzv. chráněný účet, z něhož lze činit běžné platby, a který si povinný může nechat zřídit poté, co mu byl jeho běžný účet v exekuci zablokován.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení odvolání. O odvolání bude rozhodovat nadřízený orgán, kterým je prezident Exekutorské komory ČR.

V Brně dne 22. 9. 2021

Mgr. Petr Prokop Ustohal, v. r.
tajemník
Exekutorské komory ČR

*Za správnost vyhotovení: Libor Vaculík
Vypraveno dne: 22. 9. 2021*