

## Protokol o veřejném zasedání

KRAJSKÝ SOUD V OSTRAVĚ, dne 23. září 2021 ve 12:30 hod.

**Trestní věc proti obž.: Ing. Marek Gába**

**pro § 184 odst. 1 a další tr. zákoníku**

**Přítomni:**

**Předseda senátu:**

JUDr. Vladislav Topiarz

**Obžalovaný:**

dostavil se osobně – dor. 23.8.2021

totožnost ověřena dle OP

**Obhájce: ///**

**Poškozený: ///**

**Soudci:**

JUDr. Danuše Teschlerová

JUDr. Čestmír Duda

**Státní zástupkyně:**

Mgr. Monika Vápeníková – dor.  
24.8.2021

**Protokolující úřednice:**

Petra Malíková

**Zmocněnec poškozené:**

Mgr. Vadim Rybář – osobně, dor.  
24.8.2021

Veřejné zasedání bylo zahájeno ve 12:30 hod.

Předseda senátu zahájil veřejné zasedání a zjistil, že u osoby, která dala svým návrhem k veřejnému zasedání podnět, a u osoby, která může být rozhodnutím přímo dotčena, **byla** zachována k přípravě pětidenní lhůta od doručení předvolání, popřípadě vyrozumění. Stejně zjištění učinil ještě u KSZ a zmocněnce poškozené.

Jan Šinágl, který je u veřejného zasedání přítomen jako veřejnost, sdělil předsedovi senátu, že o průběhu veřejného zasedání bude pořizovat zvukový záznam.

Obžalovaný Ing. Marek Gába k dotazu předsedy senátu uvádí:

Trvám na podaném odvolání, a to v rozsahu jeho písemného odůvodnění a jeho dodatků.

Na žádost obžalovaného bylo tomuto povoleno po dobu konání veřejného zasedání ze zdravotních důvodů sedět.

Členka senátu **JUDr. Danuše Teschlerová** podala na základě spisu zprávu o stavu věci, zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

**Obžalovaný Ing. Marek Gába** vyzván k přednesu podaného odvolání spolu se závěrečným návrhem čte odůvodnění odvolání založené ve spise na č. l. 1529-1534, doplnění odvolání z č. l.

1536-1538, a dále doplnění odvolání ze dnů 8. 7. 2021, 11. 7. 2021 a 23. 9. 2021, která zakládá do spisu, a dále ze dne 24. 8. 2021 (č. l. 1556-1557 spisu).

Obžalovaný zakládá do spisu protokoly o hlavním líčení ze dnů 23. 1. 2020, 24. 5. 2021 a 1. 6. 2020 s opravami.

Dále obžalovaný uvádí:

Ještě bych chtěl nakonec pro informaci uvést, že trestní oznámení na mě podala sestra poškozené Mgr. Olga Kupková, což je dvojče poškozené, která v roce 2013 podala na mého dnes již bývalého švagra Ing. Tomáše Kupku celkem devět trestních oznámení za stejné přechy, a to za ublížení na zdraví, pomluvu a dokonce i za pokus o znásilnění. Před Okresní soud v Mělníku se dostal jen jeden přechy, a to ublížení na zdraví, po dvou letech soudního líčení a na základě znaleckého posudku byl švagr zproštěn obžaloby v plném rozsahu, za křivé obvinění nebyla Mgr. Olga Kupková nikdy stíhána. V mém případě je to jako přes kopírák, jenom s tím rozdílem, že se nejedná o údajnou zlomeninu kůstky v lokti, jak to měla mít údajně bývalá švagrová, ale o údajnou zlomeninu čelistního kloubu. Obě sestry na mě podaly celkem čtyři trestní oznámení, tři z nich byly vyhodnoceny policejním orgánem jako možné přestupky a postoupeny na ÚMOB Ostrava-Jih, kde byly po důkladném dokazování všechny zastaveny, dva z nich se týkaly pomluvy, jeden z nich ublížení na zdraví. Poslední z nich se týkal opět pomluvy, když jsem zaslal informativní e-mail Mgr. Petru Opletalovi, což je ředitel ZŠ Jugoslávská, kam chodily tři moje děti, nyní jen jedno, poté, co třídní učitelka nejmladší dcery Adélky Mgr. Eva Kačniková na přání matky zaslala 7. 5. 2019 nepravdivé sdělení skutečností k nezl. Adélce opatrovnickému soudu, který týden na to měl projednávat změnu školy Adélky. K důkazu proto navrhuji e-mailovou komunikaci mezi mnou a ředitelem ZŠ Jugoslávská a usnesení ÚMOB Ostrava-Jih o zastavení tohoto přestupku. K důkazu jsem proto navrhl i úřední záznam o podání vysvětlení Mgr. Ivety Vaňkové, ředitelky ZŠ T.G.M. Bílovec z 25. 9. 2019, které učinila na OO PČR v Bílovci k této věci. Tuto výpověď učinila jen půl roku poté, co vypovídala u Okresního soudu Ostrava jako svědek 1. 3. 2019. Dovolím si odcitovat jednu větu: „V každém případě mohu s jistotou uvést, že nic ze soukromého života paní Gábové a věci se týkající jejího vztahu s manželem a rozvodového řízení nikterak neovlivnily vztah ani pohled či jakékoliv reakce vůči komukoliv, jak ze strany kolegů, tak vedení školy. Není důvod se zabývat jejími osobními problémy, které nikterak neovlivnily její pracovní povinnosti a výsledky.“ Policejním inspektorem v této věci byl nrap. Bc. František Macháček z OO PČR Ostrava-Vítkovice, který do úředního záznamu o postoupení věci na ÚMOB Ostrava-Jih dne 15. 10. 2019 uvedl, cituji: „Měl jsem možnost se zúčastnit části pouze z dvě a půl hodinového zasedání OS Ostrava, kde jsem měl možnost vidět pana Gábu, jak se, troufám si říct, dosti úspěšně brání svému odsouzení, patrně § 141/1 tr. zákoník, kdy měl zlomit čelist, své nyní již bývalé manželce.“ Dozorující státní zástupkyně v této věci byla opět Mgr. Andrea Roztomilá z OSZ v Ostravě, která podle sdělení nrap. Bc. Františka Macháčka na něj tlačila, aby mě obvinil. Správním orgánem v této věci byla Mgr. Pavlína Dudková z ÚMOB Ostrava-Jih, dovolím si odcitovat její e-mail, který mi zaslala 6. 1. 2021 po vydání rozhodnutí. Cituji: „Dobrý den, pane inženýre, co se týče mého rozhodnutí, jsem s ním spokojená a vnitřně ztotožněna, nicméně teď, když nejsem vaším správním orgánem, vám jen musím říct, že celá ta kauza byla pro mne velice obohacující a se zájmem jsem vždy sledovala váš boj. Není mnoho lidí, kteří jdou za svým a snaží se očistit a prosadit pravdu, navíc, pokud se jedná o taková jména a odborníky, kteří figurovali ve vašem spise. Držím vám pěsti, a pokud si vzpomenete, dejte vědět, jak vše pokračuje. Mějte příjemný den, Pavlína Dudková z ÚMOB Ostrava-Jih.“

Obžalovaný zakládá do spisu e-mailovou komunikaci ze dne 15. 5. 2019, usnesení ÚMOB Ostrava-Jih č. j. S-JIH/000764/21/OSC/Dud ze dne 4. 1. 2021 a vyjádření obžalovaného k pochybení OČTŘ v Ostravě ze dne 23. 9. 2021 a navrhuje, aby předloženými listinami bylo dokazování doplněno.

Po tiché poradě senátu, bez přerušení jednání, vyhlášeno

**usnesení:**

O návrzích obžalovaného na doplnění dokazování bude rozhodnuto v závěrečné poradě senátu.

**Krajská státní zástupkyně** vyzvána k přednesu vyjádření k podanému odvolání spolu se závěrečným návrhem uvádí:

Co se týče podaného odvolání obžalovaného, shledávám jej nedůvodným. Snad jen k výhradám ze strany obžalovaného, které zde rozsáhle odezněly, je nutno zmínit, že předmětem projednání je pouze jednání ze dne 25. 9. 2017 právně kvalifikované jako přečin pomluvy. Co se týče dalších námitek stran vypracování znaleckých posudků apod., to se týče jednání, které je stále ještě v řízení před soudem I. stupně. Pokud se jedná o nyní odvoláním napadený rozsudek, v plném rozsahu se ztotožňuji se závěry okresního soudu. Mám za to, že co se týče učiněných skutkových zjištění, v tomto směru bylo dokazování ze strany okresního soudu shledáno úplným. Co se týče učiněných skutkových zjištění tak, jak byla uvedena ve výroku napadeného rozsudku, tyto vyplývají z provedených důkazů a to předně z usvědčující výpovědi Mgr. Renáty Fialové a Mgr. Ivety Vaňkové, v návaznosti na to pak taktéž z výpovědi poškozené Mgr. Jarmily Gábové, či případně dalších provedených listinných důkazů. Mám za to, že na jednání obžalovaného je nutno nahlížet i v kontextu toho, že předmětnému jednání předcházela incident ze dne 22. 9. 2019, kdy sám obžalovaný v rámci své výpovědi připouští, že šel ředitelce hlavně říci, co se u nich skutečně stalo. Pokud jde o následně učiněná sdělení, je evidentní z provedeného dokazování, že smyslem a účelem celého jednání nebylo odevzdání zdravotní průkazky, nicméně bylo popsáno, jaký vztah, případně k jakým událostem v daném případě došlo a zejména pak sdělit mj. informaci, kterou obžalovaný dle svého tvrzení skutečně dovodil z informací, které získal z internetu, případně z dalších indicií. Mám za to, že ale v kontextu všech těch okolností případu skutečně vyplývá ta okolnost, že obžalovaný chtěl zcela úmyslně diskreditovat svoji tehdy ještě stále manželku v tom směru, aby před jejími nadřízenými, a to ředitelkou a zástupkyní školy prezentoval skutečně, že údajně chodí na testy HIV. Je nutno zdůraznit, jak poukázal i okresní soud, že v daném případě se jednalo o informace, které byly zcela jednoznačně ověřitelné a v podstatě velmi lehce ověřitelné u poškozené, nicméně v tomto směru obžalovaný na to zcela rezignoval a tytéž své údajně domněnky prezentoval před jejími nadřízenými. Mám tedy za to, že bylo prokázáno, že byly uvedeny nepravdivé skutečnosti, a to i v daném kontextu byla naplněna subjektivní stránka ve formě úmyslu přímého a je nutno z postavení poškozené dovodit, že se skutečně jednalo o údaj způsobilý značnou měrou ohrozit vážnost u spoluobčanů, kdy se jednalo o velmi citlivou informaci. Předmětná ředitelka sama uvádí, že sdělením byla šokována, v daném případě se jedná o ohrožovací delikt a za této situace mám za to, že byla naplněna předmětná skutková podstata. Co se týče posléze ukládaného trestu, obžalovaný je osobou dosud bezúhonnou, nicméně na druhé straně mu nepolehčuje doznání, v rámci celého probíhajícího řízení nebyla zaznamenána žádná sebereflexe, daného jednání se dopouští vůči osobě blízké, tehdy manželce, matce jeho dětí, a za této situace, pakliže byl ukládán trest podmíněný, ještě v dolní polovině trestní sazby se stanovenou zkušební dobou dvou let, mám za to, že takto uložený trest nelze považovat za nepřiměřeně přísný a navrhuji odvolání dle § 256 tr. ř. zamítnout.

Pokud jde o návrhy na doplnění dokazování učiněné obžalovaným, domnívám se, že tyto nejsou k meritu dané věci, tudíž mám za to, že je namístě je zamítnout.

**Zmocněnec poškozené** vyzván k přednesu vyjádření k podanému odvolání uvádí:

Chtěl bych uvést, že zejména z výpovědi svědkyň Mgr. Fialové a Mgr. Vaňkové vyplývá skutek, kterého se obžalovaný dopustil. Pokud on tady zpochybňuje způsobilost narušit vážnost pověsti poškozené, poukazují na to, že on místo, aby třeba tu průkazku zdravotní pojišťovny zaslal poštou, podal jiné učitelce, nebo předal paní vrátné, cíleně vyhledal paní ředitelku a zástupkyni tak, aby co nejvíce poškodil pověst poškozené poté, co sdělil nějaké informace lživé ohledně testování na nemoc HIV. Poukazují na to, že se jedná o vážnou smrtelnou nemoc, které se prostě každý zalekne a může to opravdu velice negativně si spojit kdokoliv se jménem poškozené, zejména jako učitelky. Chci poukázat na to, že pokud tady obžalovaný poukazuje, že měl být snad zkrácen na svých procesních právech, já jsem už dlouho nezažil, aby soud I. stupně natolik úzkostlivě chránil práva obžalovaného, on se mohl hodiny, hodiny vyjadřovat k té věci, prakticky z řízení u soudu I. stupně udělal druhé rozvodové řízení a soud mu ta práva prostě nechal, nechal ho vyjadřovat se, a proto obžalovaný nemůže nijak v tomto napadat soud I. stupně. Ze všech těchto důvodů navrhuji, aby odvolání obžalovaného bylo jako nedůvodné zamítnuto.

Ve 14:03 hod. vyhlášeno usnesení – veřejné zasedání se za účelem porady senátu *přerušuje*.

\*\*\*\*\*

Ve 14:10 hod. po oddělené poradě senátu ve veřejném zasedání *pokračováno*

Předseda senátu vyhlásil

**usnesení:**

Veřejné zasedání se za účelem porady senátu

**odročuje na 26. 10. 2021 v 8:00 hod. na č. dv. 309/3. posch.**

budovy A Krajského soudu v Ostravě, což přítomní KSZ, obžalovaný a zmocněnec poškozené berou na vědomí s tím, že nebudou znovu obesíláni.

Veřejné zasedání bylo ukončeno v 14:10 hod.

Protokol o veřejném zasedání byl vyhotoven protokolující úřednicí Petrou Malíkovou ve shodě se zvukovým záznamem na CD nosiči založeném ve spise.

JUDr. Vladislav Topiarz  
předseda senátu

Petra Malíková  
protokolující úřednice

*Obžalovaný žádá o zaslání protokolu o VZ.*

