

PŘÍKAZ K ÚHRADĚ NÁKLADŮ EXEKUCE

Mgr. Jan Beneš, soudní exekutor, Exekutorský úřad Praha – západ, se sídlem Liborova 405/14, 169 00 Praha 6, pověřený vedením exekuce na základě pověření, které vydal Okresní soud v Berouně dne 16.01.2020, č.j. 6 EXE 1/2020-61, podle pravomocného a vykonatelného exekučního titulu: rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 09.11.2019, č.j. 6 C 101/2016-443, a vykonatelného usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 04.12.2019, č.j. 21 Co 103/2019 – 582, a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 10.08.2018, č.j. 6 C 101/2016-396, a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 09.11.2018, č.j. 6 C 101/2016-443, a vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22.01.2020, č.j. 21 Co 103/2019- 598, 21 Co 104/2019- 598, v exekuční věci oprávněného: **1. Mgr. Jana Gavlasová**, bytem Západní 449, 253 01 Chýně, **2. Bc. Petra Kubíková**, bytem Křivatcová 504/13, 155 21 Praha-Zličín, zastoupenému advokátem: Mgr. Jana Gavlasová, advokátka se sídlem Západní 449, 253 01 Chýně, **3. Martin Michal**, bytem Sportovní č.p. 122, 252 03 Řitka, zastoupenému advokátem: Mgr. Jana Gavlasová, advokátka se sídlem Západní 449, 253 01 Chýně, **4. Helena Vondráčková**, bytem Sportovní č.p. 122, 252 03 Řitka, zastoupenému advokátem: Mgr. Jana Gavlasová, advokátka se sídlem Západní 449, 253 01 Chýně, proti povinnému: **Jan Šinágl**, nar. 09.12.1952, bytem Bratří Nejedlých č.p. 335, 267 53 Žebrák, k vymození povinnosti:

Vykonání práce: Uveřejnění na stránkách povinného www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem nadpisem „Voice of Freedom and Democracy Stimme der Freiheit und Demokratie Hlas svobody a demokracie“ o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvy tohoto znění: „Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové a slečně Bc. Petře Kubíkové: Dne 10.03.2016 jsem na tomto webu uveřejnil text pod názvem „AMM: Lži, sex a prachy“, v němž jsem uveřejnil vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou a slečnou Bc. Petrou Kubíkovou a o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a otcovství pana Martina Michala. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromého života paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala, paní Mgr. Jany Gavlasové a slečny Bc. Petry Kubíkové a tímto se jim omlouvám. Jan Šinágl“, přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy: jednoho) měsíce. Uveřejnění na stránkách povinného www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem nadpisem „Voice of Freedom and Democracy Stimme der Freiheit und Demokratie Hlas svobody a demokracie“ o velikosti písma, jako je používáno v jím uveřejňovaných textech na těchto stránkách, s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz, omluvy tohoto znění: „Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové V období od 01.12.2011 do 21.07. 2017 včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (slovy : čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana Martina Michala a paní Mgr. Jany Gavlasové, o nezletilém dítěti paní Mgr. Jany Gavlasové a o jejím mateřství, o otcovství pana Martina Michala a o soukromém životě paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní Heleně Vondráčková nešťastná a nepřipustně jsem spekuloval, že jí jde o život a dále jsem od 12. 3. 2017 opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou a o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a otcovství pana Martina Michala. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a paní Mgr. Janě Gavlasové omlouvám. Jan Šinágl“, přičemž tato omluva bude na stále stejném místě uveřejněna po dobu 1 (slovy: jednoho) měsíce. Sdílení omluvy žalobcům a), b), c) a d) uvedené pod bodem II. výroku rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 10. 8. 2018 č.j. 6 C 101/2016-396 a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvy uvedené pod bodem III. výroku uvedeného rozsudku na facebookovém profilu povinného www.facebook.com/jan.sinagl.9. Sdílení omluvy žalobcům a), b), c) a d) uvedené pod bodem II. výroku rozsudku Okresního soudu v Berouně ze

dne 10. 8. 2018 č.j. 6 C 101/2016-396 a ve vztahu k žalobcům a), c) a d) omluvy uvedené pod bodem III. výroku tohoto rozsudku na twitterovém profilu povinného Jan Šinágl (@jansinagl) <https://twitter.com/jansinagl> v podobě tweetu.

Zařazení textu omluvy uvedené pod výrokem II. rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 10. 8. 2018 č.j. 6 C 101/2016-396 žalobcům a), b), c) a d) a ve výroku III. tohoto rozsudku žalobcům a), c) a d) do aktuálního Bulletinu.

Uveřejnění na www.youtube.com v části (na kanále) Jan Šinágl pod adresou <https://www.youtube.com/user/jansinagl> obrazově-zvukový záznam (video), v němž povinný osobně přečte omluvu tohoto znění: „Omluva panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové V období od 23.04.2017 do 24.05.2017 zde bylo uveřejněno mnou vytvořené video, v němž jsem uváděl nepravdivá tvrzení o mimomanželských stycích pana Martina Michala a paní Mgr. Jany Gavlasové, o tom, že pan Martin Michal podvádí svou manželku, paní Helenu Vondráčkovou a o nezletilém dítěti paní Mgr. Jany Gavlasové. Tím jsem hrubě zasáhl do soukromí pana Martina Michala, paní Heleny Vondráčkové a Mgr. Jany Gavlasové a za tento zásah se jim omlouvám. Jan Šinágl“, a tento videozáznam zde bude uveřejněn po dobu 1 měsíce, přičemž viditelný odkaz na tento videozáznam ve znění „Omluva panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové na youtube“ bude po stejnou dobu uveřejněn na stránkách www.sinagl.cz na úvodní straně (HOME) v místech pod logem nadpisem „Voice of Freedom and Democracy Stimme der Freiheit und Demokratie Hlas svobody a demokracie“ s tučně vyznačeným nadpisem, o velikosti písma, jako nadpisy u jiných textů na www.sinagl.cz. Odstranění textu ze stránek povinného z článku ze dne 10. 3. 2016 uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html> v části webového odkazu „...sex...“ a dále těchto částí následujících textů: z názvu „AMM : Lži, sex a prachy“ text „...sex...“ a textů: „Zkrachovalý podnikatel, falešný JUDr., údajný pilot dopravních letadel bez znalosti angličtiny, ale s kapitánskou uniformou ve skříní, si zajistil teplo domova tím, že si někdy v roce 2000 vyhlédl objekt, který by ho mohl na stará kolena živit. Jeho krédo dokonce i napsané je, že „Není mužem pro jednu ženu.“ Tento dnes již 5x ženatý občan si „osedlal dostihového koně“ pro svůj závod s chudobou. Dnes sice má pravomocně exekutorům zaplatit 20 mil Kč, ale kde nic není, tam ani exekutor nic nevezme. Veškerý majetek patří zpěvačce Heleně Vondráčkové, u které coby manžel bydlí již 13 let. Systém do manželství přinesl stejný, jaký používal při svých podnikatelských aktivitách, kdy vstoupil do vyhlédnuté firmy, i se svojí právníčkou a ekonomkou. Pak už trvalo jen chvíli, než se peníze rozkutálely a firma se ocitla v konkurzu.“ „Helena Vondráčková ovšem stále drží jako berlínská zeď. Nedobytný hrad v Řitce má ale své tajemné chodbičky. To že právníčka, která se stará o celou Řitku je milenkou a dnes již i matkou dítěte Martina Michala ví celý hudební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi Martinem Michalem a jeho milenkou Janou Gavlasovou. Helena Vondráčková se tváří, že o tom nic neví a že se jedná o pomluvy. Černé na bílém, je černé na bílém. Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana MM dokonce tato právníčka řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek. Čtenáři jistě pochopí, že tuto korespondenci, která by byla jistě i skvělým studijním materiálem pro psychology a psychiatry, nezveřejním v plném znění. Netroufne si ji zveřejnit ani bulvární tisk, ale ten s poněkud jiných důvodů. MM: Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemyslím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na Prahu 4. Tím bychom mohli ovšem dostat z Prahy 5 i Pestrý svět, což by bylo milé. Pestrý svět je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám Jani pořád schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní Pestrý svět necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na Sidovského a Vítka pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání Marcelky na Vítka a Sidovského. Zvažuji podání na Vítka k civilnímu pro šíření nepravdivých informací. Martin Michal tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje Petruška: Peťulko, Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně Remešové a bratra Heleny. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl Walda a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nezlob se prosím proto na mě, ale já cítím,

že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě Helena potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného. Tvůj Martin * * * Mrzi me, ze to nevyslo. Mrzi me ale i dalsi veci. Treba to, ze jsi se celej tyden neozval. Nevim, jak to mam chapat. Nevim, na cem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka neni takovy jako na zacatku. Jestli jsi nas vztah nekdy bral a myslel vazne, pak je to skoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvedela, jak to vlastne je. Nechci si pred Tebou hrat na neco, o co (uz?) nestojis. Jednas s kazdym uprimne, muzes i se mnou. Chapu, ze mas obrovsky pracovni tempo, malo casu atd... Ale to ja taky. Urcite bych si nasla chvili, abych Ti napsala alespon sms. Ja to ale radsi nedelam, prave z duvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechova clovek, kterej tvrdi, ze mu na nekom zalezi... Jak uz jsem napsala. Staci rict a muze byt konec. Alespon bychom si trochu ocistili svedomi. Na zaver snad jen toto. Nekde jsem cetla citat. "Nehresi ten, kdo hresi z lasky!" A ja z lasky hresila... Vaham, jestli jeste neco pripsat...Ale jo, udelam to, protoze to stejne vis. Mam Te rada. A NYNÍ POZOR !!! hledá „někoho,, hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. A ejhle asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená 4 jazyky a nastupuje na pozici road - managerky Heleny Vondráčkové. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u MM zachycena, najednou se zde objevuje jméno jisté Petrušky. A ta má s panem MM další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná „náhoda“ - tato Petruška je vítězem konkurzu, na post managerky v Řitce! A tento“, „... své milé a“ „Tak je v Řitce konečně zase klid, protože se našla pracovitá, hezká a několika jazyky vládnoucí Petruška.“ „Bc. Petra Kubíková – asistentka a road manager Tel: +420 604 143 615 E-mail: petra@agenturamm.cz Komunikace je možná v češtině, slovenštině, angličtině a ruštině.“ a dále fotografie blond ženy, a v uvedeném rozsahu odstranění textu z tweetu s odkazem na tento text na svém twitterovém profilu Jan Šinágl (@jan sinagl) <https://twitter.com/jansinagl> a sdílení tohoto textu na svém facebookovém profilu www.facebook.com/jan.sinagl.9 a dále z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 11/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-292.html?key=zjluZ9YK&subid=-&tmpl=component>.

Odstranění odkazu ze stránek povinného u článku ze dne 28. 6. 2016 pod názvem „Jak Helena Vondráčková a Martin Michal na ČRo v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali...“, a to v rozsahu připojeného názvu odkazu textu ze dne 10. 3. 2016 ve znění „... sex...“.

Odstranění celého textu ze dne 9. 9. 2016 ze stránek povinného www.sinagl.cz pod názvem „Národní poklad před Ústavním soudem“, jak byl uveřejněn pod adresou <https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6625-narodni-poklad-predustavnim-soudem.html>, včetně připojeného odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/narodni-pokladpred-ustavnim-soudem.html>, a odkazu na text ze dne 28. 6. 2016 ve znění Jak Helena Vondráčková a Martin Michal na ČRo 2 v pořadu NEZATLOUKAT nezatloukali... a odkazu na text ze dne 12.09.2016 ve znění Jan Šinágl uspěl u Ústavního soudu. Odstranění textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=component>.

Odstranění celého textu ze dne 12. 9. 2016 ze stránek povinného www.sinagl.cz pod názvem „Jan Šinágl uspěl u Ústavního soudu“, jak byl uveřejněn pod adresou <https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6632-jan-sinagl-uspel-uustavniho-soudu.html>, včetně jeho názvu, odkazu ve znění <http://paragraphos.pecina.cz/2016/09/jansinagl-uspel-uustavniho-soudu.html>, odkazu na text ze dne 9. 9. 2016 ve znění Národní poklad před Ústavním soudem a odkazů ve znění http://zpravy.idnes.cz/aktivista-sinagl-ustavni-soudhelenavondrackova-fvz-/domaci.aspx?c=A160912_100954_domaci_mav a <https://echo24.cz/a/wPjuQ/sinagl-smi-spekulovat-o-vondrackove-soud-pochybil-rekli-ustavnisoudci> a <http://globe24.cz/domov/14328-us-se-v-kauze-spekulaci-o-vondrackove-postavil-zaaktivistu-sinagla>.

Odstranění sdílení tohoto textu na facebookovém profilu povinného www.facebook.com/jan.sinagl.9. Odstranění textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 37/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-349.html?key=m1EfW6YC&subid=-&tmpl=komponent>.

Odstranění z článku ze dne 23. 12. 2016 ze stránek www.sinagl.cz pod názvem „AMM : Po 3.650.000,- Kč další žaloba na Šinágl, tentokrát už „jen“ na 2.300.000,- Kč“, uveřejněného na adrese

<https://www.sinagl.cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zaloba-na-sinaglatentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html> této části textu: „Neohrožuje daleko více jeho dobrou pověst, že se jako zdravý muž nechá živit svoji manželkou? Nežije tak trochu jako gigolo? Do kolika osudů žen už za svůj život vstoupil a nejen do jejich.“ a komentáře ve znění #1 Václav 2016-12-23 17:06 Smutný úpadek kdysi oblíbené zpěvačky, která se dostala v zájmu hledání nedostižného mládí a libida do spárů ruskomichalských parazitních potomků“ a odstranění textu z archivu e-mailového zpravodajství z bulletinu č. 52/2016 pod adresou <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-377.html?key=VcK54v8h&subid=-&tmpl=component>. Odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz těchto částí následujících textů: • u textu ze dne 1. 12. 2011 „Může zveřejnění r.č. Heleny Vondráčkové na úředním dokumentu ohrozit její pověst?“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1453-muzezvarejenirc-heleny-vondrackove-na-urednim-dokumentu-ohrozit-jeji-povest.html> této části textu: „Ostatně o jako mravné společenství se jedná dokazuje informace, že advokátka Agentury MM Mgr. Jana Gavlasová se má nacházet už v šestém měsíci požehnaného stavu. Tatínek bude mít jistě radost a přejme jim i jejich potomkovi jen to nejlepší. Jenom nevím, zda podobnou radost bude sdílet i paní Vondráčková. To jí ale jistě její manžel vysvětlí a ona bez výhrad uvěří – jako dosud všemu, co jí tento darebák a podvodník řekl. Je mi paní Vondráčkové skutečně líto.“ • u textu ze dne 30. 12. 2011 „Poslední zpravodajství roku 2011 – zatím není mnoho důvodů ke slavení ...?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1523-poslednizpravodajstviroku-2011-zatim-neni-mnoho-duvodu-ke-slaveni.html> této části textu: „V této souvislosti připomínám vánoční vystoupení Martina Michala a Heleny Vondráčkové ve slovenské televizi, plné neskutečného pokrytectví až lži, například o vyprodaných koncertech Heleny Vondráčkové, o jejich pevném, láskyplném vztahu.“ a věty ve znění: „Měl by raději myslet na to, jak zaopatří svého dalšího, očekávaného potomka, když mu tak leží na srdci mravy a dobré způsoby.“ • u textu ze dne 4. 1. 2012 „Agentura MM žaluje ing. Jiřího Fialu za šíření pravdy a všeobecně známých informací“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1532-agenturammzaluje-ing-jiriho-fialu-za-sireni-pravdy-a-vseobecne-znamych-informaci.html> věty ve znění: „Už se opět rojí různé „zaručené“ zprávy, že nastávajícím údajným otcem má být Martin Michal, či že nastávající maminka údajně daruje svého potomka manželům jako tzv. náhradní matka... Z pohledu toho všeho, co dosud bylo o minulosti Martina Michala zveřejněno, nemusí být tyto „drby“ zas až tak moc vzdálené od skutečnosti...“ a komentáře ve znění: #9 Jiří Kraus 2012-01-09 03:19 V Řitčce bydlí a v řiti je ! #8 Jiří Kraus 2012-01-09 03:17 Senilita je hrozná věc a ještě když je ovládána přes vagínu tak výsledek „národního pokladu“ je místo prken co znamenají svět soudní místnost. • u textu ze dne 9. 1. 2012 „Přesvědčivé vítězství ing. Jiřího Fialy a zdravého rozumu před KS Praha !“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1537-presvedcive-vitezstviingjiriho-fialy-a-zdraveho-rozumu-pred-ks-praha.html> části textu ve shrnutí pod nadpisem tučným písmem ve znění : „šokující pozadí kolem Mgr. Jany Gavlasové“ a této části textu: „Tento článek hovoří za vše, kdo a co vše asi za nastávající maminkou stojí - Vybraná společnost Jany Gavlasové pod lupou – máme se na co těšit!“ • u textu ze dne 20. 3. 2012 „Také Jiří Vondráček odhalil svojí otřesnou výpověď před KS Praha pravou tvář zřejmého podvodníka a hochštaplera Martina Michala“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1708-take-jiri-vondracek-odhalil-svojiotresnouvyppovedi-pred-ks-praha-pravou-tvar-zrejmeho-podvodnika-a-hochstapleramartina-michala.html> této části textu: „...a čerstvou maminku“ a této části textu: „Zdá se, že i druhé manželství Heleny Vondráčkové se blíží ke svému konci, kdy reaguje a chová se stejně, jako před rozpadem svého prvního manželství s Hellmutem Schickelem, jak připomněl Jiří Vondráček. Obě ženy, Mgr. Janu Gavlasovou a Helenu Vondráčkovou, lze vnímat jako další z četných obětí Martina Michala, které má zřejmě stále pod svým velkým vlivem. V podstatě nám obou žen musí být jen líto, byť jsou dospělé. Jsou zatím plně v moci a pod vlivem tohoto zřejmého hochštaplera, podvodníka a manipulátora.“ a této části textu: „Zlí jazykové dokonce tvrdí, že neuvěřitelné množství žalob má jen jediný důvod, „vytunelovat“ majetek Heleny Vondráčkové, platbami advokátce, kdy má Martin Michal důvod k mnoha „právnickým poradám“. Měly mít za následek i právě narozeného potomka...?! Nechce se mi tomu věřit, ale Martin Michal by byl nepochybně schopen i takovéto nemravnosti...?!“ • u textu ze dne 9. 4. 2012 pod názvem „Jak dlouho ještě vydrží Helena Vondráčková žít ve lži, přetvářce a snášet manželství s prokazatelným hochštaplerem a psychopatem Martinem Michalem...?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1761-jak-dlouho-jestevydrzihelena-vondrackova-zit-ve-lzi-pretvarce-a-snaset-manzelstvi-sprokazatelnymhochstaplerem-a-psychopatem-martinem-michalem.html> této části textu: „Mezi lidmi z blízkosti paní Vondráčkové se už proslýchá, že už Mgr. Jana Gavlasová má údajně

zakázáno navštěvovat vilu paní Vondráčkové v Řitce u Prahy. Ta měla na přímý dotaz paní Vondráčkové namluvit, že otěhotněla někde v noci na jakési diskotéce, takže neví, kdo je otcem jejího dítěte? Muzikanti zřejmě toto „veřejné tajemství“ paní Vondráčkové „vyzradili“ (co se ostatně v Čechách utají, že?). To by jen dokazovalo, proč se paní Vondráčková snaží za každou cenu vzbudit dojem, že vše je v pořádku, ovšem jen navenek pro veřejnost.“ a této části textu: „Pokud má Agentura MM takové obavy o zachování dobrých mravů a dobré pověsti, které dokazuje svými četnými žalobami, nepochybně i Mgr. Jana Gavlasová dokáže sama, že tyto hodnoty ctí a sdělí pravdu nejen manželskému páru z Řitky, ale i veřejnosti oznámením brzkého termínu své svatby a jméno otce nemanželského dítěte. Rád se potom paní Mgr. Janě Gavlasové samozřejmě veřejně omluvím za šíření „veřejných tajemství“ a že otcem jejího nemanželského dítěte není pan Martin Michal.“ • u textu ze dne 15. 5. 2012 „Jasně vítězství Ing Jiřího Fialy proti Agentuře MM, resp. Martinu Michalovi“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1842-jasne-vitezstviing-jirihofialy-proti-agenture-mm-resp-martinu-michalovi.html> této části textu: „To by mohlo naznačovat možný konflikt, rozchod a odmítnutí jejích dalších právních služeb ze strany Heleny Vondráčkové, v souvislosti s narozením dítěte advokátky Gavlasové. Dost indicií naznačuje, že by otcem dítěte mohl být Martin Michal...?! Vzhledem k tomu, že se jedná už o jeho páte manželství a kdy pan Fiala ve své závěrečné řeči cituje SMS, kterou v den svatby Martina Michala s Helenou Vondráčkovou měl napsat své bývalé manželce: „Na našich sexuálních vztazích se nic nemění“, to zas tak nereálné není...?!“ • u textu ze dne 20. 5. 2012 „Agentura MM versus Jan Šinágl a pravda za 4.000.000,- Kč“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/1875-agentura-mm-versus-jansinagla-pravdaza-4000000-kc.html> této části textu: „Jediné reálné vysvětlení je to, že vnitřní vztahy tohoto podivného společenství už ztratily potřebnou soudržnost. Ta vzala zřejmě za své s narozením dítěte advokátky Gavlasové. Už delší čas kolují v hudebních kruzích pověsti o tom, že otcem má být právě Martin Michal, manžel Heleny Vondráčkové, který advokátku často navštěvoval za účelem „právnických“ schůzek...?“ a komentáře ve znění: #1 Fr.Zákostelský 2012-05-21 08:07 Po téhle dvojce muže být pojmenovaná základní jednotka krivosti. • u textu ze dne 28. 6. 2012 „Martin Michal, Helena Vondráčková a Bohuslav Hubálek podávají další trestní oznámení na Jana Šináglu, tentokrát pro podezření z trestného činu popírání genocidia...?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2033-martin-michalhelenavondrackova-a-bohuslav-hubalek-podavaji-dalsi-trestni-oznameni-na-jana-sinaglatentokrat-propodezreni-z-trestneho-cinu-popirani-genocidia.html> této části textu: „několikaměsíční maminku se stále utajovaným otcem“ • u textu ze dne 30. 8. 2012 „Další prohra Agentury MM alias Martina Michala u VS Praha – kdo asi zaplatí 151.580,- Kč soudních výloh žalované straně...?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2234-dalsi-prohra-agentury-mm-aliasmartina-michalau-vs-praha-kdo-asi-zaplati-151580-kc-soudnich-vyloh-zalovanestrane.html> této části textu: „Není divu jak tvrdí zlí jazykové, že nemanželské dítě paní Gavlasové je právě „následkem“ těchto „právních schůzek a porad...?“ • u textu ze dne 15. 2. 2013 „Agentura MM III. kolo : Jan Šinágl žalován na částku 3.650.000,- Kč“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2837-agentura-mm-iiiikolo-jansinaglzalovan-na-castku-3650000-kc.html> této části textu: „Je to dobrá známá Martina Michala, novopečená, svobodná maminka, kdy je otec jejího dítěte veřejným tajemstvím?“ • u textu ze dne 11. 4. 2013 „IV. díl : Agentura MM versus Jan Šinágl á 3.650.000,- Kč...“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/2989-ivdil-agentura-mm-versus-jansinagl-a-3650000-kc.html> této části textu: „Je jen s podivem, že si stále platí obhájkyň Mgr. Janu Gavlasovou, která zastupuje Agenturu MM už roky a nevymění ji za schopnějšího obhájce, kdy většinu sporů prohrává způsoby opravdu žalostnými až trapnými. To je ovšem už jiná historie se svými příčinami a následky, ať už zákonnými, chtěnými či nechtěnými...“ • u textu ze dne 19. 9. 2013 „Postará se, resp. postarala už se firma „MARTIN MICHAL & SON“, o konec kariéry Heleny Vondráčkové...?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/3455-postara-se-resp-postarala-uz-se-firmamartin-michal-son-o-konec-karieryheleny-vondrackove.html> této části textu: „Je veřejným tajemstvím, kdo je otcem dítěte bývalé soudkyně, svobodné matky Mgr. Jany Gavlasové a nyní dvorní obhájkyň Agentury MM, resp. Martina Michala a Heleny Vondráčkové.“ • u textu ze dne 12. 2. 2015 „Martin Michal & spol. se opět soudí a žádá 3.650.000,- Kč, jako odškodnění za poškození dobrého jména“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/4876-martin-michal-spol-se-opet-soudi-azada-3-650-000-kc-jako-odskodneni-zaposkozeni-dobreho-jmena.html> a v rámci bulletinu č. 7/2015 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-174.html?key=gqXmdFnK&subid=-&tmpl=komponent> této části textu: „Využije každé

příležitosti, aby se se svojí právničkou Mgr. Janou Gavlasovou (JG) mohl sejít a ničím a nikým nerušení mohli v klidu hausboatu, patřící manželce“ a této části textu: „Ale sejít se se svojí právničkou a řešit s ní cokoli, je určitě obhajitelný důvod pro manželku, která už asi ani kdyby chtěla, nemůže věřit v čistě pracovní vztah jejího manžela, hlavně po sérii e-mailové korespondence mezi MM a právničkou JG. Pronikla do médií. Tam se to „hemžilo“ výrazy dost vhodnými pro pornografickou literaturu bez hranic. Při právnických poradách má nyní pan MM i možnost starat se o její děcko. S dětmi už má zkušenosti - i s nemanželskými...“ a této části textu: „O tom, kdo je otcem jejího dítěte mlčí. Alespoň v tom je „slušný“, jak o sobě rád tvrdí...“ • u textu ze dne 1. 4. 2015 „A mne nezažaluje?“ na adrese <http://www.sinagl.cz/postrehyakomentare/5037-a-mne-nezazaluje.html> této části textu: „Jistě by se také hodilo v tento sváteční den pana Michala, omluvit se za nařčení, že svoji manželku podvádí s rodinnou právničkou Janou Gavlasovou, kdy média bez zkoušky DNA tvrdí, že s ní má dokonce nemanželské dítě“ • u textu ze dne 19. 5. 2015 „Je česká justice a policie ještě sama schopna resuscitace nebo jí hrozí už jen postupný kolaps?!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5187-jeceskajustice-a-policie-jeste-sama-schopna-resuscitace-nebo-ji-hrozi-uz-jen-postupnykolaps.html> této části textu: „(dodejme, že je i otcem jejího dítěte už jako manžel H. Vondráčkové (!!!), což je „veřejným tajemstvím“)“ • u textu ze dne 25. 11. 2015 „Ladislavu Vízkovi hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/5819-ladislavuvizkovi-hrozi-soud-doplnuji-o-mozne-zajimave-souvislosti-informace-a-fakta.html> této části textu: „matka dítěte Martina Michala“ a této části textu: „Požadovaných 7600,- Kč by měl raději ze „svého“ poslat Martin Michal matce svého dítěte Mgr. Janě Gavlasové a ne je požadovat od svého sportovního dosud kamaráda „, a této části textu: „matky Martina Michala, chcete-li milenky, který svou ženu Helenu Vondráčkovou tak nemravně podvádí“ a této části textu: „sexuální korespondenci mezi Martinem Michalem a Mgr. Janou Gavlasovou“ • u textu ze dne 12. 2. 2016 „Bude Martin Michal obžalován, nebo brzy skončí na psychiatrii?“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6061-bude-martin-michal-obzalovannebo-brzyskonci-na-psychiatrii.html> této části textu: „Když už tak pan Michal „moralizuje“, měl by svoji „moralitu“ dokazovat nejen svými žalobami, ale i svým soukromým životem. To, že má nemanželské dítě právě s rodinnou právní zástupkyní Mgr. Janou Gavlasovou, je v branži i na veřejnosti již dlouho šířené tajemství. Přitom J. Gavlasová zastupuje ve všech právních nesmyslných sporech i Helenu Vondráčkovou? Očekávám proto, že za údajně pomluvy podá pan Michal další žalobu pro pomluvu na neznámého pachatele, iniciativně dodá soudu svoji DNA a nechá ji porovnat s DNA dítěte paní magistry Gavlasové. Tu ve svých sexy mailových komunikacích (pronikly do médií), nijak nešetřil oslovením „miláčku“ či „lásko“... Společně by tedy mohla veřejně utajovaná milenecká dvojice MM a JG toto „veřejné tajemství“ obhájit před soudem a napadnout pachatele za údajnou pomluvu. Mohla by to být skvělá příležitost se opět sejít na tajném místě, či na hausboatu a pečlivě připravit žalobu s požadavkem dalšího tučného odškodnění.“ • u textu ze dne 13. 3. 2016 „Žaloba Heleny Vondráčkové a Agentury MM na Jana Šinágla u KS Praha podruhé jasně zamítnuta“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6153-zaloba-heleny-vondrackove-a-agentury-mm-na-jana-sinagla-u-ks-praha-podruhejasnezamitnuta.html> této části textu: „Také hledá odpověď na otázku, kdo je otcem dítěte JG, když na veřejnost pronikla velmi sexuálně ostudná elektronická korespondence mezi milenci MM a JG. JŠ se také ptá po mravním kodexu zpěvačky HV, která se kvůli závislosti na panu MM...“ a části věty ve znění: „...blízká přítelkyně Martina Michala...“, kdy je hovořeno o žalobkyni a) a této části textu: „...a tím de facto i jejímu dítěti (s oficiálně nikde neuvedeným otcem?)... Taková zvláštní forma tunelu z jedné domácnosti do druhé, prostřednictvím nesmyslných a zbytečných soudů?“ • u textu ze dne 19. 3. 2016 „Antonín Michal, syn Martina Michala, manžela Heleny Vondráčkové, bude konečně se svými kumpány souzen!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/6175-antonin-michal-syn-martina-michalamanzela-heleny-vondrackove-budekonecne-se-svymi-kumpany-souzen.html> této části textu: „Tato advokátka, která je podle velmi důvěryhodných zdrojů ať už z oblasti blízkých spolupracovníků Heleny Vondráčkové, Martina Michala, zdrojů blízkých rodiny HV, či informacích šířených v hudební branži, matkou nemanželského dítěte Martina Michala...“ a části věty ve znění: „...bude těžko stíhat i péči o svého údajného potomka...“ a této části textu: „Je pouze na Martinu Michalovi a Mgr. Gavlasové, aby informace vyvrátili a potvrdili tak svoji morální bezúhonnost a mnoha dalších informací, které dosud hodnověrně a přesvědčivě neprokázali. Pokud to mají být jen „lži a drby“, tak k jejich vzniku a šíření přispívají jen oni sami svým mlčením, či informacemi, které s pravdou zřejmě mnohdy nemají mnoho společného, pokud vůbec.“ • u textu ze dne 7. 4. 2016 „Efedrin aneb Helena Vondráčková vysvětluje“ na adrese www.sinagl.cz/z-korespondence/6227-efedrin-aneb-helena

vondrackova-vysvetluje.html této části textu: „a přitom se ještě starat o nemanželské dítě, které má údajně s manželem zpěvačky Heleny Vondráčkové“ • u textu ze dne 4. 5. 2016 „Žaloba Agentury MM Praha na Šinágla – další „pětiletka“ soudního sporu o ničem na obzoru?!“ na adrese www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6297-zalovaagentury-mm-praha-na-sinagla-dalsi-petiletka-soudniho-sporu-na-obzoru.html a v rámci bulletinu č. 19/2016 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailovehozpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-309.html?key=hQihE5Wt&subid=-&tmpl=component> této části textu: „Přidáme-li ještě péči o nemanželského potomka, kdy za otce je považován Martin Michal“ a dále odkazu pod textem ve znění „AMM: Lži, sex a prachy“ • u textu ze dne 8. 5. 2016 „Komunističtí soudci nejsou podjatí“ na adrese www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/6306-komunisticti-soudci-nejsou-podjati.html této části textu: „Maminku nemanželského dítěte, Martina Michala, manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové, tak čeká mimo mateřských povinností spousta práce.“ • u textu ze dne 13. 5. 2016 „Justiční „Silvestr“ u MS Praha, veřejnost žasla, bohyně IUSTITIA plakala hanbou...“ pod adresou www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6318-justicnisilvestr-u-mspraha-verejnost-zasla-bohyne-iustitia-plakala-hanbou.html a v rámci bulletinu č. 20/2016 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailovehozpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-311.html?key=g2SRa1S2&subid=-&tmpl=component> této části textu: „(matky nemanželského dítěte Martina Michala)“ • u textu ze dne 30. 1. 2017 „Neskutečné, co si Martin Michal, dlouhodobě stíhaný člověk, dovoluje psát na svém FB profilu“ pod adresou www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7009-neskuteccosimartinmichaldlouhodobestihanyclovek-dovoluje-psat-na-svem-fbprofilu.html této části textu: „pana MM a jeho právničky a milenky“ „Velký sudič má alespoň příležitost scházet se se svojí právničkou a údajnou dlouholetou milenkou, aby mohli dále v klidu hausboatů, karavanů a lodí na Slapech, zakoupených za peníze Heleny Vondráčkové, připravovat další a další trestní oznámení na kohokoli. Při té příležitosti je jistě spousta času i na jiné rodinné záležitosti, jako je diskutované dítě, ke kterému se zatím oficiálně MM nepřihlásil, i když jeho otcovství je v branži veřejným tajemstvím, kterému nevěří již jen HV...“ „V budoucnu se bude jistě mladý Michal pít po svém otci prostřednictvím DNA. Naše justice mu v tom jistě pomůže a my se konečně i z národní pěnicí dozvíme pravdu s oficiálním razítkem o otcovství.“ „Jejich vystupování např. nedávno v pořadu ČRo „Nezatloukat“ by tomu nasvědčovalo... Zatloukali tam velmi nehezky...“ a odkazu pod textem na text ze dne 23. 12. 2016 ve znění „AMM: Po 3.650.000,-Kč, další žaloba na Šinágla, tentokrát už „jen“ na 2.300.000,-Kč“ • u textu ze dne 12. 3. 2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7118-je-nevlastni-syn-helenyvondrackove-velkopodvodnik-otec-martin-michal.html> této části textu: „Tentokrát už „rodinná“ právnička AMM a Michalů Mgr. Jana Gavlasová Antonína Michala nezastupuje – to už je jiná „třída“ a odkazu ve znění <http://martin-michal.blogspot.cz/> • u textu ze dne 15. 3. 2017 „Galerie prolhaných je mrtvá – žaloba a trestní oznámení na Martina Michala“ na adrese <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/7128-galerie-prolhanych-jemrtvazaloba-a-trestni-oznameni-na-martina-michala.html> a v rámci bulletinu č. 11/2017 této části textu ve znění: „a mít údajně nemanželské dítě“ • u textu ze dne 2. 6. 2017 „Další jasná prohra žalujících Martina Michala a Heleny Vondráčkové“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/7366-dalsi-jasna-prohrazalujicichmartina-michala-a-heleny-vondrackove.html>, pod uveřejněným videem na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=1lq8hLKgkb0&feature=share> a v rámci bulletinu č. 21/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailoveho-zpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-425.html?key=dfeaada61f0ef129d435b449b07261f9&subid=-&tmpl=component> této části textu: „Věřme, že se alespoň občas starají o malého synka Michala své právní zástupkyně a pomohou jí alespoň touto cestou, pokud zrovna Helena Vondráčková nekonzertuje a mají čas...? Bohužel jméno otce do úřední listiny jeho matka údajně neuvedla? Zbytečně tak zavdává příčinu ke spekulacím, kdo by mohl být otcem dítěte, jenž má stejné jméno jako klient, kterého zastupuje roky v množství soudních procesů, resp. Agenturu MM a její zaměstnance či vlastníky, které jsou iniciovány převážně, či zcela ze strany dnešních žalobců...“ • u textu „Náš boj za svobodu slova, projevu a právo veřejnosti na informace trvá už 417 dní“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/8089-muj-boj-za-svobodu-slovaprojevu-apravo-verejnosti-na-informace-trva-uz-417-dni.html> této části textu: „Je jistým stupněm morální zvrhlosti požadovat vysoké odškodné za způsobenou „újmu“, kdy někteří žalobci si svoji pověst poškodili natolik, že ji ještě zesílit čimkoliv je už nemožné.“ a této části textu: „Jen jí přeji, aby měla dostatek času při tom všem psaní žalob na kdekoho, na odpovídající, zodpovědnou péči a výchovu, svého nemanželského synka...“ • z Bulletinu č. 13/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailovehozpravodajstvi/listid-1.html>, resp.

<https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-406.html?key=YzWEujdI&subid=-&tmpl=component> této části textu: „... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování“ • z Bulletinu č. 14/2017 na adrese <https://www.sinagl.cz/archiv-e-mailovehozpravodajstvi/listid-1.html>, resp. <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-409.html?key=qxfu5CE&subid=-&tmpl=component> této části textu: „... podvodné, nemravné ... Odhaluji Vaše lži, nečestné chování...“ • z archivu e-mailového zpravodajství celé zpravodajství na adrese <https://www.sinagl.cz/odbr-e-mailem/mailid-407.html?key=eFTsfb6I&subid=-&tmpl=component> včetně jeho názvu „Otevřený dopis Martinu Michalovi“, jak bylo rozesláno dne 7. 4. 2017, a to v části textu: „... podvodné, nemravné Odhaluji Vaše lži, nečestné chování. Odstranění ze stránek povinného www.sinagl.cz z článku ze dne 25. 11. 2015 „Ladislavu Vízkovi hrozí soud, doplňuji o možné, zajímavé souvislosti, informace a fakta!“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domacizpravodajstvi/5819-ladislavu-vizkovi-hrozi-soud-doplnuji-o-moznezajimavesouvislosti-informace-a-fakta.html> této části textu „Jeho pravou rukou v tomto životním stylu se stává jeho milenka Mgr. Jana Gavlasová“. a z článku ze dne 23. 12. 2016 pod názvem „AMM : Po 3.650.000,- Kč další žaloba na Šinágla, tentokrát už „jen“ na 2.300.000,- Kč“, uveřejněného na adrese <https://www.sinagl.cz/zkorespondence/6901-amm-po-3-650-000-kc-dalsi-zalobana-sinagla-tentokrat-uz-jen-na-2-300-000-kc.html> fotografií žalobce c) Martina Michala s textem: „Jmenuji se Martin Michal a slibuji PF 2017 v novém roce Nebudu krást ani okrádat svoji manželku Helču, nebudu ji podvádět s jinými ženami ani s Janou ani s Petruškou, nebudu podávat trestní oznámení ani na své přátele ani na ČR, nebudu pomlouvat a dehonestovat lidi kolem sebe ani příbuzné, nebudu se již soudit kvůli žádné prkotině v médiích, nebudu se vyhýbat splácení své exekuce na 20 mil. Kč, nebudu již dále lhát o svém vzdělání a chlubit se titulem JUDr., nebudu dále zapírat svého třetího nemanželského syna. K tomu mi dopomáhej nejvyšší a jediný bůh Aláh, a kdy by to náhodou nevyšlo, tak se budu těšit na PF 2018.“, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, rozhodl v souladu s § 87 a § 88 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EŘ“), o povinnosti povinného zaplatit náklady exekuce

t a k t o :

I. Povinný je povinen zaplatit náklady oprávněného, které soudní exekutor určuje částkou 154.800,- Kč.

II. Povinný je povinen zaplatit náklady exekuce, které soudní exekutor určuje částkou 24.502,50 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 87 odst. 2 EŘ má oprávněný nárok na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku. Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný. Podle § 88 odst. 1 EŘ určuje náklady oprávněného exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce. Náklady oprávněných určuje soudní exekutor následovně:

Oprávněný č. 1. Mgr. Jana Gavlasová, není v exekučním řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 OSŘ a v takovém případě, nedoloží-li účastník výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, má podle § 89a EŘ právo na jejich úhradu v paušální výši určené zvláštním právním předpisem. Náklady oprávněného v exekučním řízení se v takovém případě určují podle vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 2 odst. 3 této vyhlášky byla paušální náhrada za celkem 11 úkonů (převzetí a příprava, sepis exekučního návrhu dne 20.12.2019, sepis exekučních návrhů ze dne 30.01.2020, ze dne 07.02.2020, ze dne 24.02.2020, ze dne 09.03.2020, ze dne 28.01.2021, a ze dne 13.10.2021, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení ze dne 18.01.2022, za doplnění vyjádření a návrh ze dne 19.01.2022, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení a návrh ze dne 04.02.2021) určena částkou 300,- Kč za jeden úkon. Celkem tak výše

nákladů oprávněné č. 1 činí částku 3.300,- Kč.

Oprávněný č. 2 Bc. Petra Kubíková, je v exekučním řízení zastoupen advokátem. Náklady oprávněného v exekučním řízení představují náklady právního zastoupení za zastupování v exekučním řízení a určují se podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“). Základem pro výpočet odměny za zastupování advokátem je v souladu s §9 odst. 3 a 4 vyhlášky tarifní hodnota ve výši 120.000,- Kč (z toho částka 50.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 4 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci omluvy, částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 3 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby na odstranění textů, a částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s §9 odst. za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby o předstižný výrok). Jeden úkon právní služby tak činí při tarifní hodnotě ve výši 120.000,- Kč v souladu s § 7 AT částku 5.900,- Kč. Tato částka je následně dle §12 odst. 4 AT snížena o 20%, tj. na částku 4.720,- Kč. Oprávněné č. 2 náleží v souladu s § 11 odst. 2 písm. e) AT odměna za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava, sepis exekučního návrhu dne 20.12.2019) ve výši 2.360,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 4.720,- Kč. Dále náleží oprávněné č. 2 v souladu s §11 AT odměna za 9 úkonů právní služby (sepis exekučních návrhů ze dne 30.01.2020, ze dne 07.02.2020, ze dne 24.02.2020, ze dne 09.03.2020, ze dne 28.01.2021, a ze dne 13.10.2021, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení ze dne 18.01.2022, za doplnění vyjádření a návrh ze dne 19.01.2022, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení a návrh ze dne 04.02.2021) ve výši 4.720,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 42.480,- Kč. Oprávněné č. 2 rovněž náleží přiznat náklady na právní zastoupení spočívající v hotových výdajích advokáta určených podle § 13 odst. 4 AT paušální částkou 300,- Kč za jeden úkon právní služby. Soudní exekutor určuje tuto paušální náhradu v celkové výši 3.300,- Kč za 11 úkonů právní služby. Celkem se tak náklady oprávněné č. 2 určují ve výši 50.500,- Kč.

Oprávněný č. 3 Martin Michal, je v exekučním řízení zastoupen advokátem. Náklady oprávněného v exekučním řízení představují náklady právního zastoupení za zastupování v exekučním řízení a určují se podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“). Základem pro výpočet odměny za zastupování advokátem je v souladu s §9 odst. 3 a 4 vyhlášky tarifní hodnota ve výši 120.000,- Kč (z toho částka 50.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 4 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci omluvy, částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 3 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby na odstranění textů, a částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s §9 odst. za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby o předstižný výrok). Jeden úkon právní služby tak činí při tarifní hodnotě ve výši 120.000,- Kč v souladu s § 7 AT částku 5.900,- Kč. Tato částka je následně dle §12 odst. 4 AT snížena o 20%, tj. na částku 4.720,- Kč. Oprávněnému č. 3 náleží v souladu s § 11 odst. 2 písm. e) AT odměna za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava, sepis exekučního návrhu dne 20.12.2019) ve výši 2.360,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 4.720,- Kč. Dále náleží oprávněnému č. 3 v souladu s §11 AT odměna za 9 úkonů právní služby (sepis exekučních návrhů ze dne 30.01.2020, ze dne 07.02.2020, ze dne 24.02.2020, ze dne 09.03.2020, ze dne 28.01.2021, a ze dne 13.10.2021, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení ze dne 18.01.2022, za doplnění vyjádření a návrh ze dne 19.01.2022, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení a návrh ze dne 04.02.2021) ve výši 4.720,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 42.480,- Kč. Oprávněnému č. 3 rovněž náleží přiznat náklady na právní zastoupení spočívající v hotových výdajích advokáta určených podle § 13 odst. 4 AT paušální částkou 300,- Kč za jeden úkon právní služby. Soudní exekutor určuje tuto paušální náhradu v celkové výši 3.300,- Kč za 11 úkonů právní služby. Celkem se tak náklady oprávněného č. 3 určují ve výši 50.500,- Kč.

Oprávněný č. 4 Bc. Helena Vondráčková, je v exekučním řízení zastoupen advokátem. Náklady oprávněného v exekučním řízení představují náklady právního zastoupení za zastupování v exekučním řízení a určují se podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“). Základem pro výpočet odměny za zastupování advokátem je v souladu s §9 odst. 3 a 4 vyhlášky tarifní hodnota

ve výši 120.000,- Kč (z toho částka 50.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 4 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci omluvy, částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s § 9 odst. 3 za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby na odstranění textů, a částka 35.000,- Kč se považuje v souladu s §9 odst. za tarifní hodnotu za podání exekučního návrhu ve věci žaloby o předstižný výrok). Jeden úkon právní služby tak činí při tarifní hodnotě ve výši 120.000,- Kč v souladu s § 7 AT částku 5.900,- Kč. Tato částka je následně dle §12 odst. 4 AT snížena o 20%, tj. na částku 4.720,- Kč. Oprávněné č. 4 náleží v souladu s § 11 odst. 2 písm. e) AT odměna za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava, sepis exekučního návrhu dne 20.12.2019) ve výši 2.360,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 4.720,- Kč. Dále náleží oprávněné č. 4 v souladu s §11 AT odměna za 9 úkonů právní služby (sepis exekučních návrhů ze dne 30.01.2020, ze dne 07.02.2020, ze dne 24.02.2020, ze dne 09.03.2020, ze dne 28.01.2021, a ze dne 13.10.2021, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení ze dne 18.01.2022, za doplnění vyjádření a návrh ze dne 19.01.2022, za vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekučního řízení a návrh ze dne 04.02.2021) ve výši 4.720,- Kč za jeden úkon, celkem tedy částka 42.480,- Kč. Oprávněné č. 4 rovněž náleží přiznat náklady na právní zastoupení spočívající v hotových výdajích advokáta určených podle § 13 odst. 4 AT paušální částkou 300,- Kč za jeden úkon právní služby. Soudní exekutor určuje tuto paušální náhradu v celkové výši 3.300,- Kč za 11 úkonů právní služby. Celkem se tak náklady oprávněné č. 4 určují ve výši 50.500,- Kč.

Celkem náklady oprávněných určené tímto příkazy k úhradě nákladů exekuce činí 154.800,- Kč.

Vymáhané částky pro oprávněného:

- náklady oprávněného ve výši 154.800,- Kč

V předmětné exekuci je rovněž vymáhána pořádková pokuta ve výši 100.000,- Kč, která byla povinnému v souladu s § 351 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád., uložena exekučním příkazem č.j. 191 EX 2503/19-129 ze dne 7.2.2022. Dle § 72 odst. 2 EŘ uloženou pokutu vymůže exekutor bez návrhu v rámci exekučního řízení.

Podle § 87 odst. 1 EŘ jsou náklady exekuce odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu, a je-li exekutor nebo správce závodu plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. V souladu s ustanovením § 87 odst. 2 EŘ hradí náklady exekuce exekutorovi povinný. Podle § 88 odst. 1 EŘ určuje exekutor náklady exekuce v příkazu k úhradě nákladů exekuce. Náklady exekuce vyčíslené tímto příkazem k úhradě nákladů exekuce jsou určeny v souladu s exekutorským tarifem. Odměna soudního exekutora činí podle § 6 ET do 3.000.000,- Kč základu 15%, minimálně 3.000,- Kč v exekučních řízeních zahájených do 31.3.2017 a minimálně 2.000,- Kč v exekučních řízeních zahájených od 1.4.2017. **Základ pro určení odměny exekutora je výše uložené a soudním exekutorem vymožené pořádkové pokuty ve výši 100.000,- Kč.**

K dnešnímu dni vymoženo..... **159.680,35 Kč.**

Náklady exekuce, kterou provádí Mgr. Jan Beneš, soudní exekutor, pod sp. zn. 191 EX 2503/19, v exekučním řízení zahájeném dne 20.12.2019, činí **24.502,50 Kč**, z toho:

- odměna soudního exekutora za provedení exekuce podle ust. § 6 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (dále jen „ET“), ve výši 15.000,- Kč + DPH (kdy základem pro výpočet odměny soudního exekutora je částka ve výši 100.000,- Kč) ve smyslu § 87 EŘ z odměny soudního exekutora ve výši 3.150,- Kč
- hotové výdaje a náhrady jsou určeny podle § 13 odst. 1 ET paušální částkou ve výši 5.250,- Kč + DPH ve smyslu § 87 EŘ z paušální náhrady ve výši 1.102,50 Kč

- podle § 13 odst. 9 ET, jsou-li exekučního řízení účastní 2 oprávnění nebo 2 povinní, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle § 13 odstavce 1 a 3 o 30%. Je-li exekučního řízení účastno více oprávněných než 2 nebo více povinných než 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle § 13 odstavců 1 a 3 ET bez ohledu na počet účastníků o 50%.

Celkem tak náklady exekuce určené tímto příkazem činí částku 24.502,50 Kč.

Na pohledávku oprávněného, náklady oprávněného v exekučním řízení a náklady exekuce v celkové výši **279.302,50 Kč** bylo do dnešního dne vymoženo celkem **159.680,35 Kč**, k úhradě zbývá **119.622,15 Kč**. Tuto částku je povinný povinen uhradit buď v hotovosti oproti vydání příjmového dokladu v sídle Exekutorského úřadu Praha-západ nebo na účet soudního exekutora 2110122833/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., variabilní symbol 250319.

Náklady exekuce jsou určeny ke dni 16.03.2022. **Záloha na náklady exekuce nebyla požadována.** Jestliže vzniknou další náklady exekuce, vydá soudní exekutor další příkaz k úhradě nákladů exekuce.

P o u ě n í : Účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu, který o námitkách rozhodne do 15 dnů.

V Praze dne 16. března 2022

otisk úředního razítka

Mgr. Jan Beneš, v.r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení:
Robert Želonka
pověřený soudním exekutorem

Příkaz k úhradě nákladů exekuce se doručuje:

- 1x oprávněnému
- 1x povinnému