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Ministr spravedlnosti
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Stížnost a návrh na okamžité odvolání pro trestnou činnost soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického - Exekutorský úřad Evropská 663/132, Praha 6. Ostuda Exekutorské komory ČR, MSp ČR a demokracie - podávám z důvodů :

**1.**

pro závažné porušení vyhlášky o dražbě nemovitosti, kdy v dražební vyhlášce úmyslně neuvedl vyvolávací cenu, dopustil se úmyslně tr. činu značným podhodnocením skutečné ceny nemovitosti,

**2.**

dražbu uskutečnil, přestože ještě před dražbou byla podaná žaloba na odklad dražby, námitka na nezákonnost dražby , stížnost na jeho chování,

**K bodu č. 1.**

Exekutor vydal dne 24.5.2022 dražební vyhlášku č.j.: **067 EX 484/10-908**, nemovitost Mojkov, zapsané na LV č. 6., pro obec Vlachovo Březí, okres Prachatice, kat. území Mojkov, **kde neuvedl vědomě skutečnou aktuální cenu, jak je jeho povinností.** Exekutor v dražební vyhlášce uvedl, že proti podhodnocené ceně **není odvolání přípustné**.

Uvedená cena nemovitosti v dražební vyhlášce je v rozporu se zákonem. Není uvedena cena za kterou bude nemovitost dána do dražby, ani odhadní cena nemovitosti /exekutor odkazuje na webové stránky, kde je uvedena odhadní cena 530 000,- Kč, místo aby uvedl cenu v dražební vyhlášce. T**tato cena je exekutorem úmyslně značně podhodnocena v neprospěch povinného. Jde o nepravdivou cenu.** Je určena 4 roky starým, asi z roku 2018, neplatným znaleckým posudkem …../ a neodpovídá současné skutečné ceně nemovitostí v daném místě a čase. Cena vydraženého pozemku je asi kolem **1.500.000,.Kč.**

Posudek nezohledňuje, že nemovitost je na Šumavě v lukrativní krajině, na kopci, s výhledem do SRN, v malé obci s několika obyvateli,a že se jedná o **855 m2 a 449 m2 stavebního pozemku**.

**Důkaz:**

Evidováno na Katastru Prachatice, **na stavebním úřadě Prachatice, územní plán, kde je pozemek veden jako stavební - sousední pozemky, které jsou stavební** nezohledňuje, že pozemek je zasíťován a že je na něm zavedena elektřina. V této obci je značný zájem o stavební pozemky, kdy ale je již vydána dlouhodobě stavební uzávěra stavebním úřadem Prachatice. Cena za metr2 se dle tabulek a realitní kanceláře Prachatice pohybuje kolem **1.600 až 2.800,-Kč.**

Exekutor v dražební vyhlášce uvedl, že proti tomuto usnesení o dražbě **není odvolání přípustné**.

Dle mého názoru **nebyl znalecký posudek vypracován v souladu s předpisy**, týkajícími se oceňování nemovitostí **v daném místě a čase**.

Takovéto **pravomocné usnesení o ceně**, které je zastaralé a neaktuální, lze jen **výjimečně změnit**, pokud by došlo k natolik **podstatné změně poměrů**, a to došlo,z nichž původně vycházel znalecký posudek při ocenění nemovitých věcí, jejich příslušenství, práv a závad spojených s nemovitostmi, že by určená, dva roky zastaralá odhadní cena, **nemohla nadále obstát**.

S ohledem na shora rozvedené, bylo **povinností soudního exekutora** v dalším řízení o ceně, aby zvážil, zda od vydání pravomocného usnesení o ceně došlo **k podstatné změně poměrů**, pro kterou toto rozhodnutí nadále již neobstojí a v případě pozitivního závěru jej změní, přičemž **napraví všechna výše vytčená pochybení** a své rozhodnutí **přezkoumatelným způsobem odůvodní.**

Soudní exekutor též **vědomě**, ve smyslu § 336 a odst. 4 o.s.ř., **nedoručil usnesení o ceně** osobám, o nichž mu je známo, že pro ně váznou na nemovitosti práva nebo závady. Ani zástavní věřitel neobdržel ocenění dražené nemovitosti.

**K bodu č. 2.**

Exekutorovi byla včas doručena žaloba zástavního věřitele **paní Mileny Sajdlové**, která podala žalobu na odklad dražby. Na žalobu vůbec **nereagoval.**

**Důkaz :**

Podaná žaloba paní Milenou Sajdlovou

Povinným **Josefem Hronem**, byla prostřednictvím jeho advokáta podána žaloba - **„Námitka na nezákonnost vydané dražební vyhlášky“** a uvedeno, že doposud **nebylo soudem rozhodnuto** o návrhu na zastavení exekuce. Je dobrým zvykem /platí pro slušné exekutory, ne pro Podkonického /vyčkat pravomocného rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce a do té doby nedražit.

**Důkaz :**

Podaná žaloba – **JUDr. Martin Smrkovský**

Nad rámec sděluji, že tento exekutor mně při exekuci zabavil i knihy a učebnice /naposledy je zabavovali nacisté a komunisté/.

Věřím, že exekutor se za své nezákonné jednání, s vydáním dražební vyhlášky bez uvedení odhadní a vyvolávací ceny, kterou nařizuje zákon, a bez které není dražební vyhláška platná, bude **zodpovídat z podezření na možný trestný čin.**

Nechci připustit, že MSp by se mělo zastávat zločinných exekutorů a svým benevolentním způsobem by je v jejich nezákonných praktikách **ještě podporovalo**.

Vážený pane Ministře,

nepochybuji o Vaší autoritě jako ministra spravedlnosti, věřím proto, že se sodním exekutorem JUDr. Jurajem Podkonickým bude zahájeno řízení na jeho vyloučení z řad exekutorů a podáno na něho trestní oznámení. Jinak bude I nadále Exekutorská komora ČR nazývána „Komorou zločinců“.

Josef Hron

přílohy :

1.dražební vyhláška bez uvedení ceny,

2.žaloba na zastavení exekuce Milena Sajdlová

3.žaloba, -námitka advokáta JUDr,Smrkovského

4.žaloba na zastavení exekuce / přesto exekutor dražil/