**Městský soud v Praze**

prostřednictvím

Obvodního soudu pro Prahu 2

Sp.zn. 28 C 80/2021

**Žalobce:**

**Josef Hron,**

nar.:18.6.1947

bytem: Brunelova 961/14, Praha 4 – Libuš

zastoupen: Mgr. Jiřím Oswaldem, advokátem, Bílkova 4, 110 00 Praha 1,

ČAK: 10879,

**Žalovaný:**

**Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti ČR**

IČO: 00 02 54 29

Vyšehradská 16  
128 10 Praha 2

V Praze dne 4.5.2022

**Věc: Odvolání žalobce proti výroku I. rozsudku vydaném Obvodním soudem pro Prahu 2 č.j. 28 C 80/ 2021- 83 dne 19.4.2022**

I.

Tímto podává žalobce Josef Hron odvolání do výroku I. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 28 C 80/ 2021- 83 dne 19.4.2022 (dále jen „Rozsudek“) .

Žalobce považuje vydaný výrok I. rozsudku za věcně nesprávný, nezákonný, nedostatečně neodůvodněný a nepřezkoumatelný a podává do jeho výroku I. toto odvolání.

Soud prvního stupně:

* nepřihlédl k žalobcem tvrzenými skutečnostem a označeným důkazům;
* soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním;

**II.**

Soud prvního stupně zamítl ve výroku I. Rozsudku uplatněný nárok na zaplacení částky 400.000 Kč z titulu nezákonného rozhodnutí vydaného v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 1 T 140/2019.

Je nesporné, že vůči žalobci bylo vedeno nezákonné trestní řízení, kde byl křivě obviněn obžalován ze zločinu pro zločin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku.

Za údajný zločin žalobci hrozil trest odnětí svobody v délce 6 let. Obvinění a obžaloba byla vůči žalobci vykonstruována. Poté, co byl žalobce v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn 1 T 140/2019 a následně u Městského soudu v Praze očištěn a obžaloby zproštěn, požádal žalobce žalovaného o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění ve výši 400.000-Kč. Tohoto zadostiučinění se v zákonné lhůtě žalobci nedostalo. Po roce od podané žádosti se žalovaný žalobci toliko formálně omluvil.

Soud prvního stupně ve výroku I. rozsudku na základě provedeného dokazování posoudil omluvu jako dostatečnou s tím, že žalobci nebyla přiznána žádná finanční satisfakce. S tímto závěrem soudu nesouhlasíme a pokládá jej za nesprávný.

Především máme za to, že soud nesprávně vyhodnotil společenskou újmu a míru dehonestace, kterou způsobilo žalobci nezákonné trestní stíhání pro údajné uplácení soudního exekutora. Navíc toto trestní stíhání vedené dle křivého trestního oznámení soudního exekutora, který současně vedl s žalobcem jako povinným řízení a který v předmětné době rozhodoval o rozvrhu sedmi milionů korun s tím, že vytvářel tlak na účastníky, včetně žalobce a jeho družky, aby se dohodli na rozvrhu, a to včetně úhrady odměny soudního exekutora. Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o exekuční řízení zahájené před rokem 2013, kde se náklady exekutora za provedenou dražbu uspokojovaly v rozvrhu až poslední v pořadí, nebyly by bez dohody účastníků náklady exekutora z provedené dražby uspokojeny vůbec. Tyto skutečnosti byly podrobně osvětleny v průběhu řízení před již policejním orgánem tak následně u Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn 1 T 140/2019.

**Policejní orgán a především Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 10 svou nekompetentností a základní neznalostí exekučního řádu zapříčinily újmu žalobci, za kterou se mu následně dlouho po příslušné lhůtě Ministerstvo spravedlnosti pouze omluvilo. Státnímu zastupitelství byly a jsou zcela lhostejné dopady nezákonného trestního stíhání na pana žalobce. Omluvu žalobce považuje toliko z formální úkon, který není sto jakkoli kompenzovat příkoří, kterému byl orgány státu vystaven.**

### Tedy trestní stíhání mělo kromě společenské dehonestace žalobce jako korupčníka za následek též přímý vliv na průběh exekučního řízení. Soudní exekutor Mgr. Pavel Preus, Exekutorský úřad Praha 8 i díky tlaku na žalobce vyvolaným nezákonným trestním řízením zahájeným dle jeho oznámení dosáhl svého cíle a na nákladech z dražby nemovitosti žalobce vymohl svou odměnu ve výši 1.5 mil. Kč.

Máme za to, že soud prvého stupně nesprávně vyhodnotil míru zásahu do práv žalobce způsobenou nezákonným trestní stíháním.

Rovněž nemůže obstát argumentace soudu o dostatečnosti omluvy z toho důvodu, že kromě nezákonného trestního stíhání za úplatkářství byl žalobce nezákonně stíhán též v jiné věci, kde Obvodní soud pro Prahu 2 v řízení sp. zn. 10 C 16/2021 přiznal žalobci zatím nepravomocně zadostiučinění ve výši 20.000 Kč. Toto stíhání se vedlo pro jiný skutek a s křivou způsobenou obžalobou pro úplatkářství a jejími následky pro žalobce nemá věc nic společného.

III.

Žalobce navrhuje, aby Městský soud v Praze změnil výrok I. Rozsudku Obvodním soudem pro Prahu 2 č.j. 28 C 80/ 2021- 83 dne 19.4.2022 a podané žalobě vyhověl.

Současně navrhujeme, aby Městský soud v Praze přiznal žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení.

Mgr. Jiří Oswald, advokát

