**Vyjádření Josefa Gáby, otce Ing. Marka Gáby, k rozsudku**

**Že žádná zlomenina dolní čelisti nebyla**, tak to od začátku všichni dotyční věděli (včetně zmocněnce **Mgr. Rybáře** a jeho kolegyně **Mgr. Ralevské**) a tím všichni mařili spravedlnost, což je trestný čin. Když tito dotyční zjistili, že ústavní znalecký posudek LF UP Olomouc z 20. 11. 2018 tuto zlomeninu jednoznačně vyloučil, tak začali hrát s jinou kartou a tou bylo zhmoždění dolní čelisti (což se jim nakonec podařilo) a to i přesto, že diagnóza zhmoždění dolní čelisti není uvedena v žádné lékařské zprávě a ani RTG vyšetření dolní čelisti toto zhmoždění nediagnostikovalo 22. 9. 2017. Nebylo toto zjištění příčinou toho, proč nebyl tento Ústavní posudek soudem připuštěn od 10. 12. 2018? Jelikož se nedělalo ani vyšetření na magnetické rezonanci, tak to znamená, že nebylo vůbec ani žádné podezření na toto zhmoždění, což znamená, že žádné zhmoždění dolní čelisti nebylo. Proto se hledalo, jak toto zhmoždění „legalizovat“, což se nakonec po 4 letech podařilo a Ing. Gába byl za toto zhmoždění dolní čelisti odsouzen, a to i přesto, že toto zhmoždění nebylo vůbec diagnostikováno žádnou vyšetřovací metodou, jak klinickou, tak ani žádnou zobrazovací metodou.Ve svém Znaleckém posudku č. 2/2021, stomatolog **doc. Šmucler** 12. 5. 2021 uvádí: *„Příznaky zhmoždění kloubního výběžku dávno odezněly a stav* ***nejde zpětně rekonstruovat****.* ***Nemohu se vyjádřit ke zhmoždění obličeje, neboť v dokumentaci toto není zcela jednoznačně popsáno a ani jsem nenašel přesnou fotodokumentaci****. Subjektivní stesk poškozeného je kriticky důležitý pro délku léčení a lze si představit dobu léčení v týdnech i měsících pokud bude pacient udávat významné obtíže“.*

Jelikož se subjektivní stesky nedají 100 % prokázat, tak se dají i zneužít, např. tak, že si bude dotyčná exmanželka tyto subjektivní stesky vymýšlet, aby tím protáhla dobu nemocenské a tím aby ublížila obžalovanému. Mohlo to tak být? K tomuto zhmoždění se podrobně vyjádřil obžalovaný Ing. Gába ve své závěrečné řeči, viz zvuková nahrávka.

**K čemu jsou závěrečné řeči**, když soudkyně měla již předem vytištěný rozsudek, který pak po závěrečných řečech přečetla a pak jej rovněž i zdůvodnila, bez toho, aby brala nějaký ohled na to, co v závěrečné řeči uvedl obhájce obžalovaného a potom i obžalovaný Ing. Gába? Soudkyně před vynesením rozsudku neudělila obžalovanému poslední slovo, což byla její povinnost a tím porušila ustanovení Trestního řádu. Jelikož soudkyně dospěla k závěru, že je obžalovaný Ing. Gába vinen, tak jej odsoudila a to i přesto, že obhájce obžalovaného totálně rozcupoval obžalobu ve své závěrečné řeči (viz zvuková nahrávka). Při zdůvodňování rozsudku soudkyní jsem si připadal, že jsem účastníkem nějakého absurdního divadla, jehož děj se odehrává ve středověku, kdy se pořádaly hony na čarodějnice, nebo že jsme se **vrátili do 50-tých let minulého století, do procesů s Miladou Horákovou**. Při zdůvodňování rozsudku byly soudkyní vyslovovány skutečnosti, které nejsou pravdivé, nebo jsou zavádějící.

**Proč tedy musel být Ing. Gába odsouzen a to i přesto, že žádné ze zranění, která jsou uvedena v obžalobě exmanželce nezpůsobil**, neboť všechna tato zranění byla vyvrácena jak znaleckým posudkem **doc. Šmuclera** z 12. 5. 2021, tak i společným znaleckým posudkem **MUDr. Duchaňové a doc. Šmuclera** ze 17. 10. 2021 a rovněž i ústavním znaleckým posudkem LF UP Olomouc z 20. 11. 2018? Odsouzen byl za zhmoždění dolní čelisti, což je zranění, které nebylo vůbec diagnostikováno, jak jsem uvedl v prvním odstavci tohoto článku.

Nebylo tedy toto odsouzení náhodou, také kvůli tomu, že se soudní řízení táhlo již 4 roky, což je u takového banálního případu nezvykle dlouho a proto musela soudkyně Ing. Gábu odsoudit, neboť zproštěním jeho viny by mohla mít problém u nadřízených s tím, že za 4 roky nebyla schopna prokázat obžalovanému vinu. Toto platí i o státní zástupkyni. Dalšími důvody pro odsouzení obžalovaného bylo jistě i to, že si tento „sprostý obžalovaný“ vůbec dovolil podat několik stížnosti na soudkyni a na státní zástupkyni, nebo že měl tento **„sprostý obžalovaný“** dokonce tu drzost, že se začal bránit odsouzení za ublížení na zdraví, když nic takového neudělal. O tom, že soudkyně neměla zájem, aby vyšla pravda najevo, svědčí i to, že nevyvodila žádný postih vůči znalci obžaloby **MUDr. Igoru Dvořáčkovi**. K jednomu OPG snímku, na kterém není vytištěno datum vyhotovení, dokonce MUDr. Dvořáček uvedl, že je **asi z** 23. 10. 2017. Jak „je asi“, buď je z 23. 10., nebo není z 23. 10. 2017. Jakou vypovídající hodnotu mají pro soudkyni OPG snímky, na kterých není vytištěno datum vyhotovení, neboť ani na dalším OPG snímku není vytištěno datum vyhotovení? Proč si nenechala soudkyně zjistit, kdy byly tyto OPG snímky vyhotoveny, když o to obžalovaný soudkyni požádal? Proč se takto soudkyně zachovala? Toto má být ta nestrannost soudkyně?

Během těch skoro 5 -ti let, co trvalo toto **„absurdní divadlo“**, od zahájení trestního stíhání, až po nynější rozsudek mi běhal mráz po zádech, z toho, jak bylo vedeno policejní vyšetřování, jak toto vyšetřování dozorovala státní zástupkyní a jak probíhalo soudní dokazování.

**Je děsivé a neuvěřitelné, co je možné v 21 století zažít během trestního stíhání, při soudním dokazování a při hlavních líčeních v zemi, která patří do EU a měla by tudíž být demokratickou zemí, právním státem.**

Jak je možné, že bylo obžalovanému zamítnuto tolik návrhů pro obhajobu, které soudkyně **četla 30 minut**? Jak je možné,že nebylo státní zástupkyní a ani soudkyní řešeno to, že byly soudu předkládány nepravdivé, falešné nebo pozměněné lékařské zprávy (jedná se o trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny), OPG snímky bez data vyhotovení, že byl **nepravdivý a hrubě zkreslený znalecký posudek znalce obžaloby MUDr. Dvořáčka včetně jeho doplnění** (jedná se o trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek), že bylo policii předloženo nepravdivé odborné vyjádření lékařů **ÚSL FN Ostrava**, atd.? Ani přes tyto skutečnosti nebylo zahájeno trestní stíhání těchto osob, za křivá obvinění, za křivé výpovědi, za maření spravedlnosti, za pozměnění úředních listin (lékařských zpráv), za nepravdivý znalecký posudek, za nepravdivé odborné vyjádření, že písemné protokoly neodpovídaly zvukovým nahrávkám pořízených obžalovaným, že byly obžalovanému, během hlavních líčení zamítány některé dotazy na některé svědky atd. Zákonnou povinností státní zástupkyně a soudkyně je začít prověřovat každé podezření ze spáchání trestné činnosti, o které se dozví, což se v tomto případě ani v jednom případě nestalo.

**Takhle se hledá pravda?**

Kde je to právo obžalovaného na spravedlivý proces, který mu zaručuje Ústava ČR a Listina základních práv a svobod. Právo na spravedlivý proces je jeden ze základních pilířů právních států všech demokratických států, které svým občanům garantují nezávislou a nestrannou soudní moc. Proč tomu tak není v případě Ing. Gáby? Kdo měl zájem na tom, aby tomu tak nebylo a aby byl Ing. Gába odsouzen? Pokud budou na státním zastupitelství a v justici lidé jako je **Mgr. Roztomilá** a **JUDr. Bochňáková**, tak nikdy nebudeme právním státem. A je jedno, jestli jde o jejich odborné kvality, nebo o jejich charakterové a morální vlastnosti. Dokud neponesou tito a podobní lidé za své skutky trestně právní a finanční odpovědnost, tak se nic v OČTŘ nezmění. Za ty peníze, které dostávají, tam jsou někteří až příliš drazí.

**Kdo nezažil, neuvěří, čeho jsou OČTŘ všeho schopny, viz tento případ mého syna Ing. Marka Gáby.**

Nikdy jsem nic špatného nikomu nepřál, ale po tom, co vidím a slyším v tomto případu, tak všem těm, kteří se podíleli na tomto nespravedlivém odsouzení mého syna (jeho exmanželka, sestra jeho exmanželky, jejich matka, **lékaři KÚČOH FN Ostrava, lékaři ÚSL FN Ostrava, znalec obžaloby MUDr. Igor Dvořáček a další**), tak těm všem přeji z celého srdce, aby si tímto **justičním peklem** prošli také, včetně jejich rodinných příslušníků.

Je velmi divné, že se tolik lékařů KÚČOCH FN Ostrava propůjčilo k tomuto nehoráznému a vykonstruovanému obvinění mého syna, když do **Propouštěcí zprávy uvedli diagnózy, které nebyly vůbec diagnostikované** (zlomenina dolní čelisti, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře) lékaři specialisty – radiologem a neurologem. Je rovněž velmi divné, že na tento **podvod lékařů KÚČOCH** **neupozornili policii lékaři ÚSL FN Ostrava**, včetně jejich přednosty **MUDr. Igora Dvořáčka**, když vypracovávali své posudky pro policii, v nichž všechny tyto nepravdivé diagnózy potvrdili.

**Proč na to asi policii neupozornili? Byl to záměr?**

Lékaři **ÚSL FN Ostrava** ve svém odborném vyjádření dokonce uvedli, že **bylo nutností navázat mezičelistní fixace na zlomeninu dolní čelisti a to i přesto, že tato nutnost není uvedena v žádné lékařské zprávě, což znamená, že tímto svým sdělením rozšířili tito lékaři význam zranění zlomeniny dolní čelisti, která ovšem nebyla.** Co si myslet o lékařích KÚČOCH FN Ostrava, kteří v Propouštěcí zprávě **uvádějí diagnózy, které nebyly diagnostikovány**, kteří napsali do regresního hlášení pro policii, že **došlo ke zlomenině dolní čelisti, když to nebyla pravda a kteří zdravotní pojišťovně VZP vykázali úkony, které vůbec poškozené nedělali a tím ji okradli o finance?** Vykázali si totiž **proplacení za léčení zlomeniny dolní čelisti a přitom žádná zlomenina vůbec nebyla**. Jak se k tomu postaví tato **VZP, ministerstvo zdravotnictví a vedení FN Ostrava**?

**Co se týče proplacení bolestného 15 000 Kč**, tak u toho je zase velmi divné, že v Bodovém hodnocení za úraz jsou uvedeny zranění, která nebyla vůbec diagnostikována při příjmu exmanželky Ing. Gáby k hospitalizaci do nemocnice, což znamená, že toto **Bodové hodnocení je nepravdivě a hrubě zkreslené.** Toto Bodové hodnocení vypracovala, na žádost soudkyně, znalkyně **MUDr. Duchaňová**, která vypracovala rovněž revizní posudek, ve kterém uvedla, cituji: *“Ve zdravotnické dokumentaci nejsou krevní výrony detailně popsány, co do velikosti, tvaru barvy a podobně. Předloženou fotodokumentaci nelze považovat pro určení mechanismu za kvalitní, proto se ke vzniku poranění na horních končetinách nejsme schopni nijak detailně a spolehlivě vyjádřit. Určování stáří poranění z vytištěné fotodokumentace (tyto krevní výrony si nafotila sama poškozená a předala je policii) je značně nespolehlivé a z předložené fotodokumentace nelze dělat žádné spolehlivé závěry“.* Přesto, že toto MUDr. Duchaňová uvedla v revizním posudku, tak i přesto tyto krevní výrony v tomto Bodovém hodnocení vyhodnotila a tím **popřela svoje znalecké zásady pro vyhodnocení krevních výronů**. Proč se takto zachovala? Jedna poznámka k těmto krevním výronům, které se na horních končetinách objevily až čtvrtý a pátý den po inkriminované události: Exmanželka Ing. Gáby trpí (nebo v té době trpěla) fragilitou cévních stěn, což znamená, že se jí krevní výrony tvoří na těle po jakémkoliv dotyku nebo i při přenášení těžších předmětů, např. tašky s nákupem, atd. Je možné, že si tyto krevní výrony způsobila sama, aby tím poškodila obžalovaného Ing. Gábu?

**O tom jak je exmanželka Ing. Gáby „pravdomluvná“** je dobré si přečíst, nebo poslechnout, závěrečnou řeč obžalovaného Ing. Gáby, kde uvádí lži, která jeho exmanželka uvedla během řešení tohoto případu. A že těchto lží bylo. Ani k těmto lžím soudkyně nepřihlédla, neboť se na ně dotyčné nezeptala a naopak ve svém zdůvodňování rozsudku uvedla, že exmanželka Ing. Gáby je pro ni důvěryhodná, včetně její sestry **Mgr. Kupkové** a jejich matky **Mgr. Slámové**, na rozdíl od odsouzeného Ing. Gáby a dokonce prý i jejich otcem ovlivněného syna Ondřeje. Takovéto zdůvodnění, že **byl Ondřej otcem ovlivňován, bylo jen záminkou**, aby nemusela soudkyně připustit Ondřejovu výpověď, kterou učinil 11. 12. 2017 na Úřadě městského obvodu Ostrava Jih, kde uvedl: ***„Matka plivla na notebook a pak dala tátovi pěstí do obličeje. Na toto reagoval taťka tak, že ji dal facku“.*** Toto má být ta nestrannost soudkyně?

**Další těžko neuvěřitelnou skutečnost uvedla v závěrečné řeči státní zástupkyně** a to, proč stále trvá na obžalobě Ing. Gáby za ublížení na zdraví, a jako další důvod uvedla, že obžalovaný nepřistoupil na dohodu o vině a trestu. Proč by na to měl obžalovaný Ing. Gába přistoupit, když exmanželku nenapadl a nezpůsobil jí žádné ze zranění, která jsou uvedena v její obžalobě?

**Jelikož se na tomto případu podílelo tolik lidí, tak to již vypadá na nějaké spiknutí proti Ing. Gábovi, nebo dokonce na organizovaný zločin.**

Tato kauza Ing. Gáby a jí **podobné kauzy jsou závažné, až přímo děsivé** v tom, že jsou v nich **odsuzováni nevinní lidé a to jen proto, že se jim chce někdo pomstít, nebo kteří jsou někomu nevhodní**, což znamená, že nám tady bují **sociopatie**, která se rozrůstá jako rakovina, požírá vše normální a zdravé a ničí životy těchto lidí.

**Každý národ má svou špínu.**

Bohužel, u nás zatím nikdo nenašel odvahu začít tuto špínu čistit. Jen opětovné cinkání klíči ovšem nepomůže.

Josef Gába

Ostrava, 13.6.2022