**Praha 21. 7. 2022: ZDRAVOTNÍ STAV JANA FOJTÍKA. NOVÝ ZNALECKÝ POSUDEK KONEČNĚ VYPRACOVÁN**

Dne 21. 7. 2022 byl poškozeným doručen nový znalecký posudek o zdravotním stavu bývalého tajemníka a člena předsednictva ÚV KSČ, PhDr. Jana Fojtíka, CSc., nar. 1928. (1)

Ten je spolu s několika dalšími osobami obviněn z toho, že na československých hranicích spoluzavinil smrt a zranění osob, které se chtěly dostat z tehdejšího Československa. (2)

Právní řád totiž garantoval, že *„každý“* má právo *„svobodně opustit kteroukoli zemi, i svou vlastní“*. (3)

Pohraniční režim, za který Fojtík jakožto vedoucí stranický ideolog spoluodpovídal, však svobodnému pohybu osob bránil, a to i za cenu použití střelných zbraní či speciálně vycvičených psů. (4)

Nový znalecký posudek musel být vypracován proto, že Ústavní soud v obdobné kauze JUDr. Lubomíra Štrougala a JUDr. Vratislava Vajnara, CSc., poukázal na zásadní vady těch předchozích. (5)

Termín pro vypracování nového posudku o Fojtíkově duševním stavu byl původně stanoven na 31. 3. 2022, ale byl opakovaně odkládán. Nyní se s novým posudkem mohou poškození přece jen  seznámit. (6)

Z nového posudku je především patrné, že ani vysoká stranická funkce Fojtíka neochránila před útrapami, které s sebou přináší stáří. (7)

**Zjištění znalců**

*„Na vyšetření po předchozí domluvě s vnukem připraven, ... celkově upraven, oholen, učesán. K vyšetření přistupuje ochotně, snaží se spolupracovat. ...*

*Starobní důchodce, vdovec asi 13 let, žije sám v bytě s nutnou asistencí rodiny, zejména vnuka. ...*

*Absolvent FF UK [Filosofické fakulty Univerzity Karlovy], dále studoval sociologii v Moskvě, kandidát věd, pracoval jako novinář, politik, poslanec, redaktor. ...*

*Ví, proč je vyšetřován, přišly mu papíry, celý štos, dostal takový traktát, kterému nerozumí, je plný právnických obratů. Vnuk mu vysvětlil, oč se jedná a z čeho je viněn, to on nemůže přijmout, z titulu předsednictva [Ústředního výboru Komunistické strany Československa] se ničeho takového nedopouštěl, ani o ničem takovém nemohl rozhodovat. ... Soud vnímá jako nepříjemnost, nespravedlnost, není schopen se nijak bránit, nechápe, proč s tím nepřišli před 20 lety, teď se nemůže nijak obhájit. Trápí ho to, neví si s tím rady. Poslední dva roky už nevychází z bytu, většinu dne leží, několikrát upadl a způsobil si zranění. ...*

*Doma se pohybuje díky tomu, že to tam zná a může se držet. Zájmy už žádné nemá. ...*

*Myšlení a celkové psychomotorické tempo pomalé, odpovědi spíše po latenci, ale přiléhavé.“*

**Stanovisko k obvinění**

*„Ten režim byl daný tehdejšími podmínkami studené války a povinnostmi, které jsme měli jako členové Varšavské smlouvy. Protože hranice byla vnější hranicí Varšavské smlouvy, neustále narážela na útoky USA. Dále vypovídá v tom smyslu, že chránil mír před USA [a jejich tehdejšími prezidenty] Carterem a Reaganem.“*

**Závěr znalců**

*„Je postižen demencí. ...*

*Je schopen chápat ... smysl úkonů trestního řízení jen velmi povšechně a formálně a nepřesně, a to jen v určitou denní dobu a v klidu domácího prostředí. ...*

*Není schopen [chápat obsah a smysl procesních] úkonů.”*

Státní zástupkyně Mgr. Katarína Kandová, Ph.D., nyní musí přihlédnout k ustanovení

-          § 1 trestního řádu, podle něhož je třeba zajistit, aby pachatelé trestných činů byli *„podle zákona spravedlivě potrestáni“*;

-          § 11 odst. 1 písm. f), g) trestního řádu, podle něhož je třeba zastavit trestní stíhání proti tomu,

     *„jehož těžká choroba trvale vylučuje jeho postavení před soud“* nebo

     *„jemuž duševní choroba, která nastala až po spáchání činu, trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání“*.

-          § 52 trestního řádu, podle něhož musí jednat tak, jak to vyžaduje *„význam a výchovný účel trestního řízení“*.

Jinak řečeno, státní zástupkyně může dojít k závěru, že Fojtíkova razantní obhajoba ukazuje, že jeho *„demence“* není tak závažná, když si přesně vybavuje tehdejší geopolitické hranice, a dokonce si správně pamatuje jména obou amerických prezidentů z let 1976-1989. Možná bude chtít Fojtíkovým argumentům důrazně čelit, přinejmenším z celospolečensky *„výchovných“* důvodů, neboť Fojtík byl nepochybně jedním z *„funkcionářů, organizátorů a podněcovatelů“*, kteří *„aktivně prosazovali“* režim *„zločinný, nelegitimní a ... zavrženíhodný“*. (8).

To by znamenalo v trestním stíhání pokračovat a také Fojtíkovi vysvětlit

-          *„proč s tím nepřišli před 20 lety“*,

-          že je obviněn ze zvlášť závažného zločinu, který je nepromlčitelný (9);

-          že *„právnické obraty“* a *„procesní úkony“*, kterým by nerozuměl, mu vysvětlí obhájce, kterého si může zvolit nebo který mu bude ustanoven. (10)

Anebo si státní zástupkyně řekne, že Fojtíkova *„demence“* je natolik závažná, že trestní stíhání zastaví. To by znamenalo její rezignaci na možnost dotáhnout věc k soudu. (11)

--

Poznámky:

(1) Viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Fojt%C3%ADk>.

(2) Usnesení Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu ze dne 7. 1. 2021 č.j. UDV-666-6/TČ-2020-260011.

(3) Čl. 12 odst. 2 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech č. 120/1976 Sb. (dostupné na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1976-120>).

(4) Předpis Federálního ministerstva vnitra, hlavní správy pohraniční stráže a ochrany státních hranic zn. OSH-I-1 *„Ochrana státních hranic Československé socialistické republiky (Pohraniční hlídka, bojová skupina)“* (1974)

(5) Nález Ústavního soudu ČR ze dne 26. 11. 2021 sp. zn. II. ÚS 1886/21, vyhlášen 3. 12. 2021 (dostupné na <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=118322&pos=1&cnt=2&typ=result>).

(6) Státní zástupce pověřil vypracováním nových znaleckých posudků *Znalecký ústav – Psychiatrická nemocnice Bohnice.*

Ústavní posudek zpracovali MUDr. Richard Krombholz a MUDr. Věra Ilgnerová.

Posudek byl projednán a jeho závěry odsouhlaseny na poradě znalců Psychiatrické nemocnice Bohnice dne 24. 5. 2022, kde byli přítomni: ředitel ústavu MUDr. Martin Hollý, MBA, dále pak MUDr. Jiří Švarc, Ph.D., MUDr. Otto Matanelli, MUDr. Slavoj Brichcín, MUDr. Michaela Štochlová, PhDr. Petr Goldmann, MUDr. Dana Bakešová a MUDr. Matěj Kollár.

Posudek kromě znalce MUDr. Jiřího Švarce, Ph.D., podepsala dne 12. 7. 2022 i MUDr. Zuzana Barboríková, MBA, ředitelka Psychiatrické nemocnice Bohnice.

(7) Viz například článek *„Jak se vyrovnat s problémy stáří“* (dostupné na <https://www.jw.org/cs/knihovna/casopisy/g200602/Jak-se-vyrovnat-s-probl%C3%A9my-st%C3%A1%C5%99%C3%AD/>).

(8) Viz § 1, § 2 odst. 1 zákona č. 198/1993 Sb. (dostupné na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-198>).

(9) Viz § 35 písm. c), § 329 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. b), e) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., v platném znění (dostupné na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>).

(10) Viz § 36 odst. 2, 3 trestního řádu č. 141/1961 Sb., v platném znění (dostupné na <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141>).

(11) Ať už se státní zástupkyně rozhodne tak či onak, nakonec *„všichni budeme stát před Božím soudcovským stolcem“.* (Dopis apoštola Pavla Římanům, 14. kapitola, 10. verš; dostupné například na <https://wol.jw.org/cs/wol/b/r29/lp-b/nwt/45/14#study=discover>.)

--

21. 7. 2022 zapsal: L. Müller