ombudsman
veřejný ochránce práv

Vážený pan
Jan Šinágl
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák
jan@sinagl.cz

Sp. zn. 2826/2021/VOP/TČN
Č. j. KVOP-26390/2021
Datum 22. června 2021

Vážený pane Šinágle,

odpovídám na doplnění Vaší předchozí stížnosti, v níž jste upozorňoval na postup soudního exekutora Mgr. Jana Beneše, Exekutorský úřad Praha-západ (dále jen „exekutor"), v exekučním řízení vedeném pod sp. zn. 191 EX 2164/17. Informujete mě, že jste se ve věci obrátil na ministryni spravedlnosti Mgr. Marii Benešovou s další stížností na postup exekutora. Text této stížnosti mi zasíláte na vědomí a žádáte, abych k Vašemu případu zaujal jiný postoj na základě nových skutečností ve stížnosti uváděných.

Když jsem začátkem roku 2020 hodnotil postup odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti (dále jen „odbor dohledu") při řešení Vašeho podnětu k výkonu dohledu nad činností exekutora (dále jen „podnět"), jeho pochybení jsem neshledal. Důvody, které mě k tomu vedly, jsem Vám dostatečně objasnil v reakci z dubna 2020,[1] na kterou v podrobnostech odkazuji. Na těchto mých hodnoceních a závěrech nemám důvod nic měnit, neboť tehdejším zhodnocením podkladů, jež jsem měl k dispozici, jsem pochybení odboru dohledu neshledal.

Máte-li za to, že Vaše opakovaná stížnost je doplněna o nové skutečnosti, jež mohou indikovat nějaké pochybení exekutora, udělal jste správně, že jste se na ministerstvo, resp. ministryni spravedlnosti, obrátil. Protože se jedná dle obsahu o další podnět, myslím si, že jej bude vyřizovat opět odbor dohledu, neboť ten je oprávněn provádět dohled nad činností exekutorů. Já Vám však ze své pozice nemohu být nyní nápomocen, neboť nemám oprávnění prověřit přímo postup exekutora, případně se zasadit o to, aby exekuce vůči Vám byla zastavena. **Je tak třeba vyčkat, jak s Vaší opakovanou stížností ministerstvo naloží.**

Budete-li později názoru, že odbor dohledu Vaši další stížnost na postup exekutora nevyřídil řádně, **obraťte se na něj se stížností a své výhrady mu sdělte**. Nebudete-li ani poté s vyřízením opakovaného podnětu či stížnosti spokojen, můžete se na mě obrátit novým podáním. Pokud se tak rozhodnete, přiložte k němu, prosím, reakci ministerstva na podnět i stížnost společně se sdělením výhrad, proč s jejím vyřízením nesouhlasíte.

Závěrem mi dovolte s ohledem na Vámi uváděné výhrady k postupu exekutora, eventuálně soudu zdůraznit, že **nemám oprávnění přímo prověřit postup exekutora, Exekutorské**

1 Viz reakce ze dne 14. dubna 2020, sp. zn. 6610/2019/VOP/TČN.

komory či zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti soudů.[2] Nemohu se tak blíže vyjadřovat či hodnotit procesní postup soudů ani se vyjadřovat k jejich rozhodovací činnost. Jak již víte, v**ůči soudům je působnost ochránce omezena na postup orgánů státní správy soudů**.[3] Jejich činnost prošetřuji zejména v souvislosti s **vyřizováním stížností** na průtahy v soudním řízení dle zákona o soudech a soudcích[4] či **podnětů**[5]. Více o možnostech mého zásahu najdete v přiložených letácích *Ombudsman*, *Soudy* a *Exekuce*.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy
Ombudsman
Exekuce
Právní pomoc
Soudy

2 Takový zásah by byl v rozporu s čl. 82 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, který zakotvuje nezávislost a nestrannost soudců. Ústavní zákon je dostupný na https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1.

3 Orgány státní správy soudu jsou předseda soudu, místopředsedové soudů či Ministerstvo spravedlnosti.

4 Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.

5 Podle § 7 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.