

# Spolek Šalamoun

IČO 63837714

[www.spoleksalamoun.com](http://www.spoleksalamoun.com)

identifikátor datové schránky: g4kvibk

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23

e-mail: [spoleksalamoun@spoleksalamoun.com](mailto:spoleksalamoun@spoleksalamoun.com)

poštovní adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

---

Krajské státní zastupitelství v Ostravě  
Na Hradbách 1836/21  
702 00 Ostrava

K rukám Mgr. Víta Legerského

V Praze dne 8. 12. 2022  
Datovou schránkou

Pane magistře,

po skončení jednání o obnově řízení ve věci pana Petra Kramného dne 1. 12. 2022 jste byl zástupci Spolku Šalamoun vyzván k zahájení úkonů trestního řízení, případně k rezignaci na svou funkci, kdy bohužel v hektické atmosféře nebylo možno tyto výzvy řádně odůvodnit.

Dovolíme si Vás tedy písemně seznámit s důvody, které nás vedly k přijetí nadepsaného stanoviska.

Prof. MUDr. Ivo Šteiner, CSc. ve své výpovědi uvedl, že postup MUDr. Igora Dvořáčka je „faktickým přiznáním viny“, neboť došlo ke zničení jediného důkazního materiálu a znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem se díky tomuto stal nepřezkoumatelným.

Rovněž byly v rámci jednání vyslechnuty záznamy telefonických hovorů Petra Kramného, jejichž přepisy jste argumentoval v průběhu původního hlavního líčení, a které se ukázaly jako nikoli pouze zavádějící, ale jako podvržené, když obžalovanému vkládaly do úst věty doznávající podíl na nešťastné události v Egyptě, které však nikdy nezazněly a originál původního odposlechu rozhovoru Petra Kramného s tetou jste si nikdy neposlechl.

Z nadepsaných důvodů jsme Vás vyzvali k zahájení úkonů trestního řízení, neboť je zjevné, že:

- 1) policista pořizující tyto přepisy, vykonával své povinnosti zcela v rozporu s povinností zajistit objektivní stav pro spravedlivé rozhodování Vaše a následně soudu. Je zjevné, že přepis telefonického rozhovoru pořizovaný pro účely trestního řízení **nemůže být zcela v protikladu s tím, co v rozhovoru skutečně zaznělo**, a dále

- 2) **MUDr. Dvořáček zničil zásadní část důkazního materiálu, čímž závěry zpracovaných posudků učinil zcela nepřezkoumatelnými**, a obě tyto osoby postupovaly v rozporu s povinnostmi spojenými s výkonem jejich funkcí.

Dále nerozumíme Vašemu postupu před výslechem doc. MUDr. Alexandra Pilina, CSc., kdy jste vznesl námitku proti výslechu znalce. Jsme si vědomi, že po podání obžaloby zastupujete tuto veřejnou žalobu v řízení před soudem, nicméně je zjevné, že veřejným zájmem v trestním řízení je co nejobjektivnější zjištění skutkového děje v této žalobě popsaneho, jak je zakotveno v § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, který zní:

*„Účelem trestního řádu je **upravit postup orgánů činných v trestním řízení tak, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni**. Řízení přitom musí působit k upevnování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti, k výchově občanů v duchu důsledného zachovávání zákonů a pravidel občanského soužití i čestného plnění povinností ke státu a společnosti.“*

Ve veřejném zájmu je tedy přednější řádně zjistit trestný čin, před případným potrestáním pachatele, a je tedy zjevné, že nelze ve veřejném zájmu vznášet námitky proti důkazům, které mohou tomuto účelu napomoci, jak tomu bylo v případě posudku doc. Pilina, znalce v oboru soudního lékařství.

Jak praví nadepsané ustanovení, součástí trestního řízení je i výchova občanů v duchu důsledného zachovávání zákonů a pravidel, k čemuž nedůvodná námitka (jak ji posoudila JUDr. Skalská ve svém rozhodnutí) jednoznačně nepřispívá.

V případě, že by Vaší námitce bylo vyhověno, nebyl by důkaz znaleckým posudkem proveden, a skutkový děj by zůstal v této části neobjasněn. Rozumíme, že jste povinen v rámci hospodárnosti a rychlosti řízení vznášet námitky proti nedůvodným a nadbytečným důkazům nabízeným ze strany obhajoby, ale jak konstatovala soudkyně, v uvedeném případě se o takovýto návrh nejednalo.

Před výslechem dalších znalců jste zopakoval námitku se stejnou argumentací jako před výslechem doc. Pilina, a to se stejným výsledkem. Opět tomuto postupu nerozumíme a s argumentací Vás odkazujeme na výše uvedené.

Doc. Ing. Zdeněk Horák, Ph.D. následně ve své výpovědi u soudu bez okolků uvedl, že pro uvedenou teorii o usmrcení dvou osob elektrickým proudem nejsou žádné kriminalistické stopy, které by měly být v případě působení elektrického proudu na těla patrné. V případě usmrcení elektrickým proudem bylo patrné, kde došlo k průrazu kůže poškozené Moniky Kramné, a kde došlo k průchodu tohoto proudu do těla Kláry Kramné. Tyto stopy nikdy nebyly zjištěny, natožpak zajištěny, či dokonce provedeny jako důkaz před soudem.

V obžalobě je velmi vágně uvedeno, jak měl celý skutkový děj proběhnout, a nikdy k tomuto nebylo předloženo žádného důkazu, jak se měl elektrický proud dostat do těla první, natožpak druhé oběti.

Rovněž poukazujeme na část výpovědi doc. Horáka týkající se souvisejících stop po následcích křečí, které by takovéto usmrcení provázely, které rovněž nikdy nebyly předloženy. Kdybychom přijali teorii, že pan Kramný skutečně vraždil elektrickým proudem, byl by zapotřebí dlouhodobější kontakt, při kterém by došlo k nekontrolovatelným spasmům, při kterých v jiných případech dochází i ke zlomeninám

dlouhých kostí. Vezmeme-li v potaz, že teorie obsažená v obžalobě předpokládá, že zesnulá Klára Kramná měla být v okamžiku průchodu elektrického proudu v náručí Moniky Kramné, je zjevné, že by k takovým následkům došlo, neboť se jednalo o dítě, jehož kosti jsou slabší, než je tomu u dospělých.

Z výpovědi MUDr. Zdeňka Šňupárka se jasně podává, že v případě úrazu elektrickým proudem, jehož následkem je smrt, jsou změny patrné na první pohled, a není tedy dost dobře možné, aby byly přehlédnuty jak egyptskými, tak následně i českými patology.

Odkazujeme na ustálenou rozhodovací praxi, kdy soud ani další orgány činné v trestním řízení nemohou závěry ohledně odborné problematiky nahrazovat vlastními laickými úvahami. Pokud jste po vyslechnutí znalců předvolaných v rámci řízení o obnově nabyli pochybnosti o pravdivosti jejich tvrzení, mohl jste navrhnout zpracování revizního znaleckého posudku k jejich závěrům. Neučinil jste tak, i když závěry uvedené znalci v rámci obnovy jsou v přímém rozporu se závěry, které byly uvedeny v rámci původního řízení.

Dále jste nevyvodil žádné důsledky z nadepsaného pochybení policie, i když jste od počátku byl v roli dozorového státního zástupce, a na tyto rozpory jste byl upozorněn.

Rovněž jste vznášel námitky, o jejichž oprávněnosti nabyli pochybnosti i soud, a účel těchto námitek jste nikterak nevysvětlil.

Vaše dotazy vznesené v průběhu předmětného jednání vydaly státní zastupitelství v posměch široké veřejnosti, kdy bylo zjevné, že Vaše znalosti lidské fyziologie jsou naprosto tristní a neodpovídají požadavkům na osobu zastupující veřejnou žalobu v případech, kdy je projednávána smrt (zde odkazujeme na protokol z jednání a Vaši otázku na MUDr. Šňupárka, proč Vám nikdy nezčernaly rty, když jste byl dehydratován), či neznalost spisového materiálu této trestní věci, kterou jste od počátku řízení dozoroval, kdy v průběhu veřejného zasedání při výpovědi znalce konstatujete, že jste fotografii rtů Klárky Kramné nikdy neviděl a znalec (sic!) Vám musí sdělit, na kterém čísle listu se tato fotografie od počátku celého trestního řízení nachází. Taková hrubá neznalost spisového materiálu u výjimečného trestu odnětí svobody zcela zásadně snižuje vážnost a zejména důvěryhodnost státního zastupitelství.

Vzhledem k výše uvedeným selháním v rámci tohoto řízení, a neochotě postupovat tak, aby byl řádně zjištěn skutečný průběh událostí onoho osudného dne, vyzýváme Vás, abyste z principu oficiality a legality zahájil úkony v trestním řízení, či v případě vaší zjevné nečinnosti rezignoval na svou funkci.

S pozdravem

## **Spolek Šalamoun**

John Bok, čestný předseda

### **za výbor Spolku Šalamoun:**

Václav Peričevič

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.

Mgr. Šimon Mach

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zástupce