

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Krajský soud v Praze

dne: 30. 11. 2022

žalobci: a) **Mgr. Jana Gavlasová**, narozená 6. 12. 1970
b) **Martin Michal**, narozený 1. 4. 1959
c) **Helena Vondráčková**, narozená 24. 6. 1947

žalovaný: 1) **Jan Šinágl**, narozený 9. 12. 1952

o ochranu osobnosti s požadavkem na finanční satisfakci,
o odvolání žalobců proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 17. června 2020,
č. j. 13 C 319/2018-231

Předsedkyně senátu: JUDr. Hana Lojkásková

Soudci: JUDr. Blažena Škopková

Mgr. Vladimír Soukup

Zapisovatelka: Nikola Řáhová

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. **žalobci:** a) **Mgr. Jana Gavlasová – osobně**
b) **Martin Michal – nikdo, nevolán**
c) **Helena Vondráčková – nikdo, nevolána**
2. **zástupkyně žalobců b) a c): Mgr. Jana Gavlasová, advokátka - osobně**
 - substituční plná moc ze dne 1. 1. 2010 a 9. 2. 2011 na č. 1. 64 a 63
 - doručení vykázáno dne 22. 9. 2022 – do datové schránky
3. **žalovaný: Jan Šinágl - osobně**
 - doručení vykázáno dne 21. 9. 2022 – do datové schránky

Pověřený člen senátu: **JUDr. Hana Lojkásková**

Jednání zahájeno v 13:00 hodin.

Odvolací soud sděluje přítomným, že v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 o. s. ř. bude o dnešním jednání pořízen zvukový záznam a současně bude pořízen písemný protokol.

Právní zástupkyně žalobců b) a c) a zároveň žalobkyně a) (dále jen „právní zástupkyně žalobců“) oznamuje, že bude průběh dnešního jednání nahrávat, totéž oznamuje i žalovaný.

Předsedkyně senátu bere tato oznámení na vědomí.

Před zahájením jednání ještě před tím, než soud stačil přednést referát, žalovaný vstává a přednáší, že vznáší námitku podjatosti tohoto senátu proto, že má informace, že předsedkyně senátu byla členkou strany. Nato předsedkyně senátu sděluje, že nikdy ve straně nebyla, a že žalovaný o ní šíří nepravdivé informace o tom, že byla a je aktivní soudružkou, což předsedkyně senátu bere s nadhledem a tyto dehonestace ji nikterak neurážejí. Nato žalovaný přednáší, že bere námitku podjatosti zpět a omlouvá se.

Podle ust. § 215 o. s. ř. je podána zpráva o dosavadním průběhu řízení ohledem na rozsah odvolání

a odvolací důvody.

Právní zástupkyně žalobců plně odkazuje na své odvolání na č. l. 347-360, včetně jeho doplnění a dodává, že pokud soud prvního stupně jedná, které je předmětem tohoto sporu, hodnotí jako pokračující jednání s jednáním posuzovaným ve věci sp. zn. 6 C 101/2016 s tím, že žalovaný již byl za toto pokračující jednání potrestán, zcela pomíjí, že podle judikatury u pokračujícího jednání musí mít plnit sankce svoji odstrašující úlohu. V tomto případě ovšem žalovanému již uložené sankce žádnou takovou úlohu neplní, žalobcům se žádné morální satisfakce nedostalo a žalovaný neustále pokračuje v uveřejňování jeho pomlouvačných, dehonestujících a lživých článků obviňujících nepravdivě žalobce z trestné činnosti. Od vydání tohoto rozsudku vydal takových článků 63, celkem se jedná o 419 článků. Nesouhlasí s odvolacím soudem, že stránky žalovaného nikdo nečte a nesouhlasí ani se soudem prvního stupně, že by si měl sám čtenář články žalovaného nějak rovnat v hlavě. Soud prvního stupně se rovněž nezabýval tím, že se žalovaný sám prezentuje jako mezinárodně uznávaný novinář a politolog, také nezohlednil, že jeho články jsou rozesílány na desitisíce až statisíce adres i do zahraničí, a kdyby bylo provedeno řádné dokazování, soud by toto musel zjistit. Tato aktivita žalovaného už má i trestněprávní rozměr, žalovaný je trestně stíhán pro poškozování věřitele, kdy chtěl zcizením svého majetku zabránit tomu, aby žalobcům byla poskytnuta jakákoliv finanční satisfakce. Již byl podán návrh na podání obžaloby, ale státní zástupce dospěl k závěru, že je nutno obvinít ještě další osoby, a proto vrátil věc vyšetřovatelům k došetření. Také upozorňuje na to, že na svých stránkách žalovaný k pozvánce k dnešnímu jednání připojil odkaz na text s urážlivými výroky vůči předsedkyni tohoto senátu, jak o tom bylo hovořeno v úvodu tohoto jednání. Je pravdou, že některé výroky žalovaného by bylo možné brát s nadhledem, případně na ně nahlížet jako na satiru, ale to by nemohlo jít o situaci, kdy žalovaný již třináct let kontinuálně píše lživé a dehonestující články a zasilá je i do zahraničí. Přitom nejenže se označuje za mezinárodně uznávaného novináře a politologa, ale ještě se chlubí svými styky s významnými politickými reprezentanty a tím svým článkům dává punc pravdomluvnosti a serióznosti. Stejným způsobem jako si žalovaný (ne)ověřil informace o předsedkyni senátu, stejným způsobem si (ne)ověřil informace o žalobcích a neověřuje si je o nikom. Toto jsou jeho věrohodné informace. Soud také pochybil, když pominul judikaturu, podle níž musí při posuzování hodnotových soudů vycházet z pravdivých premis a nevzal v úvahu kontext, kdy všechny články, ve kterých žalovaný popisuje, jak je mu ubližováno, a jak je ničen a likvidován, jsou v souvislosti se žalobci, a tyto články zcela anulují všechny případné morální satisfakce, které případně žalobcům poskytne. Je třeba zdůraznit, že tzv. Otevřený dopis je na stránkách žalovaného stále a žalovaný v nově uveřejněných textech na něj neustále dává odkazy.

Žalovaný plně odkazuje na obsah svého vyjádření k odvolání na č. l. 364 a doplňuje, že zaplatil státu 7x 100 000 Kč, zcela ztratil rodný dům a proděl dva infarkty, respektive přechozený infarkt a dvě operace srdce. Nyní se připravuje v České televizi pořad o exekucích, v jehož třetím díle bude znázorněna gestapácká prohlídka jeho domu. Právní zástupkyně žalobců ve věci kontaktovala Českou televizi. Není pravdou, že bych neposkytl žalobcům žádnou morální satisfakci, neboť jsem v listopadu zveřejnil první video, o tom žalobci řekli, že je špatně, protože je s komentářem, tak jsem zveřejnil další v únoru bez komentáře a v současné době běží další omluva, protože to druhé video nebylo vždy na prvním místě stránky. Není pravdou, že bych nebyl novinář, protože mám novinářský průkaz. Během protokolace žalovaný opravuje svůj původní přednes tak, že má průkaz novináře a fotografa. Pokud jde o to trestní oznámení, snažil jsem se zabránit dražbě domu a pan Jiří Vondráček, bratr žalobkyně c), mi poradil, abych zvolil dobrovolnou dražbu. Tak jsem to udělal, ale nevěděl jsem, že to nejde, pokud je nemovitost zablokována, takže jsem to udělal v dobré víře. A ty peníze šly stejně ve prospěch státu. Dlužná částka byla účastníkem dobrovolné dražby zaplacená, dům nezískal a peníze mu vráceny nebyly, takže jsou asi někde u státu. Ke zpochybnění protistrany, že jsem politologem, uvádím, že před rokem u 10. výročí smrti Václava Havla mě požádaly NZZ, což jsou významné západní noviny ze Švýcarska o rozhovor, který jsem jim poskytl, a při něm mě nazvaly politologem. Toho si velmi vážím. Rozhovor byl uveřejněn před rokem.

Odvolací soud neshledává důvody pro opakování, případně doplnění dokazování ve smyslu ust. § 213 odst. 2, 4 o. s. ř.

Právní zástupkyně žalobců v závěrečném návrhu žádá odvolací soud, aby napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, a to proto, že se domnívá, že pro absenci dokazování nejsou podmínky pro jeho změnu. Pokud by však odvolací soud došel k závěru, že je možné napadený rozsudek změnit, navrhuje tento postup s tím, že v případě procesního úspěchu náklady řízení vyčíslí ve lhůtě tří dnů.

Žalovaný v závěrečném návrhu žádá odvolací soud, aby napadený rozsudek potvrdil, náklady řízení mu nevznikly.

V 14:48 hodin jednání přerušeno za účelem porady senátu.

Po přerušení jednání vyhlášen

R O Z S U D E K :

- I. **Soudce Okresního soudu v Berouně JUDr. Tomáš Štindl není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 13 C 319/2018.**
- II. **Rozsudek soudu I. stupně se v napadených výrocích II., bodu 1), 3) a 4), IV., VII., IX., X., XII., XIII., XVI., XVIII., XIX., XXIV., XXV., XXVI., XXVII. a XXVIII potvrzuje.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

Skončeno a podepsáno v 14:55 hodin.

Praha dne 30. 11. 2022

JUDr. Hana Lojkásková
předsedkyně senátu

Nikola Řáhová
zapisovatelka