

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Okresní soud v Berouně

dne: 9. září 2022

Oprávnění: a) **Mgr. Jana Gavlasová**
b) **Bc. Petra Kubíková**
c) **Martin Michal**
d) **Helena Vondráčková**

Povinný: **Jan Šinágl**

o návrhu povinného na zastavení exekuce

Předsedkyně senátu (samosoudkyně): **Mgr. Markéta Lanzová**

Zapisovatel: nikdo - diktafon

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu: **Čerplová Barbora**

Při zahájení jednání byli přítomni:

- oprávněná: **a) Mgr. Jana Gavlasová, Západní 449, Chýně**
osobně, termín odročeného jednání vzala na vědomí dne 10. 6. 2022
osoba pověřená za ně* jednat: _____, pověření ze dne _____ č.l. spisu _____
se nedostavil/ /a - doručení vykázáno dnem / doručení není vykázáno
 - oprávněná: **b) Bc. Petra Kubíková – omluvena**
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP č.
osoba pověřená za ně* jednat: _____, pověření ze dne _____ č.l. spisu _____
se nedostavil/a, o termínu odročeného jednání vyrozuměna svou zástupkyní—doručení vykázáno dnem / doručení není vykázáno
 - oprávněný: **c) Martin Michal - omluven**
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP č.
osoba pověřená za ně* jednat: _____, pověření ze dne _____ č.l. spisu _____
se nedostavil, o termínu odročeného jednání vyrozuměna svou zástupkyní—doručení vykázáno dnem / doručení není vykázáno
 - oprávněná: **d) Helena Vondráčková - omluvena**
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP č.
osoba pověřená za ně* jednat: _____, pověření ze dne _____ č.l. spisu _____
se nedostavila, o termínu odročeného jednání vyrozuměna svou zástupkyní—doručení vykázáno dnem / doručení není vykázáno
2. zástupkyně oprávněných b), c) a d): **Mgr. Jana Gavlasová, advokátka - osobně**
plná moc ze dne _____ ustanoven rozhodnutím ze dne _____ č.l. spisu _____
substituční plná moc
se nedostavil/a – termín odročeného jednání vzala na vědomí dne 10. 6. 2022—doručení není vykázáno
3. povinný: **Jan Šinágl**
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP
osoba pověřená za něj jednat: _____, pověření ze dne _____, č.l. spisu _____

~~se nedostavil/a – termín odročeného jednání vzal na vědomí dne 10. 6. 2022 – doručení není vykázáno~~

Jednání zahájeno v **9:30** hodin.

Vyhlášeno usnesení:

Z technických důvodů nebude o jednání ve smyslu § 40 odst. 2 o.s.ř. pořizován zvukový či zvukově-obrazový záznam.

Ještě před zahájením jednání zástupkyně oprávněných b) až d) i povinný oznamují soudu, že si budou opětovně pořizovat vlastní záznamy dnešního jednání.

Soud tuto skutečnost bere na vědomí.

Nato vyhlášeno usnesení:

Ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř. bude jednáno v nepřítomnosti oprávněných b) až d).

Nato soud konstatoval, že od posledního jednání obě strany splnily uložené povinnosti a předložily soudu doplňující podání, nicméně soud má stále výhrady k rozsahu jednotlivých povinností, které doposud splněny nebyly, což si nakonec sám prověřil nahlédnutím na internetové stránky povinného www.sinagl.cz. Upozornil strany, že se nevyhne tomu, aby prošel s účastníky jednotlivé body ve výrocích exekučního titulu a zjišťoval, zda skutečně došlo ke splnění těchto konkrétních povinností či nikoliv, pokud ano, tak k jakému datu, a čím, tedy jakými důkazy toto povinný dokazuje. Upozorňuje na to, že strana oprávněná předložila soudu důkazy o tom, že tyto povinnosti nebyly doposud beze zbytku splněny, odkazuje na poslední vyjádření oprávněných, které bylo soudu doručeno dne 28. 6. 2022.

Povinný uvádí, že má za to, že na svých webových stránkách zneprístupnil či smazal veškeré texty, jak mu bylo uloženo exekučním titulem, pakliže tomu tak doposud nebylo, žádá o konkretizaci, kterých se to týká.

Soud znovu odkazuje na doplňující vyjádření oprávněných z června tohoto roku a na prvních sedm stránek exekučního titulu a na výrok XLI. rozsudku, kde je přesně popsáno, které texty mají být smazány. Co se týče zveřejnění omluvy, tato skutečně dle důkazu předloženého stranou oprávněnou nebyla umístěna na tom konkrétním místě na webových stránkách po stanovenou dobu jednoho měsíce.

S tím povinný nesouhlasí, uvádí, že omluva, respektive video tam bylo stále zveřejněno po celou dobu dokonce dvakrát, jednou v listopadu a jednou v únoru, pouze se mohlo stát, že se posunulo pod další nově zveřejňované texty. Vždy však byla omluva umístěna na hlavní stránce.

K tomu soud uvádí, že je potřeba zajistit, aby omluva byla skutečně umístěna na tom konkrétním místě, jak je stanoveno exekučním titulem, dále poukazuje na judikát Nejvyššího soudu pod sp. zn. 20 Cdo 3272/2006, dle něhož není splněna povinnost uložená vykonávaným rozhodnutím, pakliže osoba, která se má podle tohoto exekučního titulu omluvit, k omluvě připojí kritický komentář.

Povinný k tomu uvádí, že nemá problém s tím, aby omluvu opětovně na svých webových stránkách zveřejnil.

Dále soud předává povinnému krátkou cestou sjetiny z jeho internetových stránek, které si sám opatřil včerejšího dne a z nichž plyne, že na těchto webových stránkách jsou doposud některé texty přístupné. Jedná se o ty texty, které se podařilo soudu dohledat zadáním jména a příjmení „Martin Michal“ do vyhledávače na webových stránkách. Příslušnou část pak předává povinnému v tištěné podobě s tím, že zbytek je dostupný na webových stránkách povinného.

Povinný k tomu uvádí, že bude potřebovat dodatečný čas, aby konkrétně prošel s rozsudkem v ruce své webové stránky a konkrétně dohledal a odstranil jednotlivé závadové texty.

Zástupkyně oprávněných k tomu uvádí, že s tímto nemá problém, že by souhlasila se zastavením exekuce, pakliže všechny povinnosti uložené rozsudkem budou splněny. Současně poukazuje i na souběžně vedenou exekuci na základě dalšího rozhodnutí zdejšího soudu, kde bylo povinnému uloženo odstranit z jeho webových stránek další texty, jmenovitě se jedná i o „Otevřený dopis Martinu Michalovi“, který má být dle uvedeného rozhodnutí odstraněn v celém rozsahu, nikoliv pouze v dotčených slovech. Upozorňuje na to, že i tato povinnost je předmětem exekuce, tedy pakliže se povinný bude snažit dostát povinností uloženým exekučním titulem, nechť věnuje pozornost i tomuto dalšímu rozhodnutí a přizpůsobí tomu svou činnost.

Soud pak za účelem redukce nákladů a časových ztrát účastníků v souvislosti s vedeným řízením a s předpokládaným průběhem, který si patrně vyžádá mnoho hodin a několik účastí na jednání před soudem, doporučuje, aby strany zvážily navrhovaný postup, dle něho se povinnému poskytne ještě dodatečná možnost dokončit plnění povinností k nepeněžitým plněním v souladu s rozsudkem, a to v přiměřené lhůtě, s tím, že pak by soud mohl rozhodnout o návrhu na zastavení exekuce mimo ústní jednání či bez osobní účasti stran na jednání před soudem.

S tím obě strany souhlasí.

Zástupkyně oprávněných ještě upozorňuje na to, že v rámci souběžně vedené exekuce na vymožení dalších nepeněžitých plnění doposud nebylo splněno ničeho.

Povinný potom shrnuje své stanovisko vůči postupu oprávněných, má za to, že je pronásledován ze strany oprávněných a nechce se jimi dále zabývat.

Nato vyhlášeno usnesení:

Jednání se za účelem poskytnutí dodatečné lhůty povinnému ke splnění všech nepeněžitých plnění uložených exekučními tituly v tomto řízení odročuje na den 15. 12. 2022 v 9:30 hodin do č. dveří 1 v přízemí Okresního soudu v Berouně s tím, že tento termín berou obě strany na vědomí a dostaví se k soudu bez obeslání, v případě, že jejich osobní účast už nebude nutná, svou neúčast mohou omluvit.

Obě strany žádají o zaslání opisu protokolu z dnešního jednání.

Hlasitě diktováno bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v **10:06** hodin.

Mgr. Markéta Lanzová
samosoudkyně

Čerplová Barbora
(zapisovatel)