

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Ostravě dne 9. 6. 2022 v 12.30 hodin

Trestní věc proti: **Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977

pro § 146 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

Přítomni:

Samosoudkyně: JUDr. Jana Bochňáková

Státní zástupce: Mgr. Andrea Roztomilá – osobně - termín vzala na vědomí u HL 28. 3. 2022

Protokolující úřednice: Kateřina Diopanová

Obžalovaný: Ing. Marek Gába – osobně - termín vzal na vědomí u HL 28. 3. 2022 - osobně

Obhájce: Mgr. Michael Straka – osobně - termín vzal na vědomí u HL 28. 3. 2022 – osobně

Zmocněnec poškozené: Mgr. Vadim Rybář – osobně - termín vzala na vědomí u HL 28. 3. 2022

Vyhlášeno usnesení

O průběhu hlavního líčení **bude** pořizován zvukový záznam.

Pokračováno v odročeném hlavním líčení.

Přistoupeno k výsledku

obžalovaného Ing. Marka Gáby, gen. č. 1. 171

totožnost ověřena dle OP

Poučen dle § 33, 92/2, 93/1, 95, 180/4 a dále dle § 196 odst. 2, odst. 3, § 206a odst. 1, odst. 2, § 206b odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4, § 206c odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4, odst. 5, odst. 6, odst. 7, odst. 8, § 206d tr. řádu uvádí:
Poučení jsem porozuměl.

Svoji výpověď nechci ničím doplnit.

Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy:

č.l. 633-784 – listiny zaslané obžalovaným

- Vysoké učení technické v Brně, Fakulta strojního inženýrství, ústav mechaniky těles, mechatroniky a biomechaniky

- využití dlah – historie až moderní stomatologie absolventská práce Lenky Novotné v roce 2013

Státní zástupkyně, obhájce a obžalovaný shodně prohlašují, že v souladu s ustanovením § 213 odst. 2 tr. řádu nežadají přečtení žádného z takto specifikovaných důkazů.

Další důkazní návrhy ze strany OSZ, obžalovaného, obhájce ani zmocněnce poškozené nejsou.

Prohlášeno usnesení:

Návrhy obžalovaného na doplnění dokazování:

výslechem soudního znalce doc. MUDr. Svatopluka Loyky, CSc., zpracovatele ústavního znaleckého posudku,

radiologa doc. MUDr. Petra Krupy, CSc, přednosta Radiodiagnostického ústavu FN Ostrava,

laborantky spol. PRO-DENTAL, která 25. 9. 2017, která vyhotovovala a vydávala OPG snímky na fólii pacientům,

doplňující výslech policisty Tomáše Mučky a Petra Mima, aby objektivizovali a autorizovali úřední záznamy policie doložené do spisu obžalovaným,

stomatochirurga MUDr. Artura Wiktoruka, bývalého lékaře KÚČOCH FN Ostrava,

sociální pracovnice Mgr. Dagmar Murinové z OSPOD Ostrava-Jih,

návrh spočívající ve vyžádání si z FN Ostrava, přehledu všech ambulantních návštěv a hospitalizací poškozené,

vyžádat si z FN Ostrava všechny žádanky na jednotlivá OPG vyšetření, včetně nálezů těchto vyšetření,

vyžádat si ze spol. PRO-DENTAL servisní knihu kvůli ověření, zda byla 25. 9. 2017 porucha na jejich OPG přístroji nebo označnicku, který tiskl identifikační údaje na OPG snímky na fólii,

vyžádat si od společnosti ICZ, a.s., provozovatele systému „ePACS“ pro Ministerstvo zdravotnictví ČR, výpis z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové,

návrh na výslech svědků npor. Bc. Miroslava Stohela, vedoucího OOP Ostrava-Poruba 2, pprap. Martina Šlosarčíka, policisty OOP Ostrava-Poruba 2, pprap. Michala Kubiny, policisty OOP Ostrava-Poruba 2,

výslech radiodiagnostického asistenta FN Ostrava, který měl údajně dne 23. 10. 2017 vyhotovovat OPG snímek poškozené v digitální podobě,

předvolání THP (technicko hospodářského pracovníka) – kodéra FN Ostrava, který v září či říjnu 2017 prováděl kompletaci dat pro vyúčtování výkonů poškozené za vyhotovení a vyhodnocení OPG snímku,

vyžádání si z FN Ostrava podrobného výpisu ze systému PACS/KIS (klinický informační systém) FN Ostrava s těmito záznamy:

obě žádanky k OPG vyšetření poškozené z 25. 9. 2017 a 23. 10. 2017 v radiodiagnostickém ústavu FN Ostrava,

všechny záznamy o ozáření poškozené z provozního deníku OPG přístroje na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava,

všechny záznamy diagnostického zobrazení a protokol o ozáření poškozené na OPG přístroji na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava za období září-říjen 2017,

všechny záznamy s údaji určenými pro zúčtování a evidenci jednotlivých výkonů poškozené za vyhotovení a vyhodnocení OPG snímku v digitální podobě na pracovišti radiodiagnostického ústavu FN Ostrava za období září, říjen 2017,

přípojené kompletní lékařské dokumentace poškozené uložené ve FN Ostrava včetně OPG a RTG snímků s lékařskými nálezy z těchto vyšetření, lékařskou zprávou o léčení chronického zánětu dásně, zprávu z kontroly v Kloubní poradně 13. 12. 2017 (viz. lékařská zpráva MUDr. Štembírka z 23. 10. 2017) a dalších vyšetření na neurologii atd., s ohledem na skutečnost, že dokumentace, kterou 29. 11. 2019 předložila FN Ostrava soudu není kompletní,

zajistit u náměstka ředitele pro informační technologie Bc. Petra Foltýna, FN Ostrava a od společnosti Medical Systems, a.s., člena skupiny AGEL, provozovatele IKIS – Integrovaný Klinický Informační Systém na FN Ostrava, podrobný výpis (seznam změn dat v databázi – insert, delete a update hodnot, týkajících se tohoto případu), kdy z tohoto výpisu by měla být patrná data, časy, vyhotovení všech lékařských záznamů, jména osob, které by tyto záznamy vytvářely,

přípojit kopii žádanky na OPG vyšetření s číslem RDG8902173, uložené na FN Ostrava,

přípojit kopie žádanek na OPG vyšetření z 25. 9. 2017 a 23. 10. 2017, jež jsou uloženy na FN Ostrava,

přípojit si z FN Ostrava kopii atestace MUDr. Kovalové z oboru stomatochirurgie,

přípojit kopii proplacené faktury FN Ostrava za vyhotovení OPG snímku ze dne 25. 9. 2017 u společnosti PRO-DENTAL,

vyžádat si z FN sdělení, jakým OPG přístrojem disponuje radiodiagnostické oddělení FN v Ostravě (typ, sériové číslo, výrobce),

přípojit kopii ze skartační knihy uložené ve FN Ostrava, pokud by byl OPG snímek na fólii z 25. 9. 2017 skartován, případně uvést důvod skartace,

vyžádat a přípojit kopii deníku OPG přístroje na radiodiagnostickém oddělení z 23. 10. 2017 uložené na FN Ostrava,

vyžádat si z FN Ostrava sdělení, který radiologický asistent vyhotovoval OPG snímek 23. 10. 2017 pro poškozenou,

vyžádat si z FN Ostrava sdělení, který lékař a v kolik hodin navazoval poškozené 22. 9. 2017 Ivyho klíčky a 24. 9. 2017 pevnou mezičelistní fixaci,

vyžádat si z FN Ostrava kopii z evidence zdravotnického materiálu, že byly pro poškozenou vyskladněny dne 22. 9. 2017 Ivyho klíčky a dne 24. 9. 2017 pevné IMF,

přípojit protokol z ÚMOB Ostrava-Jih ze dne 3. 10. 2017 a 5. 10. 2017, kdy poškozená vypovídala na OSPOD,

přípojit z PRO-DENTAL kopii faktury vystavenou FN Ostrava na vyhotovení OPG snímku poškozené z 25. 9. 2017,

přípojit z PRO-DENTAL kopii žádanky s vyhotovením OPG snímku poškozené z 25. 9. 2017, případně sdělit číslo žádanky,

vyžádat si z PRO-DENTAL sdělení, kdy přesně (v kolik hodin) byl OPG snímek pro poškozenou vyhotoven dne 25. 9. 2017,

z téže společnosti sdělení specifikace OPG přístroje, kterým disponuje s uvedením typu, sériového čísla, výrobce,

vyžádat si z PRO-DENTAL sdělení, zda jejich OPG přístroj umožňuje pořizovat snímky i digitálně,

vyžádat si z PRO-DENTAL sdělení, zda kromě fólie s OPG snímkem, který předali na KÚČOCH, zaslali tentýž OPG snímek i na radiodiagnostický ústav FN Ostrava v digitální podobě,

vyžádat si z PRO-DENTAL sdělení, zda archivují vyhotovený OPG snímek poškozené z 25. 9. 2017,

vyžádat si z PRO-DENTAL sdělení, zda OPG snímek zasláný soudem se shoduje s OPG snímkem, který vyhotovovali poškozené 25. 9. 2017,

výslech stomatochirurga MUDr. Wiktoruka, který prováděl kontrolní vyšetření poškozené se zlomenou čelistí,

neurologa MUDr. Bara,

syna obžalovaného Ondřeje Gábu, dále jeho dcery Veroniku Gábovou a Adélu Gábovou,

výslech vyšetřovatelky Bc. Moniky Rybářové,

doc. MUDr. Svatopluka Loyku, Csc. *(už je napsaný jako první)*

doplnění výslechu MUDr. Igora Dvořáčka,

výslech MUDr. Igora Fargaše

výslech doc. MUDr. Petra Krupy, CSc.,

vyžádat si z FN Ostrava podrobný výpis z NIS lékařských zpráv v souvislosti s léčením Mgr. Gábové v době od 22. 9. 2017 do konce měsíce října 2017,

vyžádat si z FN Ostrava přehled všech ambulantních návštěv a hospitalizací Mgr. Jarmily Gábové k dnešnímu dni, tzv. „Výběr epizody“,

vyžádat si z FN Ostrava všechny žádanky na jednotlivá OPG vyšetření, včetně nálezů z těchto vyšetření,

vyžádat si z FN Ostrava předložení originálu žádosti Lékařské fakulty FN Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové prostřednictvím systému „ePACS“ související s vypracováním ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty,

vyžádat si od společnosti ICZ, a.s., provozovatele systému „ePACS“ pro Ministerstvo zdravotnictví ČR, výpis z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové, mezi FN Ostrava a Lékařskou fakultou Fakultní nemocnice Olomouc, z doby od 8. 11. 2018 do 20. 11. 2018,

vyžádat si od firmy PRO-DENTAL jednak kopie faktury s pořízením OPG přístroje, kterým disponoval v roce 2017, kde bude uveden přesný název, typ a výrobní číslo a zda se jednalo o OPG přístroj jen na bázi filmu nebo již s digitální technologií Direct Digital Evolution (DDE),

kopii servisního deníku ze dne 25. 9. 2017, zda je tam zaznamenána porucha na OPG přístroji (špatně nastavené expoziční parametry, nefunkční označnick),

všechny žádanky na OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové od 25. 9. 2017 do současnosti,

firma PRO-DENTAL at' vysvětlí, co znamená na předloženém OPG snímku na fólii, bez data vyhotovení, údajně z 25. 9. 2017, číslo 0146329600210,

u výrobce a dovozce přístrojů GENDEX do ČR firmy KaVo Kerr (SpofaDental a.s.), ten dotaz by měl směřovat, přesný typ OPG přístroje včetně výrobního čísla firmy PRO-DENTAL, kterým disponovala v roce 2017,

porovnat předložený OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení, s jinými OPG snímky na fólii vyhotovenými ve stejný den, tj. 25. 9. 2017 ve firmě PRO-DENTAL,

ověřit, zda se shoduje velikost OPG fólie, font a velikost písma na označnicku, název, typ a číslo na OPG fólii, zda je na ostatních OPG fóliích vtištěno i datum a zda jsou OPG fólie taky přexponované,

výslech laborantky firmy PRO-DENTAL, který vyhotovovala 25. 9. 2017 a vydávala OPG snímky na fólii pacientům, aby identifikovala tento OPG snímek na fólii, bez data vyhotovení,

výslech poručíka por. Ing. Bc. Petra Kolibače,

vyžádat si z FN Ostrava od společnosti CompuGROUP Medical Česká republika s.r.o., kde jsou specifikovány veškeré, a to přehled o prováděných činnostech všech lékařů z NIS CLINICOM v souvislosti s léčením Mgr. Jarmily Gábové, a to na úrovni auditu, protokol se všemi systémovými a aplikačními událostmi zaznamenanými v logu,

vyžádat si od společnosti Compu GROUP Medical Česká republika s.r.o., všechny kopie žádank na jednotlivá OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové z NIS CLINICOM,

kopii žádosti Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové prostřednictvím systému „ePACS“,

vyžádat si od společnosti ICZ a.s., výpis z logu přenosu obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové, mezi FN Ostrava a Lékařskou fakultou Univerzity Palackého Olomouc z doby od 8. 11. 2018 do 20. 11. 2018, kdy z logu se dají zjistit konkrétní, ke konkrétnímu přenosu následujících informací: Transport: Začátek přenosu, konec přenosu, doba trvání a zda je přenos kompletní. Pacient: ID pacienta, jméno a příjmení, počet studií, počet sérií, počet snímků, UID studie, číslo žádanky, datum studie, typ modality, místo pořízení a popis studie a také zjistit z logu jaké bylo skutečně datum vyhotovení OPG snímku v digitální podobě v době, kdy jej FN Ostrava zaslala prostřednictvím systému „ePACS“ znalcům z Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc, aby mohli vypracovat ústavní znalecký posudek,

upřesněn ještě návrh: vyžádat si od firmy PRO-DENTAL kopii faktury s pořízením OPG přístroje, kterým disponoval v roce 2017, kde bude uveden přesný název, typ a výrobní číslo a zda se jednalo o OPG přístroj jen na bázi filmu nebo již s digitální technologií Direct Digital Evolution (DDE)m

kopii servisního deníku ze dne 25. 9. 2017, zda je tam zaznamenána porucha na OPG přístroji (špatně nastavené expoziční parametry),

všechny žádanky na OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové – *to už jsme tady měli*

k ověření pravosti Příjímacího protokolu KÚČOCH FN Ostrava doloženého FN Ostrava až 29. 11. 2019 návrh na vyžádání si z FN Ostrava od společnosti DATALAN, a.s., podrobný přehled o prováděných činnostech všech lékařů s NIS CLINICOM,

vyžádat si z FN Ostrava od společnosti DATALAN, a.s., všechny kopie žádank na jednotlivá OPG vyšetření Mgr. Jarmily Gábové z NIS CLINICOMU, jakož i kopii žádosti Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc o zaslání obrazové dokumentace Mgr. Jarmily Gábové,

výslech Ing. Marka Gajovského,

se zamítá.

Obhájce:

Ještě jsme paní soudkyně navrhovali znovu vyslechnout poškozenou na základě nově zjištěných skutečností.

Samosoudkyně:

Návrh na doplňující výslech svědkyně Mgr. Jarmily Gábové se zamítá.

K dotazu samosoudkyně uvádějí:

OSZ, zmocněnec – bez dalších důkazních návrhů.

Vyhlášeno usnesení:

Dokazování se končí.

Samosoudkyně prohlásila dokazování za skončené a udělila slovo k závěrečným řečem:

Státní zástupkyně navrhla:

Po velmi obsáhlém dokazování mám za to, že vina obžalovaného byla dostatečně prokázána, navrhuji proto soudu uznat jej vinným ze spáchání jednání popsaného pod bodem 1) obžaloby ze dne 2. 7. 2018 beze změny právní kvalifikace, kdy maximálně připouštím případnou změnu ve smyslu § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, a to v návaznosti na závěry znaleckého vyjádření MUDr. Duchañové a doc. MUDr. Šmuclera, na základě kterých je nutno upravit také znění skutkové věty ohledně ne zlomeniny, ale pohmoždění levého kloubního výběžku dolní čelisti poškozené, dalších zjištěných zranění, doby jejich léčení a doby omezení poškozené Mgr. Gábové v běžném způsobu života. Pro právní kvalifikaci v této věci a uplatněnou léčbu poškozené je lhostejno, zda došlo či nedošlo ke zlomenině její čelisti, kdy zjištěná chyba lékaře v diagnóze má vliv pouze na úpravu skutkové věty, jak jsem již uvedla. Je totiž zřejmé, že ke skutku došlo, zejména poškozená obžalovaného z jeho spáchání usvědčuje, její věrohodnost nebyla nijakým způsobem zpochybněna. Odkazuji dále na další výpovědi svědků a listinné důkazy, založené ve spisovém materiálu a provedené i v rámci hlavního líčení.

Jelikož byl obžalovaný v mezidobí pravomocně odsouzen pro jednání popsané v bodě 2) stejné obžaloby, přichází v úvahu ukládání trestu souhrnného, a to k rozsudku v trestní věci zdejšího soudu sp. zn. 71T 121/2018 ze dne 24. 5. 2021. Obžalovaný nevyužil institutu „Prohlášení viny“, připravil se tak o významnou polehčující okolnost, proto v rámci úvahy o výměře trestu navrhuji soudu již uložený trest odnětí svobody přiměřeně navýšit a tento podmíněně odložit na dobu okolo 2 let, případně ponechávám na úvaze soudu, zda na obžalovaného nepůsobit trestem peněžitým.

Zmocněnec poškozeného navrhl:

Na základě provedeného dokazování bych si dovolil shrnout následující.

V dané věci dle mého názoru bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání, jenž je mu přičítáno obžalobou. Poukazuji na to, že se jedná o situaci, které byli přítomni pan obžalovaný a paní poškozená, poškozená naprosto věrohodně popsala celou situaci. Kdybych měl porovnat osoby paní poškozené a pana obžalovaného, poukazuji na to, že paní poškozená je zcela zachovalá, nebyla nikdy trestána, nebyla postížena ani pro přestupek. Zatímco se týče pana obžalovaného, poukazuji na skutky z předmětného období, z předmětného týdne, kdy byl pro tyto skutky následně pravomocně odsouzen pro pomluvu poškozené Mgr. Gábové a také bylo u něj podmíněně zastaveno trestní stíhání pro přečin neoprávněného přístupu k počítačovým systémům a nosiči informací. Poukazuji také na to, že osobnosti i poškozené i obžalovaného byly i podrobně posuzovány v rámci opatrovnického řízení, kde si dovoluji citovat ze znaleckého posudku znalkyně PhDr. Ludmily Mrkvicové, která došla k závěru, že cituji: otec je snadno popudlivý, uchyluje se ke spekulacím, ve kterých cykluje, otec není empatický, obhájuje výhradně své názory přesvědčen o své pravdě, odmítá jakékoliv argumenty, je žárlivý, matku dětí v současné době není schopen akceptovat v její mateřské roli. Za takového nastavení došlo ke konfliktu, který je předmětem tohoto trestního řízení, poukazuji na sled událostí. Paní poškozená byla celý týden na školním kurzu s dětmi, které vyučuje, obžalovaný prokazatelně, a to i on sám uvedl, po celou tu dobu pátral po nějakých důkazech jeho podezření ohledně nevěry paní poškozené, prohledával jí její věci, podrobně se k tomu vyjádřil, prokazatelně jí vstoupil formou porušující trestní zákon do jejích elektronických zařízení apod. V pátek po školním kurzu, když se paní poškozená vrátila domů, byla obžalovaným okamžitě konfrontována s jeho zjištěními apod. a za této situace, kdy víme, že pan obžalovaný je mnohem více fyzicky disponovaný, máme i znalkyni posouzené osobnosti poškozené a obžalovaného, ta představa, že by za té situace paní poškozená naopak napadla pana obžalovaného, jak tady tvrdí, je samozřejmě zcela nevěrohodná. Situace se odvíjela tak, že pan obžalovaný poranil paní poškozenou tak, jak je řešeno nyní v této trestní věci. Poukazuji také na to, že zranění paní poškozené jsou zachycené na fotografiích, ta představa, že by si zranění způsobila sama u zcela zachovalé osoby, která tak vážný konflikt zažila poprvé v životě ten den, kdy byla napadena panem obžalovaným, je samozřejmě scestná představa, že by si tyto zranění mohla způsobit sama paní poškozená. Pokud se jedná o důkazní návrhy pana obžalovaného směřující k tomu, aby byly vyslechnuty nezletilé děti, děti poškozené a pana obžalovaného, ohledně toho incidentu, poukazuji na to, že jak ve znaleckém posudku PhDr. Ludmily Mrkvicové, tak v rozsudku Okresního soudu v Ostravě z opatrovnické věci z 28. 6. 2018, tak i ve dvou usneseních ÚMOB Ostrava-Jih, který řešil také přestupková řízení, jedná se o usnesení z 24. 1. 2018 a z 26. 4. 2018, tam opakovaně tyto úřady nebo znalkyně došly k závěru, že tady jsou zcela zřejmé indicie o tom, že děti prostě jsou pod nějakým tlakem ze strany otce, že jsou jimi zatahovány do celé věci. Znalkyně PhDr. Mrkvicová přímo toto uvádí opravdu podrobně. I z tohoto důvodu dle mého názoru samozřejmě je lichý návrh pana obžalovaného na výslech nezletilých dětí. Co se týče potom prakticky zásadní věci tohoto řízení, a to znamená doby léčení paní poškozené, je nepochybné, že pravděpodobně nedošlo ke zlomenině čelisti, nicméně i sama paní poškozená by se mohla, když to tak řeknu zlobit, že celá tato věc následně zkomplikovala toto trestní řízení, nicméně je nepochybné, že k těm zraněním došlo, znalci popsali, že ten popis paní poškozené odpovídá těm zraněním, z čehož lze dovozovat, že opravdu k tomu skutku došlo tak, jak uvádí paní poškozená. A jak znalec MUDr. Dvořáček, tak znalci MUDr. Ducháčková a docent Šmucler uvedli skutečnosti, jenž nasvědčují tomu, že omezení paní poškozené bylo delší než 1 týden. Na základě těchto skutečností se vyjadřuji tak, že by dle našeho názoru měl být pan obžalovaný uznán vinným s tím, že se paní poškozená připojila mým prostřednictvím k tomuto trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, kdy tato se domáhá

nyní, aby jí byla uhrazena škoda ve výši 15.725,73 Kč tak, jak byla újma na jejím zdraví vyčíslena znalci MUDr. Duchañovou a docentem Šmuclerem.

Obhájce navrhl:

Já teda mám jenom nějaké poznámky, takže také to nemám celé písemně. Budu diktovat.

V úvodu tady té mé závěrečné řeči se musím krátce vyjádřit k takovému specifiku tady tohoto trestního řízení. Tou největší řekl bych raritou je totiž jeho délka. Spíš než řízení o prostém ublížení na zdraví svou délkou připomíná řešení složitých daňových kauz, např. týkajících se obchodu s pohonnými hmotami nebo výstaveb, licencování a financování fotovoltaických elektráren apod. Průměrná délka trestního řízení za loňský rok byla podle údajů Ministerstva spravedlnosti u Okresních soudů 201 dní. Jednalo se přitom o zhoršení oproti předchozímu období, ve kterém to bylo 195 dní. Dnes tu všichni sedíme v řízení, které se vede mnohem déle, protože tento soud, řekl bych, ze zcela banální situace, při které si dnes už bývalí manželé vyměnili zřejmě několik facek, dokázal vystavit monster proces, řekl bych, který k dnešnímu dni trvá 4 roky a 7 dní, takže 1468 dní. Z nějakého důvodu tedy toto řízení se vede více než 7x déle než je průměr. Do tohoto průměru jsou přitom zahrnuty mnohem závažnější trestné činy, zločiny i zvláště závažné zločiny, znásilnění, těžké ublížení na zdraví, různé typy podvodů, úvěrových podvodů apod. Pro srovnání dodám, že o jenom málo déle než 4 roky trvalo např. nedávno ukončené médií hodně zmiňované řízení vedené u Krajského soudu v Brně týkající se velkého jistého obchodu s pohonnými hmotami, ve kterém jsem byl také jedním z obhájců. Tento proces obsahoval hlavní líčení 3x týdně, spis čítal přes 80 svazků a více než 200.000 stran listů a byly provedeny stovky výslechu osob a první stupeň rozhodl za 4 roky a asi 5 měsíců. Jednalo se tam přitom o potenciální škodu 2,5 miliardy korun. Uznávám teda sice, že v tomto projednávaném případě do celé situace vnesla trošku zmatek, ta na samém počátku nesprávně určená diagnóza zlomeniny čelistního kloubu poškozené, o tom ještě budu mluvit, ale i tak jde o skutkově i právně zcela banální případ, jehož délku projednávání rozhodně nemohly ovlivnit uplatněné návrhy dokazování obhajoby nebo jakkoliv uplatněná obhajoba, složité dokazování, tuny spisového materiálu ani nic podobného. Proto mi tedy prosím nemějte za zlé, že se ve své závěrečné řeči zaměřím na některé otázky, zejména týkající se skutkových okolností důležitých pro naplnění znaků skutkové podstaty a aplikace právní úpravy vzhledem k tomu, co jsem před chvílí slyšel a související judikatury poněkud detailněji. Jsem si dobře vědom totiž, že v ideálním případě platí nebo v ideálním světě platí zásada, že soud zná právo, ale v reálném bychom tu nebyli, respektive byli bychom tady tak asi o 1267 dní dřív. Než se tedy dostanu k podstatě projednávaného skutku, jak už tady dneska zaznělo, pan obžalovaný je obviněn z toho, že měl v září roku 2017 napadnout poškozenou a měl jí krom teda jiného uštedřit nejméně 3 údery pěstí, dva z nich měly být vedeny do pravé a levé lícni kosti a třetí do oblasti nosu. Nevšiml jsem si tedy, že by v tomto ohledu došlo ke změně skutkové věty obžaloby. Tímto jednáním měl obžalovaný poškozené způsobit zhmoždění měkkých tkání pravé tváře se zlomeninou levého kloubního výběžku dolní čelisti, lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře a zhmoždění měkkých tkání paže oboustranně. Údajně si tato zranění vyžádala hospitalizaci ve Fakultní nemocnici Ostrava a přibližně čtyřtýdenní léčení. Po těch 4 letech od podání obžaloby, už ale víme, že takto se skutkový děj opravdu neodehrál. Víme totiž, že poškozená, ta zranění, která po celou dobu trestního řízení ochotně potvrdzovala, nikdy neutřžila. Víme také, že ten incident, který je popsán v obžalobě pod bodem 1) se odehrál naprosto jinak a víme taky, že pokud byla skutečně poškozená něčím poškozena, tak to nebylo jednání obžalovaného, ale zcela předimenzovaný léčebný postup zvolený v důsledku jednak nesprávně stanovené diagnózy a jednak teatrálních subjektivních stesků poškozené. Svým jednáním pan obžalovaný tedy nemohl naplnit skutkovou větu obžaloby, natož pak skutkovou podstatu trestného činu ublížení na zdraví, ze kterého je tedy po celou dobu viněn. Hned vysvětlím proč.

§ 146 odstavec 1 trestního zákoníku říká, že přečinu ublížení na zdraví se dopustí ten, kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví. To nám moc nepomůže. A ublížením na zdraví se podle § 122 odstavec 1 trestního zákoníku rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných funkcí nebo duševních funkcí znesnadňuje nikoliv jen po krátkou dobu obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. To znesnadnění toho obvyklého způsobu života poškozeného podle ustálené judikatury tak, jak zmínil už můj předřečník, přitom musí trvat nejméně 7 dní. Kratší doba to znesnadnění by byla přípustná jen výjimečně v případech, kdyby se i přesto jednalo o významnou poruchu zdraví. Tedy aby vůbec mohla být řeč o ublížení na zdraví ve smyslu trestního zákoníku, je třeba, aby nejenom existovalo to úmyslné jednání, jehož výsledkem je tedy zranění, ale aby to zranění vyžadovalo lékařskou péči a aby obvyklý způsob života poškozeného znesnadňovalo po dobu delší 1 týdne. Neposuzují se přitom subjektivní stesky poškozeného, ale objektivní nález, který má být učiněn pokud možno buď lékařskými zprávami, nebo v případě tedy znesnadnění obvyklého způsobu života, znaleckým posudkem. Aby tedy mohl být obžalovaný shledán vinným ze spáchání skutku, který je mu kladen za vinu, muselo by být bez důvodných pochybností prokázáno, že se vůči poškozené dopustil úmyslného násilného jednání, že následkem jeho jednání vzniklo na straně poškozené zranění a že toto zranění je kvalifikované ve smyslu trestního zákoníku, tedy, že si vyžádalo lékařské ošetření, nezaměřovat prosím za to, že poškozená navštívila lékaře, to se nerovná, a že toto zranění znesnadňovalo obvyklý způsob života poškozené po dobu delší než 7 dnů. Všechny tady tyto skutečnosti musí být prokázány kumulativně, takže není možné obžalovaného uznat vinným, zůstala-li by, stačí jen jediná zmiňovaná skutečnost, neprokázána. Otázku toho, jestli se obžalovaný vůbec nějakého násilného jednání vůči poškozené dopustil, si nechám na konec. Nejprve se budu věnovat tomu, kvůli čemu tady toto celé řízení nepochybně začalo a hlavně kvůli čemu pořád trvá neuvěřitelně dlouho a to je tedy to zranění nebo jsou to ta zranění poškozené. Ve skutkové větě obžaloby ještě asi před 10 minutami byla obsažena ta zlomenina kloubního výběžku na čelisti vlevo, tato byla, jak už tedy oba moji předřečníci zmínili, nepravděpodobně, ale zcela nepochybně vyvrácena. Diagnóza byla nesprávně stanovena už první ošetřující lékařkou, a to údajně tedy na základě přeexponovaného OPG snímku, který je součástí spisu, ačkoliv původně přibráný znalec MUDr. Dvořáček, jehož několikrát změněný názor v tomto řízení už ani snad nikdo ani nemůže brát vážně, i když jsem jeho jméno před chvílí zaslechl, tuto nesprávnou diagnózu původně potvrdil, ale následně z toho ustoupil. Ústavní znalecký posudek lékařské fakulty Univerzity Palackého i znalecký posudek, respektive znalecké posudky MUDr. Ducháčkové a MUDr. Šmuclera, všechny tyto posudky jednoznačně vyvrátily přítomnost zlomeniny dolní čelisti poškozené. Rozumějte tedy zlomeniny kloubního výběžku vlevo. Na jisto tedy víme, že pokud poškozená nějaká zranění v souvislosti s údajným incidentem utrpěla, určitě to nebyla zlomenina výběžku čelistního kloubu vlevo. V tomto ohledu je nutno podotknout, že ač si orgány činné v trestním řízení mohou myslet o obhajobě cokoliv, pokud by on a jeho tehdejší právní zástupkyně nevyvinuli vlastní iniciativu a nezajistili by posudek ústavu, byla by dnes zlomenina čelistního kloubu pořád ve hře. Teprve tím se konečně ukázalo, že obžalovaný po celou dobu trestního řízení mluví pravdu, když uvádí, že poškozené žádnou zlomeninu čelistního kloubu svým jednáním nezpůsobil a ani způsobit nemohl. Tady tohle není přitom žádný detail a není to tak, jak uvedla paní státní zástupkyně aspoň podle mého názoru, že by to nehrálo v právní kvalifikaci žádnou roli. Pokud totiž některá z těch diagnóz měla potenciál na to, aby hodnocení případného omezení poškozené v obvyklém způsobu života přesáhlo 7 dní nebo bylo tedy vyhodnoceno, že přesahuje 7 dní, byla to právě tato diagnóza. Žádná z diagnóz, která byla následně určena nebo odhadnuta takový potenciál nemá. Toto zranění tedy nejenže má zásadní roli, ono jako jediné má vůbec nějakou roli v právní kvalifikaci skutku, kterého se měl dopustit obžalovaný, protože pokud toto zranění neexistuje, neexistuje ani trestný čin, z něhož je obžalovaný viněn. Dalším zraněním, které poškozená údajně utrpěla, bylo tedy zhmoždění měkkých tkání pravé tváře. Promiňte, ale zhmoždění nebo modřina

na tváři rozhodně nevyžaduje lékařské ošetření ve smyslu § 122 odstavec 1 trestního zákoníku. Jinými slovy, pokud by poškozená kvůli tomuto zranění nevyhledala lékařské ošetření, ať už to zranění vzniklo v důsledku jednání obžalovaného nebo ne, nebo v jiný den, to je úplně jedno, těžko by to pro ni mohlo mít jakékoliv negativní následky. V žádné lékařské zprávě obsažené ve spisu, ani v žádném znaleckém posudku se přitom nepíše nic o tom, že by toto zhmoždění údajné, mělo být zvláště rozsáhlé, bolestivé nebo jinak běžný život poškozené výrazně omezující. Pokud by tedy ke vzniku tohoto zranění došlo skutečně v důsledku nějakého jednání obžalovaného, nebylo by důvodem pro trestně právní kvalifikaci takového skutku. Ani to oboustranné zhmoždění měkkých tkání paže, jak je napsáno v obžalobě, těžko tedy říct, zda obžaloba tím myslela obě paže nebo obě strany jedné paže a které, nemá v tomto ohledu relevanci. Opět se nejedná rozhodně o zranění, které by vyžadovalo lékařské ošetření. Dokonce ani ve spojitosti s tím zhmožděním tváře by lékařské ošetření nebylo potřeba. Byť si uvědomme, že se jedná o naprosto banální modřiny, na život poškozenou neohrožujících místech, a má jich v podstatě na sobě desítky každé zdravé malé dítě. Takže i kdyby toto zranění skutečně existovalo a i kdyby bylo způsobeno jednáním obžalovaného, o čemž teda nebyl proveden jediný důkaz, nehrálo by to při posuzování jednání obžalovaného žádnou roli. Skutkovou podstatu přčinu ublížení na zdraví by totiž jednání obžalovaného nemohlo naplnit. Pořád tady nemáme nutnost lékařského ošetření a omezení v obvyklém způsobu života poškozené delší než 7 dní. Než přejdu k údajnému otřesu mozku a k podvrtnutí krční páteře. Jak krom jiného řekl docent Šmucler, nemáme v tomto ohledu k dispozici žádný objektivní nálezn, znalecký posudek MUDr. Duchaňové a docenta Šmuclera hovoří o tom, že tyto diagnózy nepovažují za prokázané, protože o nich neexistuje objektivní nálezn a muselo se tedy vycházet ze subjektivních stesků poškozené. Znalecký posudek lékařské fakulty Univerzity Palackého uvádí, že diagnóza otřesu mozku není podložena přítomností komplexu atributů tohoto poranění jako porucha vědomí, nevolnost, zvracení, ztráta paměti, naopak nepřítomnost poruchy vědomí, nepřítomnost amnézy a nepřítomnost zvracení jsou výslovně uvedeny ve vstupním vyšetření traumatologické ambulance. Diagnóza distorze krční páteře není v dokumentaci uvedena ve spisu, podložena ani subjektivním údajem o bolesti v šíji, ani objektivním klinickým nálezem omezení hybnosti krční páteře, není ani uvedeno, zda bylo doporučeno léčení imobilizací, tedy Schanzovým límcem. Jak jsem uvedl, v tomto ohledu bychom tedy museli vycházet ze subjektivních stesků poškozené bez objektivních nálezů a z toho, co nám vlastně řekla. Mluvím ale o té samé poškozené, která bezostyšně přistoupila na diagnózu zlomené čelisti, ačkoliv pokud si někdo od počátku všeho tady tohoto, musel být vědom, že žádná zlomená čelist nikdy nebyla, tak je to právě ona. Tedy té samé poškozené, která v souvislosti s tím tvrdila, že nemohla mluvit, ačkoliv s údajně fixovanou zlomenou čelistí telefonovala s policistou a následně podávala poměrně dlouhé vysvětlení, a té samé poškozené, která prokazatelně lhala o průběhu celého projednávaného incidentu, z čehož usvědčuje mimo jiné i výpověď jejího vlastního syna, která tu při hlavním líčení byla čtena k důkazům. Je také třeba poznamenat, že zranění poškozené navzdory tomu, co tu uváděl pan zmocněnec, neodpovídá tomu, co by se v obdobných případech dalo očekávat. Pan zmocněnec tady zdůraznil fyzickou konstituci pana obžalovaného v porovnání s fyzickou konstitucí paní poškozené. No právě. Obžalovaný měl poškozené zasadit tři rány pěstí. Dvě z nich měly padnout do oblastí tváři, jedna přímo do nosu. Při konstituci obžalovaného v porovnání s konstitucí poškozené, tak jak na to upozornil pan zmocněnec, by bylo jistě očekávatelné, že by poškozená měla traumatické změny v oblasti obličeje, případně v oblasti skeletu a že by měla traumatické změny v oblasti nosu. Zejména by tedy měla být přítomna povrchová zranění hlavy jako oděrky, otoky, viditelné hematomy, možná i nějaké hlubší rány, protože při kontaktu mužské pěstí s lícní kostí dochází velmi často, nevím jak jsou tady posluchači v tomto ohledu zkušenější, dochází velmi často k roztržení tváře nebo k hlubokým ranám. Minimálně dochází k výrazným hematomům. Žádná taková povrchová, ani hluboká zranění na lícních kostech, kam měl být útok veden, nebyla popsána. V oblasti nosu by potom při zásahu pěstí dospělého, poměrně statného muže, šlo

očekávat minimálně zhmoždění nebo spíše otok nebo frakturu nosní kosti. Žádné takové, případně tedy odpovídající zranění, opět u poškozené nebylo popsáno. Navzdory tedy tomu, co pan zmocněnec uváděl o věrohodnosti jeho klientky a o věrohodnosti mého klienta se domnívám, že přesně tyto skutečnosti jsou důvodem proto, proč o věrohodnosti právě poškozené musí objektivně panovat pochybnosti. Jak by soud mohl vycházet z výpovědi takové poškozené v otázkách, které na její výpovědi, a tedy na její věrohodnosti stojí a padají, např. jak probíhal incident, zda měla otřes mozku, zda měla podvrtnutou krční páteř, jak dlouho byla omezena v běžném denním životě apod. Není tomu tak, jak jsem tu zaslechl před chvílí, že by snad věrohodnost poškozené měla být vyvrácena nebo vyvrácena, tak tomu není. Věrohodnost poškozené, jakožto hlavního svědka má být zkoumána. Zejména pokud se jedná o skutek, který se měl odehrát za zavřenými dveřmi. Jako specialista na pomoc obětem domácího násilí si myslím, že si mohu dovolit prohlásit, že v dnešní době je naprostým standardem zkoumání věrohodnosti poškozených, tedy obětí, zejména v těch případech, jak jsem říkal, které se odehrály za zavřenými dveřmi a kde klíčové skutečnosti jsou zjišťovány zejména výsledky poškozené, obviněného, je zkoumání věrohodnosti poškozené prakticky nutností. Součástí procesu dokazování výsledkem osoby, zejména potom svědka, je i zkoumání jeho věrohodnosti, o to víc to platí, pokud se jedná o svědka zcela zásadního, tedy o v tomto případě poškozenou. Tady tento případ sice není žádným domácím násilím, také se ale týká čehosi, co se odehrálo za zavřenými dveřmi a krom dětí beze svědků a na jehož průběhu se aktéři toho údajného skutku nemohou shodnout. Přístup soudu k dokazování a tedy i k hodnocení věrohodnosti poškozené by tedy v takovémto případě měl být stejný. I přesto za celé ty 4 roky soud v tomto ohledu neudělal nic. Nepřibral znalce psychologa nebo klinického psychologa, neuložil mu znalecký úkol, tedy zkoumat obecnou a specifickou věrohodnost poškozené a téměř po 5 letech od toho incidentu je dnes už prakticky vyloučené, že by podobné zkoumání mohlo mít jakoukoliv relevanci. Takže objektivně dané pochybnosti o věrohodnosti poškozené, které sama poškozená zasela svými lži o zlomenině čelisti a o jejich následcích údajných, se tedy už těžko podaří rozptýlit. Znovu tedy zdůrazňuji, že zásada presumpce nevinny a zásada (*není rozumět*) skutkového stavu bez důvodných pochybností, že tyto zásady nejdou vykládat tak, že by měl obžalovaný vyvracet nebo prokazovat věrohodnost poškozené, tak to vůbec není. Věrohodnost poškozené má být prokázána, obhajoba obžalovaného má být vyvrácena. Věrohodnost poškozené prokázána nebyla. Obhajoba obžalovaného vyvrácena také nebyla. I proto, jak tedy ostatně znalci uznali sami, není možné v otázce diagnózy otřesu mozku a podvrtnutí krční páteře spoléhat na subjektivní stesky poškozené, která prostě z pohledu trestního práva není věrohodná. Pokud sami znalci tady tyto diagnózy mají za neprokázané, těžko s nimi může operovat soud. U stran trestního řízení to ještě chápu, u soudu by to ale bylo naprosto nepochopitelné. V tomto ohledu musí soud podle mého názoru přísně ctít zásadu *in dubio pro reo* a považovat předmětné diagnózy za neprokázané. Tím posledním potenciálním zraněním, které poškozená, dle výsledku docenta Šmuclera, mohla utřít a dle výsledku MUDr. Duchanové, bylo zhmoždění čelistního kloubu. Znalec, oba dva tedy uvedli, že ani tuto diagnózu nelze brát za prokázanou, protože jak uvedl docent Šmucler, nebylo provedeno žádné vyšetření, které by objektivizovalo, tedy např. magnetická rezonance, takže nevíme, jestli poškozená měla čelistní kloub zhmožděný a pokud ano, nevíme jak moc, a tedy do jaké míry jí to mohlo omezovat v běžných denních činnostech. Přesně takové skutečnosti, naprosto klíčové pro právní kvalifikaci, rozhodně není možné odhadovat, ty je potřeba prokazovat, a i v tomto ohledu nelze než v duchu zásady *in dubio pro reo* uzavřít, že poškozená čelistní kloub zhmožděný neměla. Takže žádné zranění, které je popsáno ve skutkové větě obžaloby nemá v tomto případě relevanci a nemá ani oporu v provedeném dokazování, ať už pro jednoznačné vyvrácení jeho existence jako v případě čelistního kloubu, zlomeniny, nebo pro jeho absolutní banalitu, jako nějaké modřiny, nebo protože bylo diagnostikováno na základě subjektivních stesků nevěrohodné poškozené a bez

následného objektivizačního vyšetření, jako otřes mozku, podvrtnutí krční páteře nebo případné zhmoždění čelistního kloubu.

Ted' bych asi mohl skončit, ale zajímavou otázkou pořád zůstává ono údajné omezení poškozené v obvyklém způsobu života. Neexistující zlomenina čelisti člověka, neomezuje vůbec, tím se asi nemusíme zabývat. Tímto omezením není možné zároveň chápat několika týdenní pracovní neschopnost nebo několika týdenní mezičelistní fixaci, ať už byla pevná nebo jakákoliv, to jsme se vlastně do dneška nedozvěděli, nebo ztíženou schopnost přijímat potravu, otevírat ústa apod. To všechno totiž nejsou následky žádného jednání obžalovaného, ale chybné primární diagnózy a z toho důvodu tedy nesprávně zvoleného a naddimenzovaného léčebného postupu. Pokud tedy vyloučíme tu zlomeninu čelisti a s ní spojený léčebný postup a související útrapy poškozené, zbydou nám modřiny na paži nebo na pažích, na tváři a údajný a ničím neprokázaný otřes mozku ve stejném režimu i podvrtnutí krční páteře. Ustálená judikatura říká, že ohledně povahy způsobených zranění je omezení běžného života poškozeného, musí soud vést dokazování znaleckým posudkem. Nesmí se tedy v tomto ohledu uchýlit k nějakým vlastním, amatérským a ničím nepodpořeným úvahám. Znalecký posudek lékařské fakulty Univerzity Palackého v tomto ohledu uvádí, že nezbytná doba léčení těchto zranění je 5-7 dnů. MUDr. Ducháčková, zapamatujme si tedy prosím 5-7 dnů, MUDr. Ducháčková na dotaz zmocněnce poškozené v doplnění znaleckého posudku uvedla, že bolestivost hlavy krční páteře i hematomy a s nimi spojené omezení odezněly v rámci hospitalizace, tj. do 27. 9. 2017. Jediné výraznější omezení bylo v důsledku fixace čelisti. To však pochopitelně nelze přičítat na vrub obžalovanému. Při svém výslechu dále paní doktorka se vyjádřila tak, že pokud by utrpěla poškozená zhmožděninu kloubu, délka omezení by pravděpodobně nepřesáhla 7 dnů, možná lehce nad 7 dnů. Nejde to prý ale s určitostí stanovit. Obdobně se ostatní i vyjádřil i docent Šmucler, který uvedl, že obvykle se zhmoždění kloubu hojí 3 dny, někdy odezní po týdnu, až po dvou, výjimečně to trvá déle. I podle něj ale vzhledem k nesprávně určené diagnóze a následnému léčebnému postupu nelze zpětně určit, jak by případné hojení zhmožděného kloubu probíhalo a jak dlouho by trvaly obtíže s tím spojené. Takže veškerá zranění popsaná v obžalobě, která měla poškozená utrpět krom neexistující zlomeniny, tedy odezněla v rámci hospitalizace a maximálně do 5 dnů. Tímto způsobem je totiž třeba vykládat závěry znalců, a to v duchu zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Ty nejnižší, pokud bychom vůbec připustili, že nějaká zranění poškozená skutečně utrpěla a pokud bychom připustili, že jedním z těch zranění bylo skutečně ničím neobjektivizované zhmoždění čelistního kloubu, potom by v duchu in dubio pro reo tato její zranění odezněla ve lhůtě 3 dnů, protože toto je nejmenší doba omezení obvyklého způsobu života, který tady znalec určil. Nemůžeme, žádná zásada trestního řízení ani žádné ustanovení trestního zákoníku nám nedává právo určovat délku omezení v neprospěch obžalovaného, pokud jsme na pochybách, jestli to bylo 3 dny nebo jestli to bylo několik týdnů, přičemž znalci se vyslovili tak, že mohlo to být 3 dny, mohlo to být několik týdnů, nejde to určit. Tak pokud to nejde určit, tak in dubio pro reo říká, že to byly 3 dny.

Poslední otázkou a vlastně i tou první, kterou zbývá probrat je tedy to, zda se obžalovaný vůbec dopustil jednání, které je popsáno v obžalobě a zda poškozenou udeřil 3x pěstí do hlavy atd. Samozřejmě, že ne a nebylo to za celou dobu tohoto trestního řízení ani prokázáno. Jediným, kdo něco podobného tvrdí je poškozená, o jejíž věrohodnosti jsem se myslím dostatečně vyjádřil a tato její tvrzení ale neodpovídají objektivním zjištěním v podobě zranění, která měla údajně utrpět a přímo odporují dalším důkazům provedeným v hlavním líčení. Tím tedy nemám na mysli jenom výslech obžalovaného, ale zejména výslech nebo respektive čtenou výpověď jejich společného syna. Pan zmocněnec tady naznačil něco o věrohodnosti nebo nevěrohodnosti pana Ondřeje Gáby, tedy syna poškozené a obžalovaného. No, soud v trestním řízení takové závěry na rozdíl od pana zmocněnce učinit nemůže, aniž by si osobu vyslechl. Jeho výpověď byla učiněna před správním orgánem, kde se nezletilý Ondřej, on tedy nezletilý, ale už téměř dospělý muž

vyjádřil zcela jinak než jeho matka a uvedl, že obžalovaný dal poškozené jednu facku, a to v reakci na to, že ona jemu vrazila pěstí. Obžalovaný také uvedl, že poškozenou uhodil jedenkrát, tak stejně jako Ondřej, a to otevřenou dlaní někam do oblasti nosu. Jak jsem tedy ostatně před chvílí říkal, pokud by poškozená inkasovala 3 rány pěstí od vzrostlého muže, dopadla by jistě mnohem, ale mnohem hůř. Takže vzhledem k pochybnostem o věrohodnosti poškozené a k neprokázaným či přímo lépe řečeno vyvráceným diagnózám, neexistuje relevantní důvod pro to, aby soud favorizoval výpověď poškozené před výpovědí obžalovaného a jejich společného syna. Ostatně pokud soud má nebo měl pochybnosti o věrohodnosti Ondřeje Gáby, jehož výpověď soud četl, měl si tady toho téměř 18-ti letého mladíka předvolat k výslechu a věrohodnost jeho tedy, hodnotit v intencích zásady ústnosti a bezprostřednosti trestního řízení. Bez takto provedeného důkazu soud, jak už jsem říkal, o věrohodnosti Ondřeje Gáby, může jenom těžko polemizovat.

Abych to tedy nějak shrnul, tak za celé 4 roky nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopustil skutku, který je popsán v obžalobě, nebylo prokázáno, že by poškozenou udeřil 3x pěstí do oblasti hlavy, jediným kdo toto tvrdí, je poškozená, o jejíž věrohodnosti už není třeba mluvit. Ovšem k její věrohodnosti bych tedy uvedl vlastně, že panují takové závažné pochybnosti, které byly provedeným dokazováním, tím rozsáhlým dokazováním, o kterém mluvila paní státní zástupkyně, odhaleny, ale rozhodně ne tedy rozptýleny. Nebylo tedy prokázáno, že by jednáním obžalovaného vzniklo poškozené jakékoliv zranění, zlomenina čelisti byla vyvrácena, ostatní diagnózy nebyly potvrzeny, i kdybychom přistoupili k existenci nějakých zranění nebo všech krom té zlomeniny čelisti, a to včetně případného zhmoždění čelisti, nemohlo by být jednání obžalovaného kvalifikováno jako trestný čin, protože žádné z těchto zranění samo o sobě, ani ve spojitosti s ostatními zraněními si nevyžádalo lékařské ošetření a neomezilo poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu delší než 1 týden. Takže jinými slovy k tomu, aby bylo možné jednání obžalovaného posoudit jako trestný čin, chybí prokázat hned několik obligatorních znaků objektivní stránky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví, a to jednání obžalovaného, kvalifikované zranění, omezení v běžném způsobu života a nutnost lékařského ošetření. Takže vzhledem k tomu, co jsem uvedl, mi nezbývá než tedy nejdřív vyjádřit údiv nad tím, že tyto, podle mého, poměrně jasné závěry, jejichž právní analýzu by jistě zvládl student třetího ročníku právnické fakulty, po 4 letech nejsou promítnuty ve zcela jasně zprošťujícím rozsudku. I kdyby si snad soud stále myslel, že obžalovaný cosi poškozené skutečně provedl, nemohlo by to být ublížení na zdraví ve smyslu trestního zákoníku, maximálně by to mohlo být cosi jako přestupek, ale určitě ne řešitelný před trestním soudem. Takže mi nezbývá než navrhnout, aby byl obžalovaný zproštěn podané obžaloby, a to z toho důvodu, že se skutek nestal.

Obžalovaný uvádí:

Celá obžaloba byla vypracována na základě křivých výpovědí Jarmily Gábové, poškozené, její sestry dvojčete Olgy Kupkové a její matky Jaromíry Slámové, které navíc ani nebyly přímými účastnicemi onoho incidentu 22. 9. 2017 na rozdíl od našeho syna Ondřeje, kterého policejní komisař Kolibáč, policejní vyšetřovatelka Rybářová a ani soud nevyslechli za 4 roky, na základě nepravdivých lékařských zpráv KUČOCH Fakultní nemocnice Ostrava a účelové hospitalizace poškozené, na základě nepravdivého odborného vyjádření MUDr. Handlose a MUDr. Uvíry z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava z 25. 10. 2017 a na základě nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku MUDr. Igora Dvořáčka z 12. 2. 2018 a jeho doplnění 23. 3. 2018. Již první český ombudsman JUDr. Otakar Motejl řekl cituji: Soudní znalci ničí lidem život. Konec citace. V průběhu líčení vyšly najevo nestandardní policejní praktiky, lékaři a znalci vypovídali nepravdivě a účelově. O nestrannosti paní soudkyně nemůže být ani řeč. Bylo na ní vidět, co se jí líbí a co se jí nelíbí, nehledě na předkládaná fakta. Komu

námítky povolovala a komu je zakazovala. Kam se při výslechu svědků a znalců dívala a kdo na tyto pohledy odpovídal. Čí návrhy provedla a čí nikoliv. Co z předkládaných důkazů četla a co účelově nečetla a tedy ani nezaprotokolovala. Některé přepisy protokolací proto neodpovídají sděleným skutečnostem a opatření o přiřazení znalce docenta Šmuclera nekoresponduje s obsahem spisu. Přibírala znalce, které pojí osobní nebo pracovní vztah se znalcem obžaloby MUDr. Dvořáčkem, přednostou Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava anebo s MUDr. Stránským, přednostou KUČOCHu Fakultní nemocnice Ostrava. Znalecký posudek docenta Šmuclera z 12. 5. 2022 dokonce 8 měsíců nezaložila do spisu. Stalo se tak až po mých několika ústních i písemných námítkách.

Státní zástupkyně Mgr. Roztomilá netrvala na výslechu žádného znalce a za celé 4 roky nepoložila svědkům ani znalcům žádný dotaz.

Zmocněncem poškozené je Mgr. Vadim Rybář, jeho kolegou z advokátní kanceláře Rybář a Vepřek je Mgr. Jakub Vepřek. Jejich manželky jsou soudkyně na Okresním soudu v Ostravě a jsou tedy kolegyněmi soudkyně JUDr. Bochnákové, která v této věci rozhoduje. Zájem na tom, aby všichni dotčení lékaři a znalci Fakultní nemocnice Ostrava, nebyli hnáni k odpovědnosti, sahá až do nejvyšších pater ostravské justice, policie a vedení Fakultní nemocnice Ostrava, a to díky nadstandardním vztahům nebo vazbám MUDr. Igora Dvořáčka. Kontrolní orgány Krajského soudu v Ostravě a rovněž i Ministerstvo spravedlnosti zcela rezignovali na své kontrolní funkce, když na mé opakované stížnosti vůči znalci MUDr. Dvořáčkovi, který navíc působí v poradním orgánu předsedy Krajského soudu v Ostravě Mgr. Nováka, pro oblast zdravotnictví, podotýkám s magistrou Mrkvicovou, která vypracovávala posudek v rámci opatrovnického řízení, takže se dobře znají, reagovali nepřiléhavě, nepřesně a zavádějícím způsobem, což konstatoval i veřejný ochránce práv JUDr. Stanislav Křeček ve výsledku svého šetření ze dne 14. 2. 2022, které jsem označil k důkazu.

Druhého výslechu znalce MUDr. Dvořáčka a následujícího výslechu přednosty MUDr. Stránského a primáře MUDr. Rese z KUČOCHu Fakultní nemocnice Ostrava se již nezúčastnila moje, v té době, právní zástupkyně JUDr. Petra Langerová, která mi dvakrát den před hlavním líčením poslala SMS, kde uvedla, že náhle onemocněla a nemůže mluvit a za sebe poslala svého kolegu. Na mail mi poté poslala zprávu, cituji: Je zcela neuvěřitelné, že by lékaři vědomě lhali a že poškozená ani pevnou IMF neměla. S takovým případem jsem se opravdu ještě nikdy nesetkala. Konec citace. Poté mi vypověděla právní zastupování. O celé kauze informuje na svém blogu na idnes europoslanec Tomáš Zdechovský, reportérka týdeníku Reflex Adéla Knapová a nezávislý novinář Jan Šinágl. Podklady si ode mne vyžádala Česká televize do pořadu Reportéři ČT.

Krátká statistika. Délka řízení 4 roky. Počet hlavních líčení 14. Počet listin ve spisu cca 2000. Počet vyslechnutých svědků 5. Počet vyslechnutých policistů 2. Počet vyslechnutých lékařů 6. Počet odborných vyjádření 2 – Uvíra, Handlos, MUDr. Fargaš. Počet přiřazených znalců 8 – Dobiáš, Dvořáček, měl být Vorel, Duchanová, Kroupa, Krug, Machálka, Šmucler. Počet znaleckých posudků 4 – Dvořáčkův, lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc, Šmuclerův a MUDr. Duchanové, tzv. společný. Počet vyslechnutých znalců 3 – Dvořáček, Duchanová, Šmucler. Počet podaných stížností na státní zástupkyni 2. Počet podaných námitek na podjatost soudkyně 2. Počet podaných námitek proti protokolaci 6. Počet podaných námitek do opatření o přiřazení znalců 1. Počet podaných námitek proti manipulaci se spisem 2. Počet podaných stížností ke Krajskému soudu v Ostravě 1 na MUDr. Dvořáčka. Počet podaných stížností k Ministerstvu spravedlnosti 2. Počet podaných podnětů na zahájení kárného řízení se soudkyní 3. Počet podaných podnětů k veřejnému ochránci práv na postup Ministerstva spravedlnosti při vyřizování mých stížností 3. Počet podaných trestních oznámení na lékaře Fakultní nemocnice Ostrava a rodinné příslušníky poškozené 6. Počet podaných stížností na policisty 3. Počet podaných stížností k České lékařské komoře 1 na MUDr. Královou. Počet podaných stížností k české advokátní kanceláře 1 na Mgr. Rybáře.

Co se týče policejní fáze, komisař Ing. Kolibač, vyšetřovatelka Mgr. Rybářová, státní zástupkyně Mgr. Roztomilá, policie se státní zástupkyní modelovali příběh, který se nestal tak, jak je uvedeno v obžalobě. I laikovi by stačilo, kdyby si pořádně přečetl lékařské zprávy, tak by zjistil, že diagnózy uvedené v propouštěcí zprávě nebyly vůbec diagnostikované (radiologicky ani klinicky). Toto vypovídá o tom, jak flagrantně policie řešila toto účelové trestní oznámení. Do spisu nedali 19 listin z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-209875/PŘ-2017-070716, jako přestupek poškozené, přestože se týkaly stejné předmětné události z 22. 9. 2017 okolo 16 hodiny. Listiny totiž prokazují pravý opak kdo koho fyzicky napadl a kdo byl obět'. V oznámení přestupku ze dne 31. 10. 2017 se totiž píše, cituji. Jarmila Gábová dne 22. září 2017 v době kolem 16 hodiny v bytě fyzicky napadla svého manžela, a to tak, že ho udeřila jednou ránou pěstí pod pravé oko a dále poškodila jeho služební notebook. Konec citace. Dále policie nedala do spisu 2 úřední záznamy policie z policejního spisu vedeném pod č.j. KRPT-211058/ČJ-2017-070721, jako stížnost matky poškozené, přestože tato věc souvisela s danou událostí, neboť k ní došlo téhož dne 22. 9. 2017, jen o 4 hodiny později ve 22.15 hodin, ale zato stížnost matky poškozené se dne 25. 9. 2017 do spisu založila. Úřední záznamy policie totiž prokazují křivou výpověď matky poškozené. Do protokolu nevyslechli přímého svědka obou událostí, našeho syna Ondřeje, kterému bylo v té době již 13 let. Podotýkám, že u opatrovnického soudu a před měsícem u jiného soudu tady soud si vyslechl všechny naše děti. Do spisu jsem proto doložil jako svědeckou výpověď učiněnou na Úřadu městského OVA Jih ze dne 11. 12. 2017, když se řešily 3 přestupky poškozené, a to fyzické napadení mé osoby úderem pěstí do obličeje, plivání mi do obličeje a rozbití mého služebního notebooku. Dále policie do spisu založila jen jeden úřední záznam o podání vysvětlení policisty Mučky ze dne 18. ledna 2018, který sepsala vyšetřovatelka Rybářová až po 4 měsících od dané události, přestože policista Mučka k dané události sepsal úřední záznam již 7. 10. 2017. Porovnáním obou úředních záznamů byl účel výslechu zcela jasný. V úředním záznamu o podání vysvětlení z 18. 1. 2018 již nejsou uvedeny věci, které se policii nehodily k mému obvinění, a to, že poškozená, cituji. Přišla po svých, normálně komunikovala, žádné zranění v obličeji neměla, odmítla s policisty dál komunikovat a syn Ondřej potvrdil otcovu verzi. Konec citace. Odborné vyjádření ke zranění poškozené zadali MUDr. Uvírovi a MUDr. Handlosovi z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava, přestože se jednalo o kolegy lékařů KUČOCHu Fakultní nemocnice Ostrava, kteří poškozenou „léčili“. Oba lékaři tím pádem nebyli nestranní a nepodjatí. Zmocněnec Mgr. Rybář zadal první znalecký posudek MUDr. Martinu Dobiášovi, zástupce přednosta Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Olomouc. Termín na jeho vypracování měl do 20. ledna 2018. 2 dny poté, 22. ledna 2018 policejní komisař Kolibář zadal znalecký posudek MUDr. Igoru Dvořáčkovi. MUDr. Dvořáček překročil meze svých kompetencí, neboť v kompetenci znalců z oboru soudního lékařství není posuzovat správnost postupu léčení pacientů klinickými lékaři se specializací soudního lékaře, není způsobilý posoudit a odborně zodpovědět poranění v oblasti obličeje a čelistního kloubu. Kompetentním znalcem by byl jedině stomatochirurg, soudní znalec nebo lékař pak dle potřeby pouze v postavení konzultanta. MUDr. Dvořáček v té době pracoval na pozici přednosta Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava, tím pádem byl kolegou lékařů z KUČOCHu Fakultní nemocnice Ostrava, kteří poškozenou „léčili“ a zároveň byl nadřízený dvěma lékařům, kteří vypracovali odborné vyjádření ke zranění poškozené. Tím pádem ani MUDr. Dvořáček nebyl nestranný ani nepodjatý. V návrhu na podání obžaloby policie nepředala státnímu zastupitelství kompletní policejní spis. Ve spisu chybělo 50 listin. Státní zástupkyně Mgr. Roztomilá v té době zastavila mnou podané trestní oznámení na MUDr. Markétu Královou, pediatřičku našich třech dětí, která na přání poškozené, pozměnila lékařskou zprávu naší nezletilé dcery Veroniky, které bylo v té době 11 let z 23. 10. 2017, kterou zmocněnec Mgr. Rybář použil u opatrovnického soudu a na OSPODu proti mé osobě. Dne 15. 12. 2017 jsem na MUDr. Královou podal stížnost České lékařské komoře, která s ní zahájila kárné řízení. Rozhodnutí Čestné rady Okresního sdružení České lékařské komory v Ostravě ze dne 18. 12. 2018 je

uvedeno, cituji. MUDr. Markéta Králová se disciplinárně provinila porušením povinností uložených jí § 9 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 220/191 Sb. a Stavovským předpisem České lékařské komory č. 4, disciplinárním řádem § 1a odstavec 2 písmeno a), když dodatečně dopisovala údaje do původní lékařské zprávy. Konec citace. Za své profesní pochybení se před Čestnou radou Okresního sdružení České lékařské komory v Ostravě MUDr. Králová omluvila, mne do dnešního dne nikoliv. Celá obžaloba tak byla vypracována na základě výpovědí poškozené, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy policisty Mučky a Míma, našeho syna Ondřeje, mého bratra a mého otce. Zprostředkované výpovědi sestry poškozené, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy policistů Mučky a Míma, našeho syna Ondřeje, mého bratra a mého otce. Stížnosti matky poškozené, která je v naprostém rozporu s úředními záznamy asistujících policistů Šlosarčíka a Kubína, našeho syna Ondřeje a mého otce. Jen jednoho účelově sepsaného úředního záznamu o podání vysvětlení policisty Mučky, kterou sepsala vyšetřovatelka Rybářová až po 4 měsících od dané události. Nepravdivého odborného vyjádření MUDr. Uvíry a MUDr. Handlose. Nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka. Poznámka...jako přes kopírák v roce 2013 sestra poškozené Olga Kupková křivě obvinila svého, dnes už bývalého, manžela Tomáše Kupku z několika trestných činů, z nichž se jen jeden dostal k projednání před soud v Mělníku, a to ublížení na zdraví, kterého se měl dopustit tím, teď dobře poslouchejte, když ji několikrát udeřil zavřenou dlaní i loktem do zad, následně ji odstrčil směrem k zárubní dveří, o kterou se udeřila do obou loktů, čímž jí měl způsobit zlomeninu horního konce radia pravé horní končetiny a mnohočetné pohmožděniny na trupu a pažích, což si vyžádalo její lékařské ošetření s přiložením sádrové fixace na pravou horní končetinu s následnou pracovní neschopností po dobu 16 dnů, za což mu hrozil trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Na základě znaleckého posudku, který si nechala zadat soudkyně, byl švagr zproštěn obžaloby v plném rozsahu, č.j. 1T 145/2013. Soudní fáze ještě děsivější. Ač v červnu 2020, po 2 letech, se mi podařilo doložit do spisu 19 chybějících listin z přestupkového spisu poškozené, které se týkaly stejné předmětné události z 22. 9. 2017 okolo 16 hodiny, do té doby mi to nebylo policejní vyšetřovatelkou Rybářovou umožněno a soudkyně si tyto listiny nevyžádala. Až v říjnu 2020 po 2,5 letech se mi podařilo doložit do spisu 2 chybějící úřední záznamy policie ze spisu vedeném jako stížnost matky poškozené, které se týkaly události z 22. 9. 2017 ve 20.15 hodin. Soudkyně si opět tyto úřední záznamy policie nevyžádala. Až v lednu 2022 po 3,5 letech a mých opakovaných námitkách si soudkyně vyžádala 50 chybějících listin z operativního policejního spisu, které policie nepředala státnímu zastupitelství v návrhu na podání obžaloby. Vydání těchto listin mi bylo po celou tu dobu policejním komisařem Kolibačem odepřeno. Jediného přímého svědka obou událostí, našeho syna Ondřeje, soudkyně nevyslechla. Výpověď syna Ondřeje je proto i součástí ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty Olomouc z 20. ledna 2018. Při výslechu znalce obžaloby MUDr. Dvořáčka, nesměla přítomná veřejnost na příkaz soudkyně pořizovat zvukový záznam. Přítomná veřejnost se při vstupu do jednací síně musela vždy představit, sedět musela jen v poslední lavici, dodržování dvoumetrových rozestupů nařízené vládou v době covidu, soudkyně nerespektovala. Lékaři z řad veřejnosti MUDr. Marečkovi bylo justiční strážní zlomeno žebro, když měl být na pokyn soudkyně vyveden z jednací síně během prvního výslechu MUDr. Dvořáčka. Na všechna další hlavní líčení byla přítomná justiční stráž. Novináři Janu Šináglovi byla na příkaz soudkyně zakázána účast na hlavních líčeních. Soudkyně nezaprotokolovala výpověď MUDr. Dvořáčka z 20. května 2019, když připustil, že byl uveden v omyl závěrem, ale i postupem lékařů KUČOCH Fakultní nemocnice Ostrava, když sdělil, cituji. Pokud jsem uveden v omyl závěrem i postupem těch lékařů, oni to neudělali svévolně, že by té poškozené udělali mezičelistní fixaci, tomu...Konec citace. Soudkyně pověřila MUDr. Dvořáčka o druhé doplnění znaleckého posudku, aniž by k němu přibrala kompetentního znalce z oboru stomatochirurgie. Přestože MUDr. Dvořáček při druhém čtení 27. 8. 2019 hodnotil úplně jiný OPG snímek na fólii, než který byl MUDr. Kovalovou předložen soudu až 1. 6. 2020, po 2 letech, soudkyně dál toto

neřešila. Soudkyně nepřipustila dotaz položený obžalobou MUDr. Stránskému, a to, zda jako přednosta kliniky souhlasí s takto vyplňováním propouštěcích zpráv svými podřízenými, když tam chybí všechna provedená vyšetření, a to RTG dolní čelisti, krku a krční páteře, nález specialisty radiologia z 22. 9. 2017.

Soudkyně:

Myslel jste obhajobu, předpokládám, tady toto, co jste teď řekl, nikoliv obžalobu?

Obžalovaný:

Obhajobu, ano.

Soudkyně manipulovala s výpovědí lékařů, svědků, KUČOCHu z 23. 1. 2020, 1. 6. 2020 a 1. 10. 2020, kde tištěná verze zápisu, která vznikla přepisem ze zvukového záznamu neodpovídá svým obsahem, čímž došlo k významovému posunu oproti vyjádřením svědků před soudem. V této věci jsem podal celkem 6 námitek proti protokolaci. Přestože mi byly námitky proti protokolaci zamítnuty i odvolacím Krajským soudem v Ostravě, trvám na svém, a proto jsem taky doložil do spisu přesné přepisy zvukových nahrávek k porovnání. Dne 1. 10. 2020 uvedla soudkyně do protokolu dva důvody, pro které nemůže provést posudek znaleckého ústavu Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc, které se však nezakládaly na pravdě. Za první, kvůli ukončení činnosti znaleckého ústavu Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc. Druhé doplnění ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc bylo vyhotoveno 11. 3. 2020. To, že znalecký ústav Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc ukončil k 30. květnu 2020 znaleckou činnost, není zákonnou překážkou k provedení tohoto důkazu soudem. Ostatně stejný závěr učinilo i Ministerstvo spravedlnosti ČR, které jsem označil k důkazům. A za druhé, do posudku dali OPG snímek z jiného data. Konec citace. Do spisu jsem doložil důkazy, že OPG snímek v digitální podobě nemohl být vyhotoven 23. 10. 2017, jak je nepravdivě uvedeno v doplnění ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc z 11. 3. 2020. Stalo se tak čistě účelově na přání MUDr. Stránského, neboť docent Loyka, zpracovatel ústavního znaleckého posudku Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc je jeho bývalým učitelem na lékařské fakultě. Soudkyně neopravila protokolaci z 1. 10. 2020, kde uvedla, že obžalovaný při odchodu ze soudní síně řekl čest práci, což se nezakládá na pravdě. Aniž by se jakýmkoliv procesně přijatelným způsobem vypořádala s mnou označenými důkazy, a to ústavním znaleckým posudkem a odborným vyjádřením MUDr. Fargaše k fotodokumentaci zaslané poškozenou, oslovovala další a další znalce k vypracování tzv. revizního znaleckého posudku. Revidovat se měl pouze znalecký posudek MUDr. Dvořáčka. Geneze přibírání znalců mluví sama za sebe. Jako třetího znalce chtěla soudkyně přibrat primáře docenta MUDr. Františka Vorla, kandidáta věd z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice České Budějovice, viz. protokol o hlavním líčení z 1. 10. 2020. Veřejnosti přezdívaný „docent Přikryl“ viz. kauza Kramný. V usnesení o upuštění znalce primáře docenta MUDr. Františka Vorla ze dne 3. 11. 2020 uvedla soudkyně nepravdivou skutečnost, a to, že cituji. Vzhledem k Vašemu nesouhlasnému postoji, který jste neodůvodnil přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství primáře docenta MUDr. Františka Vorla, soud zamezením případných námitek od tohoto úmyslu upustil a opatřením přibral znalce jiného. Konec citace. Neboť v protokolu z 1. 10. 2020 bylo uvedeno, že námitky mohu zasílat, až mi bude zasláno opatření o přibrání nového znalce, což se nestalo. Dne 3. 11. 2020 přibrala soudkyně čtvrtou znalce, a to MUDr. Svatavu Duchanovou z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice u svaté Anny v Brně, aniž by k ní přibrala kompletního znalce z oboru stomatochirurgie. Na žádost MUDr. Duchanové ze dne 9. 12. 2020, která se sama označila za osobu nekompetentní, k ní soudkyně

přibrála postupně nové znalce z oblasti zubního lékařství. Pátý přibraný znalec MUDr. Zdeněk Kroupa, podáním ze dne 20. 12. 2020 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že je stomatolog a ne stomatochirurg. Šestý přibraný znalec MUDr. Jiří Krug, Ph.D., podáním ze dne 16. 3. 2021 odmítl vypracovat znalecký posudek s odůvodněním, že po přečtení celého spisu a položených otázek zjistil, že je jich více jak polovina směřována na vyjádření a stanoviska lékařů KUČOCH Fakultní nemocnice Ostrava, jejichž přednostou je MUDr. Jiří Stránský, jenž je jeho blízkým přítelem. Nebyl by proto schopen dostat povinnosti nezávislé a nestranně provést odborné posouzení. Sedmý přibraný znalec docent MUDr. Milan Machálka, kandidát věd, podáním ze dne 20. dubna 2021, odmítl vypracovat znalecký posudek, poté, co jsem namítl jeho podjatost, neboť byl odborným vedoucím a školitelem při doktorandské dizertační práci přednosty MUDr. Jiřího Stránského KUČOCH Fakultní nemocnice Ostrava. Osmým přibraným znalcem 26. 4. 2021 byl docent MUDr. Roman Šmucler, prezident České stomatologické komory. V opatření o přibrání znalce docenta Šmuclera ze dne 26. 4. 2021 soudkyně uvedla, že oba dříve přibraní znalci MUDr. Zdeněk Kroupa, stomatolog a MUDr. Jiří Krug, stomatochirurg, měli znalecký posudek vypracovat společně a konzultovat jej, což se nezakládá na pravdě. Soudkyně manipulovala se spisem, když znalecký posudek docenta Šmuclera z 12. května 2021 nezaložila 8 měsíců do spisu, protože je v naprostém rozporu s tzv. společným znaleckým posudkem ze dne 17. 10. 2021, za jehož autorku označil MUDr. Šmucler pouze MUDr. Ducháčovou. Žádost o doplnění tzv. společného znaleckého posudku ze dne 13. 12. 2021 soudkyně zaslala pouze znalkyni MUDr. Ducháčové a ne docentu Šmuclerovi, přestože měli znalecký posudek vypracovat společně. V předkládaných důkazech 28. 3. 2022 soudkyně uvedla, že žádost o doplnění znaleckého posudku zaslala oběma znalcům, což se nezakládá na pravdě. Žádost docentu Šmuclerovi nezaslala ani MUDr. Ducháčová. O tom, že MUDr. Ducháčová 26. 1. 2022 vyhotovila doplnění tzv. společného znaleckého posudku, docent Šmucler ani nevěděl, což tady řekl u soudu. Do žádosti o doplnění tzv. společného znaleckého posudku ze dne 13. 12. 2021 soudkyně nezpracovala dotaz zasláný obhajobou, a to, aby se znalci vyjádřili, jaký je rozdíl mezi fixací Ivyho kličkami a pevnou IMF. Z tohoto důvodu lze dovodit, že podvod nenasazením pevné IMF chtěla zamlčet. Až 15. 2. 2022 po čtyřech letech soudkyně provedla odborné vyjádření MUDr. Fargaše a ústavní znalecký posudek Lékařské fakulty Univerzity Palackého Olomouc, který opět zpochybnila. Cituji. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že se jednalo o OPG snímek z 23. 10. 2017, v tomto směru znalecký posudek byl, dá se říci, nepoužitelný. Konec citace. Znalci, kteří vypracovali ústavní znalecký posudek, nevycházeli pouze z tohoto OPG snímku a měli k dispozici řadu dalších podkladů a předmětný OPG snímek přešel prakticky pouze otázku existence zlomeniny čelisti, která již v tomto řízení byla již zcela a jednoznačně vyvrácena, nicméně předmětný ústavní znalecký posudek řešil i další otázky nezbytné k zodpovězení v tomto řízení, a to především existenci případných dalších zranění, objektivitu jejich zjištění a dobu léčení. Protokoly o hlavních líčení mi byly zasílány až po několika urgencích, někdy i po více jak 60 dnech od jejich vyhotovení. Prokázané lži poškozené. Lhala již v traumatologické ambulanci 22. 9. 2017, když tam uvedla, že policie na místě incidentu nebyla. Policisté v bytě byli a s poškozenou osobně hovořili, je o tom sepsán úřední záznam. Poškozená a její sestra Olga Kupková obvinili policisty, kteří zasahovali v našem bytě 22. 9. 2017 z toho, že si se mnou při zásahu tykali a velmi hlučně a vesele se prý se mnou vybavovali. Tito policisté to u soudu jednoznačně odmítli. Poškozená doplněním trestního oznámení obvinila stejné policisty, že se dopustili 22. 9. 2017 nestandardních kroků na místě činu, se kterými se zásadně neztotožňuje. Oba policisté u soudu sdělili, že se chovali dle předpisů. To ostatně potvrdila i státní zástupkyně Mgr. Roztomilá 20. 10. 2017, když uvedla, že nebylo zjištěno žádné procesní pochybení ze strany policie či jiná nezákonnost. Ve své výpovědi na policii 5. 10. 2017 uvedla, že po incidentu 22. 9. 2017 cítila, že má posunutou čelist na pravou stranu, což je v rozporu s úředními záznamy policistů, kteří v bytě zasahovali, neboť ničeho takového si nevšimli, když s ní hovořili osobně, a ani o tom posunu čelisti není nic uvedeno v žádné lékařské zprávě z 22. 9. 2017. Jak se z jedné

facku postupně staly tři údery pěstí do obličeje. Matka poškozené 1. března 2019 u soudu uvedla, cituji. Obžalovaný jí dal facku. Konec citace. Ve zprávě z traumatologie Fakultní nemocnice Ostrava z 22. 9. 2017, 18.13 je uvedeno, cituji, úder pěstí do obličeje. V ambulanci zprávě KUČOCHu z téhož dne jenom 19.15 hod., je uvedeno, cituji, udeřena 2-3x do obličeje. Konec citace. Při neurologickém vyšetření 26. 9. 2017 uvedla, že byla bita do obličeje. Na policii 5. 10. 2017 uvedla, že to byly tři rychlé dynamické údery. U soudu 10. 12. 2018 vypověděla, že to byly tři údery. Údery pěstí vyloučili všichni znalci. Takže všichni znalci. Celému incidentu byl přítomen syn Ondřej, který nic takového ve své svědecké výpovědi učiněné na ÚMOB Ostrava-Jih neuvedl, naopak uvedl, že to byla právě matka, která otce udeřila pěstí do obličeje, kde se mu okamžitě udělal monokl. Policistovi Ulmanovi, který jí volal do nemocnice 23. 9. 2022 řekla, že má zlomeninu čelisti na pravé straně. Přitom ta údajná, vymyšlená zlomenina, měla být na straně levé. V doplnění trestního oznámení, které 29. 9. 2017 zaslala policii uvedla, že Adélka, naše nejmladší dcera, byla svědkem jejího těžkého napadení z mé strany. Adélka, na rozdíl od našeho syna Ondřeje u tohoto incidentu vůbec nebyla. Přišla do obývacího pokoje později, společně se svou starší sestrou Veronikou a jak je poškozená uviděla, zařvala na Adélku, aby mne zabila. Dodnes si to pamatují všechny 3 naše děti. V doplnění trestního oznámení z 29. 9. 2017 uvedla nepravdivé skutečnosti, a to, že prý jsem jí způsobil četné podlitiny po celém těle a že jí byly zjištěny četné podlitiny i v oblasti krku. V žádné lékařské zprávě z 22., 23., 24., 25., 26., 27. 9. 2017 nejsou tato zranění uvedena. V přijímacím protokolu je dokonce uvedeno, dolní končetiny bez otoku a varixu. Opatrovnickému soudu a OSPODu předložila pozměněnou lékařskou zprávu z vyšetřování naší dcery Veroniky, kde nechala účelově MUDr. Kovalovou pozměnit původní obsah zprávy v můj neprospěch. Poškozená měla mít problémy s chůzí, neboť při příjezdu do nemocnice 22. 9. 2017 prý nebyla schopna chůze a proto ji musela kvůli tomu vozit její sestra Olga Kupková na veškerá vyšetření na vozíku. V úředním záznamu policie o zásahu v bytě je uvedeno, že poškozená odcházela z bytu bez problémů s chůzí, bez viditelných zranění a bez problémů s řečí. V žádné lékařské zprávě z 22. 9. 2017 není uvedeno, že by měla poškozená nějaké potíže s chůzí nebo že by byla na některé vyšetření dovezena na vozíku. O svém milenci Romanu Molkovi, se kterým mne 4 roky podváděla a u soudu uvedla, že jsou jenom kamarádi, tak nyní žijí ve společné domácnosti a ve svých 43 letech je s ním v 8. měsíci těhotenství. Takže jenom kamarádi určitě v té době nebyli.

Co se týče zranění uvedená v obžalobě. V obžalobě je uvedeno celkem 5 diagnóz, které jsem měl poškozené způsobit. Zlomenina levého kloubního výběžku dolní čelisti s nutností mezičelistní fixace, lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře, zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře. Nutnost mezičelistní fixace na zlomeninu levého kloubního výběžku dolní čelisti stanovili až 25. 10. 2017 v odborném vyjádření pro policii MUDr. Handlos a MUDr. Uvíra, lékaři z Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava, a to i přesto, že tato nutnost není uvedena v žádné lékařské zprávě. Toto jejich sdělení pro policii tedy znamená, že uvedením této nutnosti účelově rozšířili význam zranění této nezlomeniny vůči mé osobě. Z těchto 5 diagnóz jsou 3 diagnózy – zlomenina levého kloubního výběžku dolní čelisti, lehký otřes mozku a podvrtnutí krční páteře jednoznačně vyvráceny a to i tzv. společným znaleckým posudkem MUDr. Duchaňové ze dne 17. 10. 2021, a také jsou vyvráceny ústavním znaleckým posudkem Lékařské fakulty Olomouc 20. 11. 2018, který byl soudkyni předán již 10. 12. 2018, ale který nebyl připuštěn k projednání, a to až do 15. 2. 2022, a to i přesto, že z něj čerpal zmocněnec Mgr. Rybář nebo z něj soudkyně při hlavních líčení předkládala svědkům fotodokumentaci, nebo že jej měli k dispozici i znalci, kteří vypracovávali tzv. společný znalecký posudek. Tím, že nebyla prokázána zlomenina kloubního výběžku dolní čelisti vlevo, že nebyl prokázán otřes mozku a ani nebylo prokázáno podvrtnutí krční páteře, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajícím důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkové děje podávané v obžalobě o zlomenině kloubního výběžku dolní čelisti vlevo, otřesu mozku, o podvrtnutí krční páteře a tím

pádem ani ublížení na zdraví. Další 2 diagnózy zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře jsou diagnózy, které jsem já nezpůsobil. Zhmoždění měkkých tkání obou paží. Diagnóza zhmoždění měkkých tkání obou paží byla stanovena na základě několika krevních výronů, které se na paži poškozené objevily až 25. 9. a 26. 9., tedy až čtvrtý a pátý den po inkriminované události z 22. 9. 2017, což znamená, že s touto událostí z 22. 9. nemají žádnou souvislost. Při lékařském vyšetření 22. a 23. 9. a ani 24. 9. žádné krevní výrony poškozená na pažích neměla, neboť to není uvedeno v žádné z 5 lékařských zpráv z těchto vyšetření, což znamená, že poškozená do 25. 9. neměla žádné zhmoždění měkkých tkání obou paží, že se hematomy na paži poškozené objevily až 25. 9. a 26. 9., tak to je uvedeno jediné v tzv. dekurzu, který byl soudu předložen MUDr. Štěrbovou, ale až 1. 10. 2020. Tyto krevní výrony si pak sama poškozená vyfotila a fotodokumentaci pak předala policii. Příčinu vzniku a dobu vzniku těchto krevních výronů nezkoumal znalec Dvořáček a ani znalci, kteří vypracovali ústavní znalecký posudek a ani znalci, kteří vypracovali tzv. společný znalecký posudek, což znamená, že došli k závěru, že tyto krevní výrony nesouvisí s inkriminovanou událostí z 22. 9. 2017. Těmto krevním výronům ze dne 16. května 2019 se vyjádřil ve svém odborném vyjádření soudní lékař MUDr. Fargaš. Cituji. Podkožní krevní výrony jsou tak malé, že na paži kromě jednoho nejsou charakteru stisku prsty druhé osoby a nejsou pro tento mechanismus napadení ani typicky uspořádané. Konec citace. Kdo tedy způsobil poškozené tyto krevní výrony, když je nezpůsobil druhá osoba? Že by si je způsobil sama sobě poškozená? Poškozená trpí, stejně jako naše nejmladší dcera Adélka tzv. fragilitou cévní stěny, což znamená, že se jí krevní výrony po těle tvořily a stále tvoří po jakémkoliv stisku nebo při přenášení těžkých věcí např. nákupních tašek a tyto krevní výrony se objeví na těle ihned po jakýmkoliv stisku. Pokud tedy někdo trpí touto nemocí, tak si může takového krevní výrony, hematomy, způsobit po těle i sám, aby tím pak mohl např. někomu ublížit, když pak bude tvrdit, že mu ty krevní výrony způsobil ta osoba, které tímto chce ublížit. Je velmi zvláštní, že když mne poškozená napadla a dala mi pěstí pod pravé oko, tak se mi otok na pravé tváři objevil ihned po tomto úderu, viz. policejní fotodokumentace mého obličeje z 22. 9., kterou jsem přiložil k důkazům, ale poškozené, která trpí fragilitou cévní stěny, se krevní výrony na obou pažích objevily až 25., 26., tedy čtvrtý a pátý den po inkriminované události z 22. 9. 2017. Co tedy bylo příčinou vzniku těchto krevních výronů na pažích poškozené a kdo je způsobil, když nejsou charakteru stisku prsty druhé osoby? Tím, že nebylo prokázáno, že bych poškozené způsobil zhmoždění měkkých tkání obou paží, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajících důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkový děj podávaný v obžalobě o tom zhmoždění měkkých tkání obou paží. Co se týče zhmoždění měkkých tkání pravé tváře. Diagnóza zhmoždění měkkých tkání pravé tváře byla stanovena jen na základě jednoho, velmi malého hematomu pod pravým okem, viz. fotografie pořízená poškozenou 23. 9. 2017 v 15.20 hodin. Že by měla poškozená hematoma na pravé tváři, tak to není uvedeno v žádné lékařské zprávě, z prvotních vyšetření poškozené 22. 9. 2017 na traumatologii v ambulanci KUČOCH, kde je dokonce ve zprávě uvedeno, cituji, bez otoku. Ani v přijímacím protokolu KUČOCH, ani v neurologické zprávě z 22. 10. ve 21.30 minut, ani v tzv. dekurzu z 22. 9. 2017 a 23. 9. 2017 (ranní kontrola Gábové byla provedena v 9.10 hod.). Že měla Gábová tento hematoma, tak to je uvedeno v neurologické zprávě, ale až 23. 9. 2017 ve 12.42. Cituji. Na hlavě zevně hematoma periorbit vpravo vybarvující se. Konec citace. O nekompetentnosti tohoto lékaře svědčí i jeho výpověď u soudu, kde dokonce uvedl, že poškozená utrpěla druhý stupeň otřesu mozku. Tento hematoma se tedy na obličeji poškozené objevil až 23. 9. 2017 ve 12.42 hodin, tedy až 21 hodin po inkriminované události, která se stala kolem 16 hodiny 22. 9. Tato znamená, že tento hematoma nemá žádnou souvislost s událostí z 22. 9. 2017. Je velmi divné, když se hematomy na měkkých tkání vstřebávají několik dnů, tak tento hematoma se vstřebal velmi rychle, již za několik hodin, neboť při ranní kontrole poškozené 24. 9. v 9 hodin již na pravé tváři nebyl, viz. tzv. dekurz z 24. 9. 2017. Jelikož vznik a rychlý zánik tohoto hematomu nezdůvodnil ve svém znaleckém posudku

MUDr. Dvořáček, ani to není zdůvodněno v ústavním znaleckém posudku a ani to není zdůvodněno v tzv. společném znaleckém posudku MUDr. Duchanové, tak to znamená, že jsem tento hematom nezpůsobil já. S diagnózami zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře souvisí vznik a zánik otoku na levé tváři poškozené. Poškozená z bytu odešla asi v 17.30 hodin po vyslechnutí jedním z policistů. V tu dobu neměla na obličeji žádný otok, viz. úřední záznam policie z tohoto zásahu (incident se stal okolo 16 hodiny). Tento otok není ani na fotodokumentaci, kterou si pořídila poškozená 22. 9. v 16.14, v 18.36 byla vyšetřena na traumatologii a ve zprávě je uvedeno, otok na levé tváři bez hematomu. Konec citace. 19.25 byla vyšetřena v ambulanci KUČOCH a ve zprávě je uvedeno vyšetření bez otoku. Jelikož se otok měkkých tkání vstřebává několik dní, tak je velmi divné, že se tento otok, tak jak se rychle objevil, tak také i velmi rychle zmizel z levé tváře. Jelikož vznik a rychlý zánik tohoto otoku nezdůvodnil ve svém znaleckém posudku MUDr. Dvořáček, není to zdůvodněno ani v ústavním znaleckém posudku, ani v tzv. společném znaleckém posudku MUDr. Duchanové, tak to znamená, že tento otok neměl nic společného se žádným zraněním, která jsou uvedena v propouštěcí zprávě KUČOCH FNO. Tím, že nebylo prokázáno, že bych poškozené způsobil zhmoždění měkkých tkání pravé tváře, tak po shrnutí skutkových zjištění odpovídajících důkazům lze uzavřít, že jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní nelze provedeným dokazováním ustálit skutkový děj podávaný v obžalobě o tom zhmoždění měkkých tkání pravé tváře. Co se týče délky léčení. Jelikož jsem poškozené nezpůsobil žádné zranění, která jsou uvedena v obžalobě, tak jsem jí ani nemohl omezit v běžném způsobu života. Nová diagnóza zhmoždění čelistního kloubu, kterou uvedla MUDr. Duchanová v tzv. společném znaleckém posudku není uvedena v žádné lékařské zprávě, není uvedena ani v propouštěcí zprávě, a rovněž tam není nikde uvedeno, že by se léčila ze zhmoždění čelistního kloubu. Dle jediného kompetentního znalce specialisty doc. Šmuclera na rozdíl od nekompetentních znalců MUDr. Dvořáčka a MUDr. Duchanové nelze se ani definitivně vyjádřit k této diagnóze, neboť nebyla provedena magnetická rezonance nebo něco jiného, co by zdokumentovalo měkké tkáně viz. výslech doc. Šmuclera. Z výpovědi doc. Šmuclera ze dne 15. 3. 2022 bylo zjištěno a z předloženého OPG snímku na fólii jim samotným i ověřeno, že poškozené nebyla 24. 9. 2017 nasazena ani pevná IMF, jak je nepravdivě uvedeno v propouštěcí zprávě KUČOCH Fakultní nemocnice ze dne 27. 9. 2017. Prodloužená délka léčení v trvání 3 týdnů byla lékaři KUČOCH odůvodněna právě nasazením pevné IMF. Trestní odpovědnost. V průběhu líčení jsem ústně i písemně předkládal důkazy poukazující na podezření ze spáchání několika trestných činů ze strany lékařů, znalců a poškozené, a to vystavení nepravdivé nebo pozměněné lékařské zprávy nebo radiologického snímku, vyhotovení nepravdivého nebo hrubě zkresleného znaleckého posudku, podvodu křivé výpovědi, křivého obvinění a maření spravedlnosti. Co se týče lékařů KUČOCHU Fakultní nemocnice Ostrava, do nálezu z RTG vyšetření vsunuli zlomeninu, kterou tam však specialista radiolog nepopisoval. Poškozené nenasadili pevnou IMF, ale jen provizorní fixaci Ivyho kličkami, proto jsou všechny lékařské zprávy nepravdivé, včetně tzv. dekurzu. Účelově nechali vyhotovit nekvalitní OPG snímek na folii, aby na něm nešla vidět nezlomenina. Tento OPG snímek na fólii nechtěli nikomu vydat, aby se nepřišlo na podvod s nenasazenou pevnou IMF a na nezlomeninu. Do propouštěcí zprávy uvedli nepravdivé diagnózy a zatajili nálezy specialisty radiologa z RTG vyšetření dolní čelisti, krku a krční páteře. Pozměnili datum vyhotovení OPG snímku v digitální podobě, který předložili soudu. Zfalšovali přijímací protokol, který doložili soudu. Křivě a účelově vypovídali u soudu. Lékaři Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice Ostrava MUDr. Handlos a MUDr. Uvíra vyhotovili nepravdivé odborné vyjádření. MUDr. Dvořáček vyhotovil nepravdivý a hrubě zkreslený znalecký posudek včetně jeho doplnění. Znalecký posudek MUDr. Duchanové. Tzv. společný znalecký posudek MUDr. Duchanové a její doplnění zpochybnil svou svědeckou výpovědí druhý znalec docent Šmucler. Ze strany MUDr. Duchanové docházelo k ovlivňování docenta Šmuclera, když mu dle jeho slov byly doslova vkládány do úst citace MUDr. Duchanové k stomatologické části. Proto taky jeho

vlastní znalecký posudek z 12. května 2021 je v naprostém rozporu s tímto tzv. společným znaleckým posudkem. Bodové hodnocení je nepravdivé a hrubě zkreslené, neboť zranění, která tam MUDr. Ducháčková uvádí, nebyla vůbec diagnostikována lékaři Fakultní nemocnice Ostrava a rovněž ani tato zranění znalecky nehodnotí sama znalkyně ve svém tzv. společném znaleckém posudku, neboť tam znalecky nehodnotí, kdy, jak, a kdo tato zranění poškozené způsobil. Ústavní znalecký posudek Lékařské fakulty Olomouc. Ústavní znalecký posudek Lékařské fakulty univerzity Palackého Olomouc je tak jediným nezpochybněným znaleckým posudkem, přestože i zde zpracovatel docent Loyka, kvůli kolegiální k MUDr. Stránskému se dopustil nezákonného jednání, když v něm účelově opravil datum OPG snímku v digitální podobě. Za správný a vyčerpávající označil ústavní znalecký posudek Lékařské fakulty i docent Šmucler, a to jak ve svém znaleckém posudku z 12. května 2021, tak i u soudu 15. března 2022. Co se týče poškozené, tak poškozená se účelově dopustila křivého obvinění, podvodu, křivé výpovědi a maření spravedlnosti. Státní zástupkyně je ze zákona povinna stíhat všechny trestné činy, o kterých se dozví a rovněž její povinností, a to platí samozřejmě i pro soudkyni, objasňovat všechny skutečnosti spojené s podezřením z trestné činnosti, což se v tomto případě neděje. Na závěr. Na základě výše uvedených skutečností žádám, abych byl dle výše uvedených skutečností zproštěn obvinění v plném rozsahu obžaloby dle § 226 písmeno a) trestního řádu a žádám, aby bylo vydáno usnesení, že řízení ve věci ublížení na zdraví se zastavuje, neboť spáchání skutku, o nichž se vedlo řízení, nebylo.

Vyhlášeno usnesení:

V 14.44 hod. se HL přerušuje za účelem přípravy a vyhlášení rozhodnutí na dobu 15 minut.

Vyhlášeno usnesení:

V 14.55 hod. pokračováno v HL v nezměněném složení OSZ, obhájce, zmocněnce poškozeného, obžalovaného.

Na to vyhlásila samosoudkyně

***) r o z s u d e k**

Obžalovaný

Ing. Marek Gába, narozený 8. 7. 1977 v Ostravě, konzultant ICT, trvale bytem Za Školou 2840/10, Ostrava-Zábřeh,

je vinen, že

dne 22. 9. 2017 v době kolem 16.00 hod. v Ostravě-Zábřehu, na ul. Za Školou č. 2840/10, ve společně obývaném bytě v obývacím pokoji, po předchozí slovní rozepři, týkající se nevěry, svou manželku, **poškozenou Mgr. Jarmilu Gábovou**, nar. 16. 3. 1979, fyzicky napadl tak, že v době, kdy na prsou oběma rukama držela notebook, obsahující údajně kompromitující skutečnosti, strčil oběma rukama do oblasti, kde držela notebook, takovou intenzitou, že upadla na záda na sedací soupravu, kde ji zalehl a snažil se jí ze sevření notebook vytrhnout, přičemž jí po dobu zhruba 30 sekund jednou rukou páčil pravou ruku a druhou rukou jí zakrýval ústa, jelikož volala o pomoc, načež poškozenou dále fyzicky napadl tak, že ji nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky udeřil do levé i pravé lící kosti obličeje, a poté, co se z jeho sevření vymanila a notebook odhodila na zem, v důsledku čehož se poškodil, udeřil ji jedenkrát pěstí do obličeje do oblasti nosu, načež začala z nosu krváčet, čímž jí způsobil poranění, spočívající nejméně ve zhmoždění měkkých tkání obličeje, objektivně se projevující otokem nad levou tváří, stavem po krvácení z levé nosní dírky, zhmožděním čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní čelisti vlevo, krevním výronem kolem pravého oka, dále krevní výron vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte, která si vyžádala, v případě správné diagnózy a správné volby léčebného postupu, dobu léčení v trvání nejméně jednoho týdne,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přečin a sbíhající se přečin pomluvy dle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku, pro nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, č.j. 71T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26.10.2021,

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití ustanovení § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 24.5.2021, č.j. 71T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.10.2021, č.j. 5To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26.10.2021, jakož i všechna další rozhodnutí, na

tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16.3.1979, trvale bytem Františka Čechury 4471/12, 708 00 Ostrava – Poruba, částku 15 726 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem Masarykovo náměstí 24/13, 702 00 Ostrava, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Po vysvětlení významu rozsudku a poučení o opravných prostředcích uvedl obžalovaný:

ponechávám si lhůtu

Státní zástupkyně uvedla:

Ponechávám si lhůtu

Obhájce:

Paní předsedkyně, já se jenom chci zeptat, já mám snad taky právo se k tomu vyjádřit, tak si ponecháváme lhůtu...

Soudkyně:

Já si myslím, že pan obžalovaný je zastoupen obhájcem, ale pan obžalovaný...

Obhájce:

Obhájce by se chtěl zeptat, kdy pan obžalovaný dostane závěrečné poslední slovo, když byl vyhlášen rozsudek, tak by mne velice zajímalo, kdy před tím pan obžalovaný dostal poslední slovo po závěrečné řeči, že tady vyhlášíte rozsudek. No takže..

Soudkyně:

Rozsudek byl vyhlášen...

Obhájce:

Byl vyhlášen a brzy bude zrušen tím pádem, že ano. Tak díky, to je asi všechno.

Zmocněnec poškozené:

vzdávám se práva odvolání

Hlavní líčení skončeno v 15.24 hod.

.....
samosoudkyně

JUDr. Jana Bochnářková

.....
protokolující úřednice

Kateřina Diopanová

Protokol o hlavním líčení byl vyhotoven na základě zvukového záznamu dne 15. 7. 2022 protokolující úřednicí Kateřinou Diopanovou. Zvukový nosič CD je uložen za protokolem o hlavním líčení ze dne 9. 6. 2022, č.l. .