**Vyjádření otce Josefa Gáby k Odůvodnění rozsudku na jeho syna Ing. Marka Gáby**

*Konečně,* ***po 4 měsících*** *(3. 10. 2022) dostal můj syn Protokol z Hlavního líčení ze dne 9. 6. 2022, včetně* ***Odůvodnění rozsudku****. Proč asi toto Odůvodnění trvalo tak dlouho? Asi proto, že se odůvodňovalo něco, co se vůbec nestalo! Kolik asi lidí pracovalo na tomto Odůvodnění?*

TotoOdůvodnění, **bez výslechu hlavního svědka** Ondřeje, syna Marka Gáby a jeho exmanželky, **který byl celé inkriminované události přítomen** (v té době měl 13 let), **bez toho, aniž by byly soudem připuštěny mým synem navrhované důkazy o jeho nevině, např. Ústavní znalecký posudek LF UP Olomouc, odborné lékařské vyjádření soudního znalce MUDr. Fargaše, že proces trval, od podání obžaloby do vyhlášení rozhodnutí 4 roky a 7 dní, tj. 1 468 dnů (14 Hlavních líčení!)**, že **před vyhlášením Rozsudku nebylo mému synovy dáno Poslední slovo**, atd.,tak to je ostudou justice, neboť mému synovi nebyl umožněn spravedlivý soudní proces, který mu zaručuje Ústava ČR a Listina základních práv a svobod a tím soudkyně JUDr. Bochňáková, **popřela principy právního státu.**

Jelikož policie, státní zástupkyně a ani soudkyně nevyslechly jejich syna Ondřeje, tak tím nerespektovali **Judikaturu Ústavního soudu** - Rozhodnutí ÚSze dne 14. 7. 2009, sp. zn. IV. ÚS 155/08: “**Právo dítěte být slyšeno** v každém řízení, **v němž se rozhoduje o jeho záležitostech** (napadení otce matkou, před tímto dítětem, její nevěra a rozvod rodičů jsou jistě těmito záležitostmi), poskytuje dítěti možnost, **aby mohlo v řízení projevit své stanovisko k otázkám, jenž se ho bezprostředně dotýkaj**í, a to buď přímo, nebo prostřednictvím svého zástupce, případně prostřednictvím příslušného orgánu”). Participační práva dítěte náleží dítěti **bez ohledu na věk** – Evropská úmluva o výkonu práv dětí (předpis č. 54/2001 Sb.) nestanoví žádnou věkovou hranici pro slyšení dítěte. Korektivem pro zapojení dítěte do rozhodovacího procesu je pouze **„dostatečná schopnost chápat situaci“** a „nejlepší zájem dítěte“, nikoli věková hranice. Proč toto nebylo uplatněno v případě mého syna Ing. Gáby?

V**Obžalobě**, kterou podala státní zástupkyně je uvedeno: „Z **listinných důkazů**,založených ve vyšetřovacím spise, **poukazuji zejména** na lékařské zprávy, z nichž mj. **znalec** (MUDr. Igor Dvořáček - známý z kauzy Petr Kramný) **vycházel**, **Odborné lékařské** vyjádření lékařů z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava, **zmíněné fotografie**, doložené poškozenou a dále **úřední záznamy**, vztahující se k šetření věci“.

- dnes je již prokázáno, žestomatochirurgové uvedli v Propouštěcí zprávě zranění, která

**poškozená vůbec neměla**, že byl soudu předložen pozměněný Přijímací protokol, atd.,

- dnes je již prokázáno, že Znalecký posudek MUDr. Dvořáčka, včetně jeho doplňku, je

**nepravdivý a hrubě zkreslený**,

- dnes je již prokázáno, že Odborné lékařská vyjádření lékařů z Ústavu soudního lékařství FN

Ostrava je **nepravdivé**, a že tito lékaři tam dokonce uvedli, že byla**nutná mezičelistní**

**fixace**.Tato **nutnost** není uvedena v žádné lékařské zprávě, což znamená, že tímto sdělením

**o nutností** mezičelistní fixace, tito lékaři účelově rozšířili Obžalobu o tuto nutnost,

- hematomy, které jsou na **zmíněných fotografiích** doložených poškozenou, se objevily na

pažích poškozené **až čtvrtý a pátý den po inkriminované události**, což znamená, že s touto

událostí vůbec nesouvisí, takže je **otázkou**, jak vznikly a kdo je tedy poškozené způsobil,

- **ve spisu**, dodaných soudu obžalobou, **chyběly některé úřední záznamy policie**. Byly

tam dodány až po urgencích mého syna Ing. Marka Gáby. Které to asi byly, ty které tam

chyběly?

**Co si myslet o těchto sděleních v Obžalobě, když dnes již víme, že byly nepravdivé? Byla tedy Obžaloba vypracována dle pravdivých důkazů, nebo nebyla?**

**Můj syn byl odsouzen za přečin ublížení na zdraví** k trestu odnětí svobody v trvání **15 měsíců**. Výkon trestu se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců.

**Původně** byl můj syn odsouzen **Trestním příkazem** 10. 7. 2018 k trestu odnětí svobody v trvání **10 měsíců** s tím, že výkon tohoto trestu se podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Nyní je trest podstatně vyšší, o polovinu. Může mi někdo vysvětlit, jak je možné, že v Trestním příkazu je trest **10 měsíců** **za 5 zranění** uvedených v Obžalobě, z toho **jsou 3 velmi závažná**: zlomenina dolní čelisti, otřes mozku a podvrtnutí krční páteře a nyní je trest podstatně vyšší a to **15 měsíců** a to i přesto, že je mému synovy kladeno za vinu **jen jedno zranění** = zhmoždění čelistního kloubu (i když toto zranění rovněž nezpůsobil!)?

**V Obžalobě jsou uvedena zranění**, která měl můj syn své exmanželce způsobit a to zlomeninu levého kloubního výběžku dolní čelisti s nutností mezičelistní fixace, lehký otřes mozku, podvrtnutí krční páteře, zhmoždění měkkých tkání obou paží a zhmoždění měkkých tkání pravé tváře. Všechna tato zraněné potvrdil policii soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček ve svém znaleckém posudku, který pro policii vypracoval 12. 2. 2018. **Ani jedno z těchto zranění se u soudu neprokázalo** **a i přesto byl můj syn odsouzen. Všechna tato zranění byla vyvrácena** jak znaleckým posudkem doc. Šmuclera (prezident České stomatologické komory) z 12. 5. 2021, tak i společným znaleckým posudkem MUDr. Duchaňové a doc. Šmuclera ze 17. 10. 2021 a rovněž i Ústavním znaleckým posudkem LF UP Olomouc **již z 20. 11. 2018**. Neprokázání těchto zranění rovněž znamená, že znalecký posudek MUDr. Dvořáčka je absolutně nepravdivý. Proč tedy byl můj syn odsouzen, když žádné z těchto zranění své exmanželce nezpůsobil, jak se u soudu prokázalo?

**Soudem nebyl prokázán ani žádný přímý důkaz o tom, že by můj syn napadl svoji exmanželku (OPAK je PRAVDOU a viděl to jejich syn Ondřej) a rovněž nebyl soudem předložen žádný přímý důkaz o „novém zranění“, které prý měl můj syn exmanželce způsobit a to, zhmoždění dolní čelisti**.

**To, že je v rozsudku uvedeno, že můj syn napadl exmanželku, tak to je nehorázná lež**, neboť napaden byl můj syn jeho exmanželkou, což potvrdil i jejich syn Ondřej, který byl celému incidentu přítomen. Ondřej to potvrdil, jak zasahujícím policistům na místě činu, tak i na Úřadě městského obvodu O – Jih, kde v této věci vypovídal. Mimo jiného tam uvedl:

***„Matka plivla na notebook a pak dala tátovi pěstí do obličeje. Na toto reagoval taťka tak, že ji dal facku“,*** což znamená, že synova exmanželka dostala jen **jednu facku**, tak jak to u soudu uvedl můj syn, a **NE 3 údery pěstí** do obličeje, jak u soudu uvedla synova exmanželka. Verzi mého syna potvrdila „paradoxně“ u soudu, matka synovy exmanželky Jaromíra Slámová, když tam uvedla: "**Dcera mi řekla**, že se rvali o počítač (22. 9. 2017) a že **obžalovaný jí dal facku".**

**Že žádná zlomenina dolní čelisti nebyla**, tak to od začátku všichni kolem synovi exmanželky věděli a tím **všichni mařili spravedlnost**, což je trestný čin. **Když byl totiž soudu 10. 12. 2018 předložen Ústavní znalecký posudek LF UP v Olomouci** z 20. 11. 2018, který si nechal můj syn vypracovat a který vyvrátil všechna zranění uvedená v Obžalobě, tak začala žalující strana hledat něco, co by se dalo použít místo zlomeniny dolní čelisti a začalo se hrát s tím, že došlo ke zhmoždění dolní čelisti (což se jim nakonec podařilo, viz Rozsudek).

Toto **zhmoždění dolní čelisti ale není uvedeno v žádné lékařské zprávě**, neboť **nebylo klinicky diagnostikováno žádným lékařem a ani nebylo diagnostikováno žádnou zobrazovací metodou**.

Že nebylo vůbec ani žádné podezření na toto zhmoždění dolní čelisti, tak o tom svědčí to, že se vůbec nedělalo žádné zobrazovací vyšetření dolní čelisti na toto zhmoždění, **které se při tomto** **podezření standardně dělá**. V žádné lékařské zprávě není ani nikde uvedeno, že by se toto zhmoždění léčilo**!** Stomatolog doc. Šmucler ve svém Znaleckém posudku č. 2/2021 z 12. 5. 2021 uvádí: „Příznaky zhmoždění kloubního výběžku dávno odezněly a stav **nejde zpětně rekonstruovat**. Nemohu se vyjádřit ke zhmoždění obličeje, neboť **v dokumentaci toto není zcela jednoznačně popsáno a ani jsem nenašel přesnou fotodokumentaci“**. Takže za toto nediagnostikované zranění, které podle prezidenta České stomatologické komory doc. Šmuclera **nejde zpětně rekonstruovat, v dokumentaci není zcela jednoznačně popsáno a ani tam není přesná fotodokumentace, tak i přesto všechno,** byl můj syn odsouzen. Takto se hledá pravda a takto se soudí u Okresního soudu v Ostravě.

**O tom, že soudkyně neměla žádný zájem**, aby vyšla pravda o tomto ublížení na zdravínajevo, svědčí i to, že nevyvodila žádný postih vůči znalci obžaloby MUDr. Dvořáčkovi za to, že nesplnil její zadání z 27. 5. 2019 a to, aby v doplnění svého znaleckého posudku vyhodnotil OPG snímky, jelikož to neudělal ve znaleckém posudku 12. 2. 2018. V tomto doplnění toto vyhodnocení OPG snímku z 25. 9. 2017 MUDr. Dvořáček **opět neprovedl**, čímž toto **zadání soudkyně nesplnil**. Proč MUDr. Dvořáček opět nevyhodnotil tento OPG snímek z 25. 9. 2017 a to i přesto, že si k tomuto vyhodnocení přibral jako konzultanta doc. MUDr. Krupu, CSc., přednostu Radiodiagnostického ústavu FN Ostrava? Asi to bylo proto, že na tomto OPG snímku není žádná zlomenina dolní čelisti, tak jako není tato zlomenina ani na RTG snímku z 22. 9. 2017. Toto jeho nesplněné zadání zůstalo, bez jakéhokoliv postihu od soudkyně. Proč se soudkyně takto zachovala vůči znalci MUDr. Dvořáčkovi? Na tomto případu je vidět, že na MUDr. Dvořáčka platí u Okresního soudu v Ostravě jiný metr, než jaký tam platí na jiné občany.

**Je neuvěřitelné, kolik lékařů (stomatochirurgů) uvedlo**, nebo se podepsalo pod lékařské zprávy, kde jsou uvedena zranění, která nebyla diagnostikována. Všechna tato zranění soudní znalec MUDr. Igor Dvořáček, ve svém znaleckém posudku, policii potvrdil a to i přesto, že kliničtí lékaři specialisté, tato zranění vůbec nediagnostikovali, neboť radiolog uvedl, že dle RTG vyšetření není na dolní čelisti žádná zlomenina a žádný neurolog nediagnostikoval žádný otřes mozku a ani žádné podvrtnutí krční páteře, viz jejich lékařské zprávy. Je tedy velmi zarážející, proč všechna tato zranění uvedli stomatochirurgové v Propouštěcí zprávě, jako taková. Rovněž byl padělán původní Přijímací protokol z 22. 9. 2017, neboť soudu byl **až 29. 11. 2019** předložen FN Ostrava, „jakýsi“ Přijímací protokol, který se **obsahově značně liší** od původního Přijímacího protokolu, který je součástí Ústavního znaleckého posudku LF UP Olomouc a byl soudu předložen **již 10. 12. 2018**. Padělání a pozměňování lékařských zpráv (veřejných listin) = trestný čin.

**Co to je za lékaře** (stomatochirurgy, nebo soudní lékaře), kteří vypsali, nebo se podepsali

pod takovéto nepravdivé lékařské zprávy a co to je za znalce z oboru soudního lékařství, kteří vypracovali, pro policii, nepravdivé a hrubě zkreslené Odborné lékařské vyjádření a nepravdivý a hrubě zkreslený Znalecký posudek?

**Proč stomatochirurgové** z FN Ostrava vypsali takto nepravdivé lékařské zprávy a proč poslali regresní hlášení na policii 22. 9. 2017, že dotyčná má zlomenou dolní čelist, když to RTG vyšetření jednoznačně vyvrátilo toho 22. 9. 2017 (viz lékařská zpráva radiologa)?

**Proč soudní lékaři** z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava vypracovali 25. 10. 2017, pro policii, nepravdivé Odborné lékařské vyjádření? Toto jejich vyjádření se, co uvedených zranění, shoduje se znaleckým posudkem MUDr. Dvořáčka, jejich vedoucího z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava.

**Proč soudní lékař**, dokonce přednosta Ústavu soudního lékařství FN Ostrava, MUDr. Igor Dvořáček, vypracoval 12. 2. 2018, pro policii, nepravdivý znalecký posudek? Byla to jeho nezkušenost, když má již 33 letou praxi jako znalec, v oboru soudního lékařství, je přednostou Ústavu soudního lékařství FN v Ostravě a rovněž vyučuje na Lékařské fakultě Ostravské univerzity, nebo to udělat na něčí objednávku? Já si myslím, že ta druhá varianta je asi ta správná.

**Důvodem napadení mého syna jeho exmanželkou** bylo to, že se chtěla zmocnit notebooku, aby jej pak mohla poškodit, neboť v něm byly důkazy o její dlouhodobé nevěře. Že vědomě poškodila tento notebook, tak to uvedla do **Protokolu** z ústního jednání 11. 12. 2017 na Úřadě městského obvodu O - Jih,kde uvádí: *„ Co se týče notebooku, tak jsem věděla, že je služební a* ***vědomě jsem ho poškodila****“*. Když se tohoto notebooku zmocnila, tak s ním pak praštila o zem a rozbila jej. Proč toto vědomé poškození notebooku neuvedla jeho exmanželka na policii a u soudu?

Trestní oznámení podané na mého syna pak byla pomsta jeho exmanželky za to, že se s ní chtěl rozvést kvůli její nevěře, o které věděli jak její rodiče, tak její sestra. Tato její sestra provedla dříve něco podobného svému bývalému manželovi, kterého také obvinila z ublížení na zdraví. U soudu se nakonec prokázalo, že žádné zranění ji její bývalý manžel nezpůsobil. Dotyčná nebyla za toto křivé obvinění trestně stíhána, a proto to byla asi inspirace pro exmanželku mého syna, aby se také takto zachovala. Je vidět, že příklady táhnou, že se exmanželka mého syna rychle naučila, jak je možné a snadné mému synovi ublížit, když má příklad i v rodině. Na tomto případu mého syna je jasně vidět, jak snadno se dá nevinný člověk obvinit ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví, kterého se nedopustil. Pak již jen záleží na tom, jak budou OČTŘ vyhodnocovat důkazy. Nikomu z nevinných lidí ovšem nepřeji, aby to byly takové OČTŘ, jako v případě mého syna. Věřím, že všichni ti, kteří toto trestní stíhání mého syna zavinili, tak za to ponesou trestně právní odpovědnost. *"Co jsi ostatním činil v minulosti a činíš i nyní, bude činěno tobě v budoucnosti".*

**Jak je možné**, že bylo mému synovi zamítnuto tolik návrhů pro obhajobu, které soudkyně **četla skoro 30 minut**? Tyto jím předkládané důkazy svědčily o tom, že soudu byly předkládány nepravdivé, falešné nebo pozměněné lékařské zprávy, OPG snímky bez data vyhotovení, že byl nepravdivý a hrubě zkreslený znalecký posudek znalce obžaloby MUDr. Dvořáčka, včetně jeho doplnění, že bylo policii předloženo nepravdivé Odborné lékařské vyjádření lékařů ÚSL FN Ostrava, atd., tak soudkyně a ani státní zástupkyně tyto skutečnosti

nezačaly prověřovat.

Jelikož to nezačaly prověřovat, tak byla na všechny zainteresované osoby, které mého syna křivě obvinily, křivě vypovídaly u soudu, které vypracovaly nepravdivé odborné lékařské vyjádření pro policii, na znalce který vypracoval nepravdivý znalecký posudek pro policii, na stomatochirurgy že vypsali nepravdivé lékařské zprávy, podána trestní oznámení. Policie všechna tato trestní oznámení přeposlala k vyřízení státní zástupkyni **Mgr. Roztomilé**, která to pak přeposlala soudkyni **JUDr. Bochňákové**. Ani jedna z nich, nezačala tyto skutečnosti prověřovat, i když je to jejich zákonná povinnost. Takhle se prověřují předkládané důkazy o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestných činů? Takhle se hledá pravda? Kde je to právo obžalovaného na spravedlivý proces, který mu zaručuje Ústava ČR a Listina základních práv a svobod? Právo na spravedlivý proces je jeden ze základních pilířů právních států všech demokratických států, které svým občanům garantují nezávislou a nestrannou soudní moc. Proč tomu tak nebylo v případě mého syna?

**V Odůvodnění rozsudku soudkyně uvádí**:

„Soud neshledal u obžalovaného naplněnu žádnou polehčující okolnost, když se zbavil i té nejelementárnější, **spočívající v úplném a kajícném doznání ke spáchání jemu vytýkané trestné činnosti**. Současně z projevu a postoje obžalovaného v průběhu hlavního líčení je zcela zřejmé, že **tento nemá dostatečný sebekritický náhled na trestný čin, kterého se vůči své bývalé manželc**e, poškozené Mgr. Jarmile Gábové, **dopustil**“.

Nevím, zda se mám smát, nebo brečet, tomuto nesmyslu. Proč by se měl můj syn úplně a kajícně doznat k trestné činnosti, **když žádnou trestnou činnost nespáchal.** Toto úplné a kajícní doznání by měla nyní projevit jeho exmanželka, která toto všechno svým jednáním a chováním způsobila, ale na toto doznání nemá ona charakter.

**a) Kdo je pro soudkyni důvěryhodný a kdo není - v Odůvodnění rozsudku** soudkyně uvádí: *„Provedené důkazy, spočívající ve výslechu svědků, je pak možno zařadit do čtyř skupin, přičemž prvé dvě skupiny jsou tvořeny rodinnými příslušníky obžalovaného a poškozené. Prvá skupina,* ***podporující obhajobu obžalovaného****, je tvořena svědky - bratrem obžalovaného Mgr. Filipem Gábou a otcem obžalovaného Josefem Gábou. Z hlediska důkazní situace soud hodnotí výpověď těchto svědků* ***jako účelovou****, ve snaze docílit vyvinění obžalovaného“.*

Nevím, zda se mám smát, nebo brečet, tomuto nesmyslu. Z čeho soudkyně usoudila., že moje a Filipova výpověď jsou účelové? Jaké má soudkyně pro toto svoje tvrzení důkazy? V Odůvodnění rozsudku nic takového uvedeno není. Pro soudkyni jsou důvěryhodní jen všichni svědci patřící do skupiny podporující poškozenou (exmanželku mého syna) a to i přesto, co všechno vyšlo během soudních jednání najevo o těchto osobách, např. o tom, **jak je synova exmanželka „pravdomluvná“**.Některé **lži (a že jich bylo!)**, které uvedla synova exmanželka během vyšetřování, uvedl můj syn v závěrečné řeči (viz Protokol o hlavním líčení z 9. 6. 2022 - zveřejněno 5. 10. 2022 na webových stránkách p. Šinágla). Ani k těmto uvedeným lžím soudkyně nepřihlédla, neboť se na ně dotyčné nezeptala a naopak uvedla, že je pro ni exmanželka mého syna důvěryhodná. Když můj syn žádal soudkyni o další výslech poškozené, kvůli jejím neustálým lžím a novým skutečnostem, které se dovídal, tak mu nebylo vyhověno. Soudkyně vyslechla exmanželku mého syna jen jednou a to již 10. 12. 2018. Proč asi nebylo mému synovy, v této věci, vyhověno?

**b) Kdo je pro policii důvěryhodný a kdo není,** je uvedeno v **Usnesení o zahájení trestního stíhání** Ing. Gáby, Policií ČR z 11. 4. 2018. V tomto Usneseníje např. uvedeno: „Po zvážení všech okolností případu jak jednotlivě tak v souhrnu, dospěl policejní orgán k závěru, že **vytýkané jednání je prokázáno**, a to zejména **výpovědí poškozené** Jarmily Gábové, tak **její sestrou** Olgou Kupkovou, dále pak **lékařskými zprávami a znaleckým posudkem** z odvětví soudního lékařství vypracovaného MUDr. Dvořáčkem z ÚSL Ostrava. Výpověď **podezřelého** **je považována za účelovou, ve snaze zmírnit své zavinění, či se zcela vyvinit**. Objektivně zranění, která byla způsobena, korespondují s tvrzením poškozené“.

**Nyní je již prokázáno**, že výpověď podezřelého Ing. Gáby **nebyla** **účelová**, ve snaze zmírnit své zavinění, či se zcela vyvinit, **ale naopak**, byla to **výpověď pravdivá**, **na rozdíl** od křivých výpovědí poškozené Jarmily Gábové, její sestry Olgy Kupkové a dále pak na rozdíl od nepravdivých lékařských zpráv, nepravdivého Odborného lékařského vyjádření lékařů z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava z 25. 10. 2017 a nepravdivého znaleckého posudku MUDr. Dvořáčka z odvětví soudního lékařství z Ústavu soudního lékařství FN Ostrava z 12. 2. 2018. Co si myslet o tomto sdělení uvedeném v Usnesení policie? Bylo toto zahájení trestního stíhání započato dle pravdivých důkazů, nebo nebylo? Proč poškozená na polici uvedla zranění, která neměla, jak je již prokázáno?

**V Odůvodnění rozsudku soudkyně uvádí**, že zmocněncem exmanželky mého syna byl do spisu doložen **znalecký posudek z oboru psychologie**, vypracovaný PhDr. Ludmilou Mrkvicovou dne **16. 3. 2018**, z něhož mimo jiného plyne:

*„****Otec je popudlivý, uchyluje se ke spekulacím****, ve kterých cykluje;**obecně* ***má tendenci zbytečně se vměšovat****, z toho vznikají problémy. Rád by dělal vše dle svého přesvědčení,* ***není empatický****, obhajuje výhradně své názory, je přesvědčen o své pravdě, odmítá jakékoliv argumenty****, je žárlivý****,* ***matku dětí není v současné době schopen akceptovat v její mateřské roli****.* ***Jeho výchovné schopnosti jsou částečně sníženy*** *tím, že v současné době není schopen oddělit děti od partnerských problémů, což má na děti negativní dopad, atd.“.*

Jak asi mohl vypadat obsah tohoto posudku, když psycholožce sdělila exmanželka mého syna svoji verzi „údajného napadeni“ své osoby mým synem? Když totiž psycholožce řeknete, že jste byla napadena, cca 100 kg manželem (tuto váhu uvedl v USNESENÍ 24. 1. 2018 na Úřadě městského obvodu O – Jih, zmocněnec exmanželky mého syna, aby bylo znát, jak silné to musely být údery, když tam uvedl, že obviněná váží jen 52 kg) 3 údery pěstí do obličeje a tím vám byla zlomena dolní čelist, způsoben otřes mozku, pohmoždění krční páteře a ještě ukážete i Propouštěcí zprávu z nemocnice, kde jsou tato zranění uvedena, tak psycholožka nemá důvod dotyčné osobě nevěřit. Potom pak může můj syn vykládat psycholožce svoji verzi o tomto napadení, ale to mu psycholožka v žádném případě neuvěří. Byl znalecký posudek PhDr. Mrkvicové objektivní a pravdivý (viz sdělení o PhDr. Mrkvicové v odstavci níže)? Bylo by zajímavé, kdyby nyní toto vyšetření mého syna a jeho exmanželky mohl udělat nějaký jiný psycholog.

**Co si myslet o těchto skutečnostech**:

- **Ústavní znalecký posudek LF UP v Olomouc**i vypracovali 4 kliničtí lékaři, kteří jsou všichni přednostové jednotlivých klinik, na rozdíl od znaleckého posudku, který vypracoval sám MUDr. Dvořáček, který není klinickým lékařem. Podle rozhodnutí České lékařské komory a Nejvyššího soudu se k postupu lege artis a non-lege artis může vyjádřit jen znalec ze stejného lékařského oboru, ve kterém k porušení péče o pacienta došlo. Toto rozhodnutí MUDr. Dvořáček **nedodržel**, a přesto byl tento jeho znalecký posudek policií, státní zástupkyní a soudkyní přibrán jako důkaz.

- **Psycholožka PhDr. Ludmila Mrkvicová** je společně s MUDr. Igorem Dvořáčkem v poradním orgánu Krajského soudu v Ostravě, takže se dá předpokládat, že PhDr. Mrkvicová

měla k dispozici i znalecký posudek MUDr. Dvořáčka z 12. 2. 2018, který jak již víme, byl nepravdivý a hrubě zkreslený.

- **Zmocněncem exmanželky** mého syna je Mgr. Vadim Rybář. Vyšetřování prováděla policistka nprap. Bc. Monika Rybářová (vrchní inspektor). Že by jen shoda jmen?

- **Manželkou zmocněnce** exmanželky mého syna Mgr. Vadima Rybáře je Mgr. Kateřina Rybářová, soudkyně na Okresním soudě v Ostravě, což znamená, že je kolegyní soudkyně JUDr. Bochňákové, která soudila mého syna.

- **u Okresního soudu v Ostravě je soudkyní** Mgr. Lucie Vepřková, která je manželkou Mgr. Jakuba Vepřeka, který je advokátním kolegou Mgr. Vadima Rybáře z Advokátní kanceláře Rybář & Vepřek, což znamená, že je kolegyní soudkyně JUDr. Bochňákové, která soudila mého syna a zároveň tyto dvě soudkyně soudí společně na trestním úseku.

**Některé Protokoly z Hlavních líčení se neshodovaly** se zvukovými záznamy pořízenými mým synem, nebo je v nich např. uvedeno: **„není rozumět“** a přitom, dle zvukové nahrávky mého syna je rozumět, co dotyčný svědek vypovídá. Když na tyto nesrovnalosti můj syn upozornil kompetentní orgány, tak mu bylo vždy sděleno, že se nic nestalo, že je vše v pořádku.

**Jelikož se na tomto případu**, vůči mému synovi Ing. Marku Gábovi, podílelo tolik lidí, tak to již vypadá na nějaké spiknutí proti jeho osobě, nebo dokonce na organizovaný zločin. Tato kauza a jí podobné kauzy jsou závažné, až přímo děsivé v tom, že jsou v nich odsuzováni nevinných lidí a to jen proto, že se jim chce někdo pomstít, nebo kteří jsou někomu nevhodní, což znamená, že jsou takto ničeny životy těchto nevinných lidí, včetně jejich rodinných příslušníků. Zarážející na tom je, že OČTŘ toto nedokáží odhalit, nebo že ani nemají snahu to odhalit, tak jako se to stalo v případě mého syna.

Josef Gába, 24.10.2022