

# PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Okresní soud v Berouně

dne: 11. května 2023

Oprávnění: a) **Mgr. Jana Gavlasová**  
b) **Martin Michal**  
c) **Helena Vondráčková**  
Povinný: **Jan Šinágl**

**o návrhu povinného na zastavení exekuce**

Předsedkyně senátu (samosoudkyně): Mgr. Markéta Lanzová

Zapisovatel: nikdo - diktafon

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu: Čerplová Barbora

## **Při zahájení jednání byli přítomni:**

- oprávněná: a) **Mgr. Jana Gavlasová, Západní 449, Chýně**  
osobně, rodné číslo 706206/4603, totožnost ověřena dle OP č. 212324090  
osoba pověřená za ně\* jednat: \_\_\_\_\_, pověření ze dne \_\_\_\_\_ č.l. spisu \_\_\_\_\_  
~~se nedostavil/ /a – doručení vykázáno dnem 23. 3. 2023 / doručení není vykázáno~~
- oprávněný: b) **Martin Michal, Sportovní 122, Řitka - omluven**  
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP č.  
osoba pověřená za ně\* jednat: \_\_\_\_\_, pověření ze dne \_\_\_\_\_ č.l. spisu \_\_\_\_\_  
~~se nedostavil, obeslán prostřednictvím své zástupkyně – doručení vykázáno dnem /  
doručení není vykázáno~~
- oprávněná: c) **Helena Vondráčková, Sportovní 122, Řitka - omluvena**  
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP č.  
osoba pověřená za ně\* jednat: \_\_\_\_\_, pověření ze dne \_\_\_\_\_ č.l. spisu \_\_\_\_\_  
~~se nedostavila, obeslána prostřednictvím své zástupkyně – doručení vykázáno dnem /  
doručení není vykázáno~~
- zástupkyně oprávněných b) a c): **Mgr. Jana Gavlasová, advokátka – osobně, totožnost ověřena dle průkazu ČAK 8652**  
**plná moc ze dne 9. 2. 2011 na čl. 18 a 1. 1. 2010 na čl. 19**  
ustanoven rozhodnutím ze dne \_\_\_\_\_ č.l. spisu \_\_\_\_\_  
substituční plná moc  
~~se nedostavil/ /a – doručení vykázáno dnem 21. 3. 2023 / doručení není vykázáno~~
- povinný: **Jan Šinágl, Bratří Nejedlých 335, Žebrák**  
osobně, rodné číslo, totožnost ověřena dle OP  
osoba pověřená za něj jednat: \_\_\_\_\_, pověření ze dne \_\_\_\_\_, č.l. spisu \_\_\_\_\_  
~~se nedostavil – doručení vykázáno dnem 20. 3. 2023 / doručení není vykázáno~~

Jednání zahájeno v **9:30** hodin.

Vyhlášeno usnesení:

**Podle § 40 odst. 2 o.s.ř. bude vedle zvukového záznamu pořizován o dnešním jednání též protokol.**

Ještě před zahájením jednání zástupkyně oprávněných b) a c) omlouvá nepřítomnost svých klientů na dnešním jednání.

Po vyvolání věci se zjišťuje, že k jednání se nedostavil povinný, předvolání si převzal cestou datové schránky, omluva není evidována.

Nato vyhlášeno usnesení:

**Ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř. bude jednáno v nepřítomnosti oprávněných b) a c) a povinného.**

Poté soud ještě před zahájením jednání krátkou cestou doručil do vlastních rukou zástupkyni oprávněných a oprávněné a) doplňující podání povinného na čl. 59 s tím, že o tomto doručení se pořizuje příloha k protokolu o dnešním jednání, jež tvoří jeho nedílnou součást.

Nato soud sdělil zástupkyni oprávněných výsledky přípravy na dnešní jednání a postup, jaký zamýšlí činit při tomto jednání s tím, že má technicky zajištěný přístup na internetové stránky povinného v souladu s jeho návrhem, přičemž bude probírat jednotlivé výroky exekučního titulu, které jsou předmětem exekuce v této věci, a bude zjišťovat, zda byla povinnost uložená v těchto výrocích exekučního titulu splněna a v jakém rozsahu. Zdůrazňuje tak, že bude vycházet ze stavu, který je tu v době vyhlášení rozhodnutí, vyhrazuje si však s ohledem na technicky a formulačně složitý obsah jednotlivých exekurovaných výroků ponechat rozhodnutí ve věci návrhu povinného na zastavení exekuce mimo ústní jednání tak, aby došlo k eliminaci případných pochybení či písarských chyb vzhledem k rozsáhlosti jednotlivých výroků.

Poté zástupkyně oprávněných s ohledem na výsledky přípravy soudu na dnešní jednání, z níž vyplynulo, že některé povinnosti uložené exekučním titulem povinný skutečně v mezidobí od zahájení řízení splnil, uvádí, že je připravena učinit tyto skutečnosti nespornými, v tomto rozsahu by tedy oprávnění souhlasili s částečným zastavením exekuce. V tom případě by pak odpadlo i dokazování.

**Zahájeno jednání označením projednávané věci.**

Čte se návrh povinného na zastavení exekuce na čl. 22 – 24, resp. 26, ve spojení s jeho doplněními na čl. 54 – 57 a 59 – 62.

Zástupkyně oprávněných pak v plném rozsahu odkazuje na písemné vyjádření k návrhu povinného na zastavení exekuce, které zahrnuje též důkazní materiály – snímky obrazovek internetových stránek povinného, a to nejen z doby zahájení exekuce, resp. doručení návrhu na zastavení exekuce, ale i též z doby pozdější, z čehož vyplývá jednoznačný fakt, že exekuce byla zahájena po právu, neboť povinnosti nebyly již v prvé uvedené době splněny a toto nesplnění trvá doposud. K tomu pak doplňuje, že však nikoliv v celém rozsahu, neboť předmětný rozsudek coby exekuční titul byl napaden odvoláním a o odvolání bylo rozhodnuto odvolacím soudem až později. Poté tedy oprávnění přistoupili k podání nového exekučního návrhu vztahujícího se k výrokům, které nabyly právní moci až po rozhodnutí odvolacího soudu, přičemž povinný reagoval okamžitě novým návrhem na zastavení této další exekuce, a to k datu 6. 4. 2023. V důsledku těchto skutečností pak přistoupil k částečnému plnění exekučním titulem uložených povinností v předmětné věci, kdy odstranil ze svých internetových stránek texty, ale nikoliv již listiny, dále neodstranil inkriminované

texty ze svých bulletinů v archivu zpravodajství na svých stránkách a nezveřejnil požadovanou omluvu. Ke konkrétním splněným povinnostem se pak zástupkyně oprávněných bude vyjadřovat v průběhu dokazování.

### **Nato přistoupeno k dokazování.**

### **K důkazu se sděluje podstatný obsah těchto listin:**

- exekuční titul – rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 6. 2020 č. j. 13 C 319/2018-231 na čl. 7 – 17 – s tím, že soud se následně bude zabývat jednotlivými exekučními výroky tohoto rozhodnutí, přičemž konstatuje, že exekuce je vedena pro výroky pod bodem I., VII., VIII., XII., XIV., XV. a XX.

Čte se pověření soudního exekutora na čl. 20 – 21.

### **Dále se k důkazu sděluje podstatný obsah snímků obrazovky, pořízených na internetových stránkách povinného [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz), jak byly zahrnuty do vyjádření oprávněných, založeny jsou ve spise na čl. 28 – 47.**

K tomu pak zástupkyně oprávněných uvádí, že k datu 1. 5. 2022 pořídila snímek celé titulní stránky domovských stránek Jana Šinágla, a to postupně jednotlivé snímky až na spodní část této úvodní strany, a to včetně odkazů na další články následující na dalších stranách. Z tohoto nevyplývá, že by omluva byla povinným v uvedené době zveřejněna. Co se týče dalších vymáhaných povinností, pak postupovala tím způsobem, že nejprve pořídila snímek webové stránky obsahující inkriminovaný článek, jehož se týká exekuční titul, následně tento odkaz na článek rozklikla a celý článek vytiskla. Jednotlivé screenshoty pak rovněž zařadila do svého podání.

Co se týče výroku VI. exekučního titulu, tedy článek „SLAVIA za dvě slova - 1,5 milionu, ŠINÁGL za pár vět – 10 miliónů...?!“, jedná se o snímky obrazovek s datem 25. 5. 2022 na čl. 36 – 38.

Co se týče povinností povinného k odstranění části textu dle výroku VIII. exekučního titulu, tedy o článek „Usnesení KS Praha ve věci exekuce (zastavení domu, pozemku a bankovních kont Jana Šinágla), trvajících už sedmáct měsíců...?!“, jedná se o snímky obrazovek založené s datem 25. 5. 2022 na čl. 38 – 39 p.v.

Povinnost uložená povinnému exekučním titulem výrokem XI. rozsudku, tedy článek „Podpořme Hlas svobody a demokracie, ve vlastním zájmu – probíhá boj o svobodu slova jako za totality!“, jedná se o screenshoty s datem 25. 5. 2022 na čl. 39 p.v. – 41, a to včetně připojeného komentáře.

K povinnosti odstranění části textu do výroku XV. rozsudku – „Otevřený dopis Martinu Michalovi“, jedná se o snímky obrazovky na čl. 41 p.v. – 43.

Co se týče povinností k odstranění určitých částí textu dle výroku XX. rozsudku - exekučního titulu, tedy článku „Za zveřejnění odkazu na jiný web – blokáce Šináglova bankovního konta, exekuce domu a pozemku!“ s datem 25. 5. 2022, jedná se o snímky obrazovek na čl. 43 – 44 p.v..

K odstranění listiny – stížnosti na soudního exekutora ze dne 18. 12. 2018, jejíž odstranění bylo povinnému uloženo výrokem XIV. rozsudku, jedná se o screenshoty na čl. 44 p.v. – 47.

Z obsahu podání povinného se pak konstatuje, že povinný nepředložil soudu žádný listinný ani jiný důkaz, jímž by prokazoval, že by splnil povinnost uloženou mu výrokem I. exekučního titulu,

tedy zveřejnil po stanovenou dobu a na stanoveném místě omluvu ve znění uvedeném v tomto výroku exekučního titulu.

Nato soud přistoupil k vedení důkazů dotčeným obsahem internetových stránek povinného na adrese [www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz), s tím, že bude postupovat dle jednotlivých dotčených výroků exekučního titulu a pokusí se dohledat, zda tyto texty jsou na webových stránkách povinného nadále dostupné, či zda byly povinným odstraněny, a to včetně archivu emailového zpravodajství v bulletinech, které jsou samostatnou složkou těchto webových stránek. Vzhledem k nepřítomnosti povinného pak bude postupovat prostřednictvím vyhledávače na těchto webových stránkách.

Soud tak zadal do vyhledávače na těchto webových stránkách slovní spojení „omluva paní Heleně Vondráčkové“, přičemž následně přistupuje k procházení jednotlivých odkazů, v nichž se nachází do vyhledávače zadaná slova. Zjistí uje se, že vyhledávač nabídl odkaz na text „omluvy panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové“, který je ale datován 16. 11. 2021, jedná se celkem o dva odkazy. Pořadová čísla těchto odkazů jsou 2. a 3. Po rozkliknutí odkazu pod pořadovým číslem 2. se zobrazuje článek nazvaný „Omluva panu Martinu Michalovi, paní Heleně Vondráčkové a Mgr. Janě Gavlasové“ s datem zveřejnění 16. 11. 2021. Zde je pak prostor pro video soubor, který však není možné přehrát, video není k dispozici. Pod tímto oknem pak následují další dva odkazy obsahující omluvu účastníkům tohoto řízení v řízení ve věci sp. zn. 6 EXE 1/2020, soud oba odkazy postupně rozklikává, přičemž v prvním případě se jedná o omluvu ze dne 16. 11. 2021 s textem „V období od 1. 12. 2011 do 21. 7. 2017 včetně jsem na těchto stránkách uveřejnil sérii 45 (čtyřiceti pěti) textů, v nichž jsem uveřejnil lži a nepodložené spekulace o mimomanželských stycích pana Martina Michala a paní Mgr. Jany Gavlasové, o nezletilém dítěti paní Jany Gavlasové a o jejím mateřství, o otcovství pana Martina Michala a o soukromém životě paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, kdy jsem opakovaně lživě tvrdil, že se jejich manželství rozpadá, že je paní Helena Vondráčková nešťastná a nepřipustně jsem spekuloval, že jí jde o život a dále jsem od 12. 3. 2017 opakovaně uveřejňoval na těchto stránkách dokumenty, jejichž obsahem byly vulgární lži o mimomanželských stycích pana Martina Michala s paní Mgr. Janou Gavlasovou a o nezletilém dítěti Mgr. Jany Gavlasové a otcovství pana Martina Michala. Za tyto hrubé zásahy do soukromí se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a paní Mgr. Janě Gavlasové omlouvám. Jan Šinágl.“ Z uvedeného se podává, že se jedná o zcela jiný text omluvy, než který byl uložen povinnému ke zveřejnění pod bodem I. exekučního titulu v této věci. Z uvedeného dokumentu rovněž nevyplývá, po jakou dobu byl zveřejněn na webových stránkách povinného.

Následně soud rozklikl další odkaz nazvaný „Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové a slečně Bc. Petře Kubíkové“, po rozkliknutí tohoto odkazu je uvedena poznámka o tom, že článek nebyl nalezen.

Poté se soud vrátil zpět na výsledky vyhledávání na webových stránkách povinného a rozklikl odkaz pod pořadovým číslem 3. „Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, paní Mgr. Janě Gavlasové“ s datem vytvoření 16. 11. 2021. Po rozkliknutí tohoto odkazu se otevře článek nazvaný stejným způsobem a téhož obsahu, jako již byl soudem čten v předešlém případě. Opět se konstatuje, že ani tento text neodpovídá tomu, co mělo být zveřejněno na webových stránkách povinného v souladu s exekučním titulem ve výroku I. Zbylé odkazy se pak týkají zcela jiných článků a jiných skutečností. Lze tedy konstatovat, že údaj o zveřejnění omluvy dle výroku I. exekučního titulu nelze na internetových stránkách povinného dohledat, splnění této skutečnosti tedy nelze mít za prokázané.

Dále soud přistoupil k zadání vyhledávání článku pod bodem VI. exekučního titulu, tedy textu pod názvem „SLAVIA za dvě slova – 1,5 milionů, ŠINÁGL za pár vět – 10 milionů...?!“ ze dne 3. 9.

2018. Zadává tedy do vyhledávače slovní spojení „Slavia za dvě slova“, přičemž se zobrazilo celkem šest odkazů. Pouze odkazy pod pořadovými čísly 3. a 4. zobrazují slovní spojení „Slavia za dvě slova“, v odkazu pod pořadovým číslem 2. se pak nachází článek, kde je inkriminovaný text uveden pouze v odkazech. Po rozkliknutí těchto odkazů soud konstatuje, že článek je na webových stránkách jako celek k dnešnímu dni již nedostupný. Jedná se o všechny případy, kdy jde o článek „SLAVIA za dvě slova...“ s tím, že soud postupně otevírá jednotlivé odkazy a u všech zjišťuje, že se jedná o nedostupný text.

K dotazu soudu **zástupkyně oprávněných** uvádí, že **výslovně souhlasí s tím, aby byla exekuce co do bodu VI. exekučního titulu zastavena**, neboť povinný v mezidobí od zahájení exekuce přistoupil k jejímu dobrovolnému splnění, avšak pod tlakem exekuce. Jedná se však pouze o rozsah týkající se zveřejnění tohoto článku jako takového, je třeba prověřit, zda byl uvedený text odstraněn i z bulletinu č. 34/2018 v souladu s další částí výroku VI. exekučního titulu.

Následně soud otevírá složku archivu emailového zpravodajství, která je umístěna v zápatí webových stránek povinného, přičemž do vyhledávače zadává číslo bulletinu 34/2018. Po otevření tohoto odkazu se otevře samostatné okno nebo nazvané jako „Bulletin č. 34/2018“. Hned první v pořadí se zobrazí článek „SLAVIA za dvě slova – 1,5 milionu...“, soud rozklikává uvedený odkaz na článek, článek nebyl nalezen, nicméně soud konstatuje, že část textu tak, jak je specifikovaná ve výroku VI. exekučního titulu, je v tomto bulletinu i nadále zveřejněna a lze ji přečíst, tedy je veřejně dostupná. Soud konstatuje, že v této části nebyla povinnost uložená exekučním titulem ze strany povinného splněna.

**V 10:25 hodin do jednací síně vchází povinný. Soud proto přerušuje dokazování a konstatuje, že povinný dokládá svou totožnost občanským průkazem č. 211479986, trvalým bytem je Bratří Nejedlých 335, Žebrák, rodné číslo 521209/191. Povinný uvádí, že předvolání neobdržel, domnívá se, že se měl dostavit až v 10:30 hodin.**

Soud sděluje, že předvolání bylo povinnému doručeno do datové schránky.

Nato soud stručně rekapituluje dosavadní průběh jednání v této věci.

Povinný pak upozorňuje soud na to, že si pořizuje zvukový záznam, stejně tak činí i zástupkyně oprávněných.

Soud upozorňuje povinného, že celé jednání nahráváno s ohledem na požadavky občanského soudního řádu.

**Poté pokračováno v dokazování.**

Nato soud činí dotaz a vyzývá povinného, aby ve smyslu § 118 odst. 3 o.s.ř. označil a navrhl důkazy k prokázání svého tvrzení o tom, že splnil povinnost uloženou mu výrokiem I. exekučního titulu, tedy že po stanovenou dobu a na stanoveném místě zveřejnil uvedenou omluvu, s poučením o důsledcích nesplnění této procesní povinnosti v podobě neunesení důkazního břemene.

Povinný k tomu uvádí, že omluvu zveřejnil celkem třikrát, omluva je na internetu stále dostupná.

K tomu soud znovu odkazuje na to, co již povinnému sdělil, tedy že po zadání slov „omluva paní Heleně Vondráčkové“ do vyhledávače na webových stránkách nebylo možnost nalézt jinou omluvu než tu, která je datována 16. 11. 2021 a která se týká zcela jiného skutku.

Povinný žádá soud, aby zadal do vyhledávače sousloví „omluva agentuře MM“. Následně se otevírá článek, v němž jsou dva aktivní odkazy „OMLUVA AGENTUŘE MM“. Soud na pokyn povinného rozklikl odkaz „omluva“, přičemž se otevřelo video zachycující povinného, jak předčítá text. Z přednesu povinného na tomto videu je však zřejmé, že se jedná o omluvu týkající se úplně jiného řízení, vztahující se ke skutku z roku 2017. V dané věci je potřeba zveřejnit omluvu týkající se uveřejnění textu s datem 24. 9. 2018. Soud doplňuje, že článek nazvaný „OMLUVA AGENTUŘE MM“ obsahuje znění: „Z nařízení soudu zveřejňuji potřetí omluvu Agentuře MM. První (listopad 2021), nebyla uznána pro doplňující komentář. Druhá (únor 2022) nebyla uznána, nebyla trvale na prvním místě. Třetí bude zveřejněna od dnešního dne do 14. 12. 2022. Omlouvám se za „provedení“ (YouTube mi udělil zákaz 90 dní přístupu za porušení pravidel). Nesdílím, respektuji. J.Š.“.

Povinný uvádí, že omluva je stále k dispozici na první stránce, resp. upřesňuje, že již ne na první stránce.

Zástupkyně oprávněných uvádí, že předmětná omluva, která je zachycena a povinným čtena na dostupném videu, se týká jiného řízení, v němž oprávnění považují tuto povinnost za splněnou. Jedná se o zveřejnění omluvy na kanálu YouTube, to považují oprávnění za splněné, navíc kanál YouTube povinného je k dnešnímu dni již zrušen. Nesplněno však bylo zveřejnění omluv v písemné formě.

Povinný k tomu uvádí, že byl přesvědčen, že se jedná o předmětnou omluvu, domnívá se, že už se v tom nikdo nevyzná. Povinný se omlouvá, domníval se, že tím, že článek vymaže ze stránek, zmizí i z bulletinu. Domníval se, že je vše propojené.

Soud upozorňuje, že tomu tak není, vyhledávač na webových stránkách dokonce nespolečně spolupracuje s archivem emailového zpravodajství, ten je ale potřeba otevřít samostatně a zde zadávat do vyhledávače jednotlivá čísla bulletinů.

Poté soud uvádí, že s ohledem na pokročilou dobu, kdy již bylo předpokládáno zahájení jednání v další nařízené věci pod sp zn. 6 EXE 1/2020, toto jednání odročí za účelem pokračování v dokazování.

Poté strany poučuje o koncentraci řízení ve smyslu § 118b o.s.ř. s tím, že strany jsou povinny veškerá skutková tvrzení a veškeré důkazní návrhy soudu sdělit a předložit do skončení prvního jednání, případně do dodatečně poskytnuté lhůty, přičemž tuto lhůtu může soud stranám poskytnout z důležitých důvodů na jejich žádost.

Poté se povinný dotazuje, jaký způsobem je možné zkrátit zdlouhavé soudní řízení, které pro něj představuje překážku v dalších důležitých povinnostech a poškozují jej na zdraví. Má za to, že se může věnovat důležitějším věcem.

Soud následně povinnému i zástupkyni oprávněných předestírá další možný postup v řízení, kdy by povinný eventuálně mohl přistoupit ke zpětvzetí svého návrhu na zastavení exekuce, řízení o tomto návrhu by soud v případě, že by s tím souhlasili oprávnění, zastavil, soudní exekutor by pak rozhodoval o nákladech této dílčí části řízení.

**Povinný potom k dotazu soudu potvrzuje, že svůj návrh na zastavení exekuce v této věci bere zpět.**

**Zástupkyně oprávněných pak se zpětvzetím návrhu souhlasí.**

Soud pak sděluje, že výrok o nákladech řízení odpadá, neboť o této dílčí části exekučního řízení bude rozhodovat soudní exekutor v rámci celkových nákladů exekuce včetně nákladů oprávněných v exekučním řízení.

Poté bez přerušení jednání vyhlášeno toto

**Usnesení:**

**Řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce se zastavuje.**

Usnesení vyhlášeno, odůvodněno, dáno poučení o opravném prostředku.

Obě strany žádají o zaslání opisu protokolu z dnešního jednání.

Hlasitě diktováno bez námitek k protokolaci, skončeno a podepsáno v **10:52** hodin.

Mgr. Markéta Lanzová  
samosoudkyně

Čerplová Barbora  
(zapisovatel)