**Komentář k článku Václava Peričeviče „Obnova řízení v trestních věcech po 1. 1. 2022“** (text článku viz níže)

1. Každý, kdo chce podávat návrh na povolení obnovy řízení, by měl především vědět, že v českém překladu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.) je významná chyba, pokud jde o podmínky pro obnovu řízení. Proto doporučuji před podáním jakéhokoli návrhu na povolení obnovy řízení dobře nastudovat nález Ústavního soudu ČR ze dne 1. 3. 2004 sp. zn. IV. ÚS 792/02 ve věci Ing. Oldřicha Müllera.

2. Dále navrhuji prostudovat usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 7. 2001 sp. zn. 7 Tz 140/2001 ve věci Františka Balo a ze dne 20. 8. 2003 sp. zn. 4 Tz 99/2003 ve věci Romana Rohela. Těmito rozhodnutími Nejvyšší soud ČR zamítl stížnosti, které pro porušení zákona podal tehdejší ministr spravedlnosti kvůli tomu, že okresní soudy povolily obnovu řízení a ministrovi se to nelíbilo.

3. Statistika za léta 2021-2022 neuvádí, v kolika případech vrchní soudy změnily zamítavá rozhodnutí krajských soudů. Za sebe mohu uvést 1 příklad, který se týká dvou odsouzených: Rudolfa Berana a gen. Jana Syrového. (Viz přiložené zamítavé usnesení Městského soudu v Praze z 14. 12. 2021 a změněné usnesení Vrchního soudu v Praze z 12. 4. 2022.)

4. Obnova řízení není jedinou možnou cestou nápravy.

a) V některých případech se lze nápravy domoci cestou stížnosti pro porušení zákona. (Kauza Ing. Oldřicha Müllera byla vyřešena právě touto cestou. Viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 7. 2005 sp. zn. 4 Tz 87/2005.) V některých případech ministr stížnost podat *„může“*, v jiných je tomu povinen. (Viz nález Ústavního soudu ČR ze dne 7. 10. 1998 sp. zn. II. ÚS 285/97 ve věci Ladislava Koreně a následných cca 300 rozsudků Nejvyššího soudu ČR v obdobných kauzách.)

b) Některé specifické kauzy lze řešit podle zákona č. 198/1993 Sb. (Viz nález Ústavního soudu ČR ze dne 19. 10. 2010 sp. zn. II. ÚS 1828/10 ve věci Rudolfa Oprendeka a následných cca 15 rozhodnutí obecných soudů v obdobných kauzách.)

c) Další případy jsou pak řešitelné podle ustanovení § 33 odst. 2 zákona č. 119/1990 Sb., v platném znění. (Viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 20. 11. 2012 sp. zn. I. ÚS 2056/12 a  ze dne 24. 7. 2013 sp. zn. IV. ÚS 2853/12 ve věcech Jaroslava Hutky a následných cca 20 dalších rozhodnutí obecných soudů v obdobných kauzách.)

5. To, co je řečeno výše, neznamená, že existuje snadný recept na každý případ nespravedlnosti. Ten, kdo usiluje o nápravu nějaké křivdy, musí být stejně vytrvalý jako chudá vdova v Ježíšově podobenství o nespravedlivém soudci: *„V jednom městě byl soudce, který neměl bázeň před Bohem ani úctu k lidem. V tom městě žila také vdova, která za ním pořád chodila a říkala: ‚Zjednej mi spravedlnost ve sporu mezi mnou a mým odpůrcem.‘ Nějakou dobu nebyl ochotný, ale pak si řekl: ‚Sice se nebojím Boha ani nemám úctu k lidem, ale protože mi ta vdova dělá takové problémy, zjednám jí spravedlnost. Jinak za mnou bude chodit tak dlouho, až mě umoří.‘“* (Evangelium podle Lukáše, 18. kapitola, verše 2-5)

17. 7. 2023 zapsal: L. Müller