

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 5 oddělení: 28 C

dne: 22. srpna 2023

Věc:

žalobce (žalobkyně): **Prokopské údolí s.r.o.**

žalovaný (žalovaná): **Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Pod Majerovic
Praha 5 - Jinonice**

žaloba na odstranění staveb a vyklizení pozemků

Přítomni od soudu:

samosoudkyně : **Mgr. Šárka Malíková Petříčková**
Přisedící:

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu: Lenka Bartáková dne 23. 8. 2023
Jednání zahájeno v **13:30** hodin.

K jednání se dostavili:

1. Žalobce: nikdo – omluven
2. Právní zástupce žalobce: Mgr. Marek Novotný – osobně, ČAK 18510, plná moc č.l. 3
3. Za žalovaného předseda Základní organizace Petr Baubín – osobně
4. Právní zástupkyně žalovaného: JUDr. Lenka Vančatová – osobně, ČAK 07724

Jednáno za účasti veřejnosti.

Veřejnost uvádí, že bude pořizovat zvukový záznam jednání.

Zopakován dosavadní průběh řízení.

Soud konstatuje, že po posledním ústním jednání žalobce zaslal soudu upřesnění a doplnění žaloby, doplněné o návrh na doplnění dokazování listinnými důkazy, s tím, že obsahuje ještě návrh na upřesnění žalobního petitu, konkrétně o přesnou specifikaci jednotlivých staveb, na pozemcích žalobce, které je žalovaný v rámci tohoto řízení povinen vyklidit, s tím, že tyto jednotlivé stavby jsou ještě doplněny o koordináty, s přesnou identifikací jejich umístění.

Právní zástupce žalobce k tomu uvádí, že se jedná o upřesnění žaloby.

Prohlášeno

U s n e s e n í :

Soud připouští změnu žaloby učiněnou podáním žalobce ze dne 20. 7. 2023, doručené soudu téhož dne.

Soud konstatuje, že toto upřesnění žaloby zaslal ještě právní zástupkyni žalovaného, s tím, že v reakci na to byla zaslána ještě replika, z 15. 8. 2023.

Právnímu zástupci žalobce bude toto podání žalovaného zasláno společně s protokolem z dnešního ústního jednání.

Právní zástupce žalobce k dotazu soudu přednáší, že jeho procesní stanovisko zůstává beze změny.

Právní zástupkyně žalovaného k dotazu soudu uvádí, že žalovaný trvá na tom, že na pozemcích ve vlastnictví žalobce, tak jak jsou předmětem řízení, žalovaný nevlastní žádné věci, ani movité, ani nemovité. Pokud jde o vlastnictví tam umístěných věcí, na žalovaného toto vlastnictví nikdy převedeno nebylo, žalovaný neuzavíral v té souvislosti žádnou smlouvu. Pokud jde o věci uvedené v návrhu na zahájení řízení, tak jak byly žalobcem upřesněny v jeho podání ze dne 20. 7. 2023, právní zástupkyně žalovaného uvádí, že např. hned první z uvedených věcí, tedy obytný přívěs plnicí funkci stavby, označený jako stavba č. 2, není ve vlastnictví ani v dispozici žalovaného, jedná se o věc opuštěnou, když původní vlastník zemřel. Pokud jde o ostatní uvedené věci, tak jak jsou uvedeny v upřesnění žalobce, jedná se o věci, které rovněž nejsou ve vlastnictví žalovaného, mají ale konkrétního majitele, jedná se o zahrádkáře a jejich právní nástupce. Je pravděpodobné, že některé z tam uvedených věcí také užívá žalovaný, jako subjekt, právní zástupkyně však nemá detailní informaci o tom, o které přesně věci se jedná. Toto by musela konzultovat s klientem.

Právní zástupce žalobce přednáší žalobu shodně jako na č.l. 1-3 spisu, dále odkazuje na upřesnění a doplnění žaloby ze dne 20. 7. 2023. Na žalobě trvá.

Právní zástupkyně žalovaného uvádí, že žalovaný s žalobou nesouhlasí, navrhuje její zamítnutí. Odkazuje na písemné vyjádření k žalobě učiněné žalovaným a následně doplněné právním zástupcem žalovaného a poslední vyjádření ze dne 15. 8. 2023. Navrhuje zamítnutí žaloby.

K důkazu se konstatuje:

- Výpis z KN – LV 2027
- Rozhodnutí o ubytování ze dne 1. 3. 2017

K tomuto listinnému důkazu k dotazu soudu přednáší právní zástupkyně žalovaného, že pokud jde o rozhodnutí o ubytování, potvrzuje, že takovýto druh rozhodnutí žalovaný vydává, a to konkrétním osobám, které se rozhodly užívat některou ze stávajících chatek na pozemcích, podle toho, o kterou konkrétní chatku se jedná. Poplatek, který žalovaný na základě takového rozhodnutí vybírá, je poplatkem za užívání chatky, která však není ve vlastnictví žalovaného, je ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby. Ta může, ale nemusí uzavírat s uživatelem ještě další smlouvu, pravděpodobně nájemní smlouvu. Pokud jde o právní titul vybírání těchto finančních prostředků, slouží k udržování pozemku žalovaným a odvozu odpadu a úhradě dalších nákladů. Žalovaný však není vlastníkem jednotlivých chatek. Těmi jsou konkrétní osoby, zahrádkáři.

K důkazu se dále čte:

*) nehodící se škrtněte

- Kupní smlouva ze dne 8. 1. 2005

K tomuto listinnému důkazu žalovaný osobně prostřednictvím předsedy upřesňuje, že pokud jde o uzavírání kupních smluv, k tomu došlo poté, co došlo k poškození některých z tam umístěných chatků, s tím, že jejich zbytky jednotlivé fyzické osoby z důvodu, aby nezanikly, převedly za zbytkovou cenu Sdružení zahrádkářů Motorlet. Toto je subjekt odlišný od žalovaného, jednatel byl ale stejný jako předseda žalovaného. Ten poté, co byla ustavena jako subjekt základní organizace - žalovaná, zajistil, aby všechny z chatků, které na pozemcích jsou, a to i těch, které byly v minulosti zbourány, byly převedeny na konkrétní fyzické osoby. Předseda uvádí, že ručí za to, že tento subjekt (žalovaný) nevlastní vůbec nic.

Soud konstatuje, že právní zástupce žalobce do spisu založil, pokud jde o určení vlastnictví, rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 28 Cdo 4281/2009, k rozhodnutí zdejšího soudu sp. zn. 28 C 275/2006 a rovněž ústavní stížnost v této věci, podanou dne 29. 6. 2010, odmítnutou usnesením ÚS, sp. zn. IV. ÚS 1861/10.

K důkazu se dále čte:

- Výzva k doložení právního titulu – právního zástupce žalobce ze dne 2. 3. 2021

K tomuto listinnému důkazu právní zástupkyně žalovaného uvádí, že tato výzva se dostala do dispozice žalovaného a ten na ní reagoval otevřeným dopisem ze dne 23. 6. 2021.

K důkazu se dále čte:

- Otevřený dopis ZOČZS Pod Majerovic ze dne 26. 3. 2021

K tomuto listinnému důkazu právní zástupkyně žalovaného uvádí, že otevřený dopis právnímu zástupci žalobce byl zaslán žalobci jako reakce na výzvu k doložení právního titulu z 2. 3. 2021.

K důkazu se dále čte:

- Výzva MÚ Odbor ochrany životního prostředí, ze dne 22. 6. 2021 – odstranění odpadu

K tomuto listinnému důkazu předseda žalovaného uvádí, že podnět k prošetření a výzvě OOŽP MČ Praha 5 podával právě žalovaný, s tím, že se jedná převážně o pozemek parc. č. 1229/1. Tento pozemek byl předchozím vlastníkem zdevastován, následně na tuto část pozemku se přistěhovali bezdomovci, kteří si na místě udělali provizorní obydlí. Žalovaný bude trvat na tom, aby žalobce jako vlastník pozemků tyto pozemky uklidil.

Právní zástupkyně žalovaného k tomu doplňuje, že jestliže žalobce odkoupil tyto pozemky ve stavu, jak je uvedeno, pak je na něm, aby tyto pozemky také sanoval.

Pokud je předsedovi žalovaného předkládána fotodokumentace pořizená MČ, uvádí, že se jedná pravděpodobně o pozemky parc. č. 1229/1, ale žalovaný má k dispozici vlastní fotodokumentaci, uvádí, že stav některých pozemků je ještě horší, než který je zachycen na fotodokumentaci.

K důkazu se dále čte:

- Otevřený dopis tajemníka žalovaného ze dne 24. 9. 2020

*) nehodící se škrtněte

K dotazu soudu k tomuto listinnému důkazu právní zástupkyně žalovaného uvádí, že informace tam uvedená o tom, že žalovaný vlastní na pozemcích zbylé chatky, klubovnu, strojovnu a studny, není pravdivá, žalovaný na těchto pozemcích nemá žádný majetek. Na dotaz, zda žalovaný vlastní jako subjekt nějaký konkrétní majetek, když v účetních podkladech zakládaných do Sbírký listín v OR uvádí majetek přesahující 2 mil. Kč, uvádí, že se rovněž nejedná o informaci pravdivou, pravděpodobně se jedná o nějakou informaci staršího data, která se pouze opisovala bez toho, aby bylo ověřeno, zda takový majetek skutečně existuje. Žalovaný takový majetek nevlastní.

K důkazu se dále čte:

- Notářský zápis NZ 522/2021, ze dne 21. 9. 2021 – obsah webových stránek žalované k textu dopis JUDR. Jiřímu Horkému

K tomuto listinnému důkazu právní zástupkyně žalovaného uvádí, že se rovněž nejedná o informaci pravdivou, žalovaný nevlastní na pozemcích žalobce žádný majetek. Informace o tom, že tam vlastní zbylé chatky, klubovnu, strojovnu a studny, není pravdivá.

K důkazu se dále čte:

- Předžalobní výzva ze dne 8. 4. 2022

K důkazu se konstatuje seznam příloh připojených k vyjádření k žalobě žalovaného, ze dne 14. 9. 2022

- Přidělení pozemků – 25. 7. 1955
- Zřízení osady – 2. 3. 1956
- Nájemní smlouva 12. 3. 1956
- Stanovy skupiny 1 – 25. 1. 1965
- Stanovy SZM – 28. 12. 1994
- Převod movitého majetku – 12. 6. 2003
- Vklad pozemku do AERO, KN – 28. 11. 1990
- Privatizační projekt – 2. 1. 1991
- Úpis akcií – 11. 7. 2001
- Výpověď Horčíka na policii – 9. 12. 2003
- HS o převodu správy – Motorlet n.p. – 1. 7. 1977
- HS o převodu nemovitosti – Motorlet – ROH – 11. 10. 1977
- Ukončení smlouvy – Kozel – 5. 4. 2001
- Kupní smlouva AERO – IBG – 7. 4. 2003
- Potvrzení existence staveb – 17. 5. 2004
- Vstup Horkého do osady - zápis výboru – 4. 10. 1998

K dotazu soudu k důkazu č. 15 – potvrzení o existenci staveb na pozemcích – Odbor výstavby ÚMČ Praha, ze dne 17. 5. 2004, právní zástupkyně žalovaného uvádí, že se jednalo o vypracovaný geometrický plán za účelem zahájení řízení o zápisu vlastnického práva k stavbám, který však nebyl úspěšný z důvodu, že se nepodařilo prokázat, o vlastnictví jakého subjektu se jedná. K zápisu tedy nedošlo.

K důkazu se dále čte:

- Právní analýza – otázka vydržení vlastnického práva k pozemkům k. ú. Jinonice, ze dne 28. 4. 2023

*) nehodící se škrtněte

K dotazu soudu přednáší právní zástupkyně žalovaného, že právní kancelář, které byla zadána analýza možnosti vydržení, měla k dispozici relevantní informace, včetně informací o probíhajících soudních sporech mezi právními předchůdci žalobce i žalovaného. Byli jim známy i rozhodnutí soudů v této věci.

K důkazu se dále čte:

- Ze stránek žalovaného www.podmajerovic.cz – Dějepis osady – čl. 162 a násl.

K tomuto listinnému důkazu předseda žalovaného uvádí, že je autorem tohoto dokumentu, tento dokument se nachází na stránkách žalovaného.

K důkazu se dále čte:

- Aktualizovaná instrukce č. 3

K tomuto listinnému důkazu předseda žalovaného uvádí, že se jedná o informaci poskytnutou Mgr. Mezihradskou, která spolupracovala s žalovaným, a provedla rozbor dané situace, s tím, že dala konkrétní doporučení, s nimiž předseda seznamoval nové členy, které získával na základě inzerátu. Instrukce byly vydány k datu, které je uvedeno na instrukci, v tomto případě v září 2020.

K důkazu se dále čte:

- Ze Sbírky listin OR – přehled o majetku a závazcích žalovaného, ze dne 28. 8. 2019 a 27. 3. 2021

K těmto listinným důkazům předseda žalovaného uvádí, že účetní podklady zpracovávala pro žalovaného členka Základní organizace, která se k tomu může vyjádřit, vyjádření poskytne žalovaný nejpozději do dalšího ústního jednání.

K důkazu se dále čte:

- Fotodokumentace – 12. 7. 2023

K těmto listinným důkazům právní zástupkyně žalovaného uvádí, že žalovanému nepatří objekt klubovny – objekt 43. Pravděpodobným vlastníkem tohoto objektu je Motorlet.

K důkazu se dále čte:

- Dohoda o ukončení platnosti smlouvy – Hospodářské smlouvy o dočasném užívání pozemků – 5. 4. 2001
- Dopis ze dne 2. 7. 2003

K těmto listinným důkazům právní zástupkyně žalovaného uvádí, že sporuje obě tyto listiny co do pravosti, podle přesvědčení žalovaného se jedná o podvrh.

K důkazu se dále čte:

- Fotografie – 12. 7. 2023 – pozvánka na členskou schůzi žalovaného

*) nehodící se škrtněte

Právní zástupkyně žalovaného k tomuto listinnému důkazu uvádí, že se jedná o informaci poskytovanou členům; pokud jde o pokladní hodiny, ty slouží k úhradě členských příspěvků.

K důkazu se dále čte:

- Projekt Malé Emauzy, zpracovaný žalovaným dne 16. 2. 2007, aktualizovaný 4. 6. 2023
- Trestná činnost osob JUDr. Horký, JUDr. Čulík, Prof. Čagin a další, ze dne 28. 8. 2022, zpracovaná žalovaným

Právní zástupkyně žalovaného k dotazu soudu uvádí, že pokud bylo v původním vyjádření žalovaného uvedeno, že se žalovaný v tomto řízení domáhá také určení vlastnictví, konkrétně k pozemkům, které jsou předmětem řízení, toto není samostatný návrh, jedná se pouze o procesní obranu žalovaného. Žalovaný zejména argumentuje tím, že v tomto řízení není pasivně věcně legitimován.

K důkazu se dále čte:

- Pasport – komunitní zahradní kolonie Butovice, vypracovaný leden 2022 – fotodokumentace a popis

Soud konstatuje, že nemovitosti tak, jak jsou uvedeny v pasportu, jsou upřesněny ještě v doplnění žaloby ze dne 20. 7. 2023 o přesnou identifikaci umístění nemovitostí.

Přítomní poučení podle ust. § 118b) odst. 1 o.s.ř. o koncentraci řízení.

Právní zástupci obou účastníků žádají o poskytnutí doplňující lhůty k uvedení rozhodných skutečností o věci samé a ke zvážení případného dokazování.

Prohlášeno

U s n e s e n í:

Lhůta k uvedení rozhodných skutečností o věci samé a k označení důkazů k jejich prokázání se oběma účastníkům prodlužuje o 30 dní od dnešního ústního jednání.

Dáno poučení o nepřipustnosti odvolání.

Právní zástupkyně žalovaného uvádí, že žalovaný se ještě vyjádří k účetnictví, a k listinám, které byly čteny dnes k důkazu. K tomu je nutná konzultace s dalšími členy Základní organizace, kteří měli tuto agendu na starosti.

Právní zástupce žalobce uvádí, že trvá na návrhu na doplnění dokazování výsledkem svědka, kterého navrhoval již v posledním písemném vyjádření, na tom je trváno.

Právní zástupkyně žalovaného uvádí, že trvá na návrhu na doplnění dokazování výsledkem předsedy Základní organizace zahrádkářského svazu Pod Majerovic, pana Baubína.

Předseda žalovaného uvádí, že dále navrhuje, aby v řízení i ze zdravotních důvodů na straně předsedy vypovídal také tajemník žalovaného, Ing. Pilát.

*) nehodící se škrtněte

Právní zástupkyně žalovaného uvádí, že zajistí účast obou na dalším ústním jednání, aby mohli být případně vyslechnuti.

Prohlášeno

U s n e s e n í:

Řízení se za účelem dalšího dokazování odročuje na **9. 10. 2023 v 13:00 hod.**, jednací síň H13, pracoviště soudu Praha 1, Hyberská, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Diktováno hlasitě, bez námitek.
Skončeno v 15:30 hod.

Oběma právním zástupcům zašli protokol z dnešního jednání, do DS, právnímu zástupci žalobce zašli ještě poslední vyjádření žalovaného ze dne 15. 8. 2023.

Protokol vyhotovil podle zvukového záznamu: Lenka Bartáková

*) nehodící se škrtněte