**PRÁVNICKÁ ŠKOLA PRACUJÍCÍCH**

**aneb**

***„JEDEN O VOZE, DRUHÝ O KOZE“***

***--***

**(Komentář k článku na**[**irozhlas.cz**](http://irozhlas.cz/)**ze dne 6. 10. 2023)**

Server [irozhlas.cz](http://irozhlas.cz/) přinesl dne 6. 10. 2023 článek Terezy Čemusové *„Odškodnění za dohled, rehabilitace ,mániček‘. Stát se přes 30 let potýká s dědictvím komunistické justice“*.

V úvodu článku se mj. připomíná:

*„Ústavní soud (…) musí trvat na tom, aby v případech, kdy náprava nespravedlivých nebo nezákonných rozhodnutí v současné době ještě možná je, byla orgány k tomu povolanými učiněna.“*

*To napsali*[*ústavní soudci před téměř 18 lety*](http://kraken.slv.cz/II.US290/05)*, na začátku prosince 2005. Tehdy soud rozhodoval v případě Adolfa Walici, který byl uvězněn za to, že pro své náboženské přesvědčení svědka Jehovova odepřel vojenskou službu. Walici se tehdy zastal ministr spravedlnosti, když v jeho prospěch podal stížnost pro porušení zákona. Nejvyšší soud jí nejdříve nevyhověl, Ústavní soud ale nakonec ano.* [Poznámka: Jde o nález sp. zn. II. ÚS 290/05.]

Pak článek rozebírá jednotlivé problémy, s nimiž se justice doposud potýká. Jsou to i dosud pravomocné rozsudky, které vydali soudci – absolventi Právnické školy pracujících.

(Jde například o kauzy popravených Josefa Ptáka a Jana Křižana či Marie Rechcíglové, odsouzené k 7 letům odnětí svobody.)

Článek vysvětluje:

*Právnická škola pracujících v ročním, případně dvouletém kurzu vychovala v letech 1948 až 1950 z dělnických, politicky vyspělých kádrů, členů KSČ, prokurátory a soudce. Podmínkou přijetí do studia bylo členství ve straně a přednost měli uchazeči s vyššími stranickými funkcemi bez ohledu na dosažené vzdělání. Absolventi dvouletého studia pak hned vynášeli i hrdelní tresty, ačkoli zákon předepisoval, že soudci a prokurátoři musí mít předepsané univerzitní vzdělání a potřebnou právní praxi.*

Novinářka k tomu měla jednoduchou otázku: Proč ministr spravedlnosti odmítá podat stížnost pro porušení zákona v případech, kdy soudili soudci, kteří k tomu byli podle zákona nezpůsobilí.

Novinářce odpověděl mluvčí Ministerstva spravedlnosti Mgr. Vladimír Řepka. Jeho vyjádření je názornou ukázkou toho, jak elegantně odpovídat na něco jiného, než se tazatel ptá.

**Řešení už v roce 1991?**

Mluvčí uvedl:

*Problematiku soudců, kteří vyšli z Právnické školy pracujících ... řešili zákonodárci už v roce 1991. V tehdy přijatém zákoně bylo ustanovení, konkrétně paragraf 67, podle nějž se i tito absolventi se považují za soudce. Jeden z paragrafů zákona podle něj umožňoval odvolání soudce z důvodu, že v době mezi 25. únorem 1948 a 31. prosincem 1989 svým rozhodováním porušil povinnosti, které měl plnit, nebo neoprávněně zasahoval do rozhodování soudů.*

Co však přesně říká zmíněné ustanovení § 67 zákona č. 335/1991 Sb.?

**(1)***Návrh na odvolání soudce (§ 44 odst. 2) lze podat ve lhůtě do 31. 12. 1993 také proto, že v době od 25. 2. 1948 do 31. 12. 1989 svým rozhodováním porušil povinnosti, které měl jako nezávislý soudce plnit, nebo neoprávněně zasahoval do nezávislého a nestranného rozhodování soudů.*

**(2)***Soudce lze též odvolat z důvodů uvedených ve zvláštním zákoně, který stanoví podmínky, postup a způsob odvolání soudce.*

Zde se prostě vysvětluje, za jakých podmínek lze soudce odvolat. Vůbec se zde neřeší to, zda absolventi Právnické školy pracujících, kteří nesplňovali požadavek předepsaného vzdělání, byli v 50. letech oprávněni udělovat tresty smrti, případně posílat lidi na mnoho let do vězení.

**Přezkumné řízení?**

*„Problematikou soudců absolventů Právnické školy pracujících se pak ministerstvo spravedlnosti zabývalo také v rámci přezkumného řízení v agendě stížností pro porušení zákona, přičemž porušení zákona v této věci nebylo shledáno, a tudíž žádná stížnost pro porušení zákona nebyla v tomto ohledu podána,“ uvedl k tomu mluvčí resortu spravedlnosti Vladimír Řepka.*

*Podle něj ministerstvo ke každé přezkoumané věci přistupuje individuálně. „Samotný fakt, že ve věci byl činný soudce, který absolvoval Právnickou školu pracujících, není důvodem pro podání stížnosti pro porušení zákona, a to právě s ohledem na výše uvedené,“ dodal.*

To, že ministerstvo přistupuje ke každé přezkoumávané věci individuálně, je nepochybně správné.

A pokud si soudce, který absolvoval Právnickou školu pracujících, před vynesením sporného rozsudku své vzdělání doplnil, skutečně to samo o sobě není důvodem pro podání stížnosti pro porušení zákona.

Jestliže ale vydal rozsudek, aniž v době jeho vydání splňoval zákonem předepsaná kritéria pro to, aby mohl být soudcem, pak bylo porušeno právo obžalovaných na zákonného soudce, což je jedním ze základních pilířů právního státu a zároveň samo o sobě důvodem k podání stížnosti pro porušení zákona.

A že to tak v jiných případech funguje, lze doložit i tím, že pro porušení práva na zákonného soudce podal ministr spravedlnosti úspěšnou stížnost například v kauze Michala Mikloše, který byl odsouzen v roce 1947 ze stejného důvodu jako shora zmíněný Adolf Walica. (Viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 10. 2011 sp. zn. 8 Tz 59/2011.)

**Kolektivní vina? Neodvolatelnost?**

*„Tímto řešením zákonodárce odmítl princip kolektivní viny,“ uvedl Řepka s dovětkem, že po uplynutím lhůty k odvolání dle zmíněného paragrafu 67 uvedeného zákona se tak aktivizoval jeden ze základních atributů funkce soudce – tedy jeho neodvolatelnost.*

Novinářka *„princip kolektivní viny“* nijak neobhajovala. Pouze se dotazovala, proč ministr nechce uznat, že bylo porušeno právo obžalovaných, aby jejich věc byla nestranně posouzena zákonným soudcem.

A už vůbec se novinářka nepídila po tom, zda soudce má či nemá být neodvolatelný. Přesto jí mluvčí dal v tomto ohledu hutné poučení.

Zde je zapotřebí zdůraznit: Je rozdíl mezi tím, zda soudce projde prověrkou své způsobilosti, a tím, zda obstojí jeho konkrétní rozhodnutí.

To lze demonstrovat na příkladu JUDr. Marcely Horváthové z Okresního soudu v Trutnově. Ta v roce 1988 odsoudila Pavla Wonku, který krátce po vynesení rozsudku zemřel v královéhradecké věznici.

Soudkyně při prověrkách počátkem 90. let obstála. Je údajně *„jednou z nejprověřenějších soudkyň v republice“.*

Viz

<https://krkonossky.denik.cz/zpravy_region/krkonose_marcela_horvathova20080425.html>

To však nic nemění na tom, že její rozhodnutí v kauzách Pavla Wonky byla po více než 30 letech zrušena.

Viz

<https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/pavel-jiri-wonka-rozsudek-vazba-soud-komunisticky-rezim-disident-rehabilitace-nachod-trutnov-hradec.A191016_100925_hradec-zpravy_tuu>

<https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/pavel-wonka-trutnov-soud-rizeni_2008130948_zit>

**Mravní a odborná způsobilost soudců?**

*„Nelze nadále u kteréhokoli soudce minulého režimu zpochybňovat jeho mravní i odbornou způsobilost,“ uvedl [mluvčí].*

Mluvčí tedy důrazně odmítl jakékoli *„šťourání“* do minulosti soudců. Co k tomu říct?

Přestože jmenování soudce nemá časové ohraničení, mohou i po letech vyjít najevo okolnosti, které soudcovu *„mravní i odbornou způsobilost“* zpochybní. To jsme ostatně viděli v přímém přenosu při nedávném *„grilování“* kandidátů na post ústavního soudce.

Ale opět – o to se v rozsudcích vydaných absolventy Právnické školy pracujících vůbec nejedná.

Jde o to, že každý obžalovaný má právo na to, aby ho soudil zákonný soudce, tj. soudce, který je věcně a místně příslušný a má zákonem předepsané vzdělání a praxi.

Pokud soudce tyto požadavky nesplňoval, bylo porušeno jedno ze základních práv obžalovaného, je důvod k podání stížnosti pro porušení zákona a věc by měla být *„v podstatně příznivějším politickém i právním klimatu znovu projednána a rozhodována nezávislým a nepodjatým nalézacím soudem“*. (Viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 7. 2001 sp. zn. 7 Tz 140/2001 ve věci Františka Bala, který byl v roce 1959 odsouzen ze stejného důvodu jako shora zmínění Adolf Walica a Michal Mikloš.)

**Shrnutí**

Novinářka chtěla vědět, proč ministr nechce podat stížnost pro porušení zákona v kauzách z 50. let, kdy komunističtí *„dělničtí“* soudci bez předepsaného vzdělání vynášeli drakonické tresty.

Mluvčí novinářku poučil, jak probíhaly prověrky soudců počátkem 90. let a za jakých podmínek bylo tehdy možné dosáhnout jejich odvolání. A dodal, že odmítá *„kolektivní vinu“* a že nyní nelze u žádného soudce *„zpochybňovat jeho mravní i a odbornou způsobilost“.*

Na svoji jednoduchou otázku se novinářka odpověď nedozvěděla.

Výmluvný mluvčí jí místo toho obsáhle objasnil to, na co se nedotazovala.

Jinak řečeno, *„jeden o voze, druhý o koze“*.

--

25. 10. 2023 zapsal: L. Müller