

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok ... dne .....

výrok celý dne 26. 9. 2023

OKRESNÍ SOUD V OSTRAVĚ		
Došlo:	13 -11- 2023	08:30
Poč. stej.	příloh _____	
Hodnota kolku _____		

✓ Ostrava

dne 11. 12. 2023



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal dne 26. září 2023 ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Igora Krajdla a soudců Mgr. Lumíra Čablíka a JUDr. Jiřího Richtera o odvolání **obžalovaného Ing. Marka Gáby**, narozeného 8. 7. 1977, proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 6. 2022 č. j. 71 T 64/2021-800 a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného Marka Gáby napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se nově rozhoduje **takto:**

### Obžalovaný

**Ing. Marek Gába**, narozený 8. 7. 1977 v Ostravě, konzultant ICT, trvale bytem Za školou 2840/10, Ostrava – Zábřeh

**je vinen, že**

dne 22. 9. 2017 v době kolem 16.00 hod. v Ostravě-Zábřehu, na ulici Za Školou číslo 2840/10, ve společně obývaném bytě v obývacím pokoji, poté kdy vyvolal slovní rozepří týkající se nevěry, kterou chtěl své manželce, poškozené Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16. 3. 1979, prokazovat údaji z jejího účtu u společnosti Google, ke kterému se chtěl z jím užívaného služebního notebooku přihlásit, na což reagovala poškozená úderem ruky do jeho obličeje, poškozenou po tomto úderu, aniž dále pokračovala v jeho napadání, s úmyslem jí ublížit na zdraví, vědom si své fyzické převahy spočívající přinejmenším v rozdílu výšky a hmotnosti mezi ním a poškozenou, udeřil nejméně jedenkrát otevřenou dlaní do obličeje, čímž jí způsobil poranění, spočívající nejméně ve zhmoždění měkkých tkání obličeje, objektivně se projevující otokem nad levou tváří, krvácením z levé nosní dírky, zhmožděním čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

čelisti vlevo, krevním výronem kolem pravého oka, kterážto zranění by si vyžádala v případě správné diagnózy a správné volby léčebného postupu dobu léčení v trvání maximálně 5 dnů, přičemž jen shodou okolností nedošlo u poškozené k závažnějším zraněním v podobě zlomeniny čelisti, vykloubení čelistního kloubu nebo podvrtnutí krční páteře, kterážto zranění by si vyžádala léčení delší než 7 dnů,

### **tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

### **čímž spáchal**

pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 44 trestního zákoníku se upouští od uložení souhrnného trestu ve vztahu k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 5. 2021, č. j. 71 T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2021, č. j. 5 To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26. 10. 2021, neboť trest uložený tímto rozsudkem je dostatečný.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy spočívající v bolestném poškození Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16. 3. 1979, trvale bytem Františka Čechury 4471/12, 708 00 Ostrava – Poruba, částku 15 726 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, se sídlem Masarykovo náměstí 24/13, 702 00 Ostrava, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 6. 2022 č. j. 71 T 64/2021-800 uznal obžalovaného Ing. Marku Gábu vinným přečinem ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, které se měl obžalovaný dopustit tím, že dne 22. 9. 2017 v době kolem 16:00 hod. v Ostravě-Zábřehu, na ul. Za Školou č. 2840/10, ve společně obývaném bytě v obývacím pokoji, po předchozí slovní rozepři, týkající se nevěry, svou manželku, poškozenou Mgr. Jarmilu Gábovou, nar. 16. 3. 1979, fyzicky napadl tak, že v době, kdy na prsou oběma rukama držela notebook, obsahující údajně kompromitující skutečnosti, strčil oběma rukama do oblasti, kde držela notebook, takovou intenzitou, že upadla na záda na sedací soupravu, kde jí zalehl a snažil se jí ze sevření notebook vytrhnout, přičemž jí po dobu zhruba 30 sekund jednou rukou páčil pravou ruku a druhou rukou jí zakrýval ústa, jelikož volala o pomoc, načež poškozenou dále fyzicky napadl tak, že ji nejméně dvěma údery pěstí pravé i levé ruky udeřil do levé i pravé lícni kosti obličeje, a poté, co se z jeho sevření vymanila a notebook odhodila na zem, v důsledku čehož se poškodil, udeřil ji jedenkrát pěstí do obličeje do oblasti nosu, načež začala z nosu krváčet, čímž jí způsobil poranění, spočívající nejméně ve zhmoždění měkkých tkání obličeje, objektivně se projevující otokem nad levou tvář, stavem po krvácení z levé nosní dírky, zhmožděním čelistního (temporomandibulárního) kloubu dolní čelisti vlevo, krevním výronem kolem pravého oka, dále krevní výron vpravo v oblasti bicepsu a zápěstí, vlevo v oblasti lokte, která si vyžádala, v případě správné diagnózy a správné volby léčebného postupu, dobu léčení v trvání nejméně jednoho týdne. Za toto protiprávní jednání a sbíhající se přečin pomluvy dle Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

§ 184 odstavec 1 trestního zákoníku, pro nějž byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 5. 2021, č. j. 71 T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2021, č. j. 5 To 314/2021-1640, jenž nabyl právní moci dne 26. 10. 2021, odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku v trvání 15 měsíců. Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců. Současně byl zrušen výrok o trestu z citovaného rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 5. 2021, č. j. 71 T 121/2018-1426, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2021, č. j. 5 To 314/2021-1640, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením pozbyla podkladu. Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán zaplatit na náhradě škody poškozené Mgr. Jarmile Gábové, narozené 16. 3. 1979, částku 15 726 Kč. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu byla poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti rozsudku soudu I. stupně podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil proti všem jeho výrokům, přičemž v jeho odůvodnění vypracovaném obhájcem Mgr. Michaelem Strakou uvedl, že výrok o vině obžalovaného neobsahuje zmínku o úmyslu obžalovaného, o nutnosti lékařského ošetření poškozené a znesnadnění obvyklého způsobu života poškozené. Obhajoba považuje napadený rozsudek za nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje pasáž, ze které by bylo možno vyčíst, které skutečnosti vzal soud I. stupně za prokázané a o jaké zjištění své důkazy opřel, kdy obhajoba postrádá zejména specifikaci důvodů, proč soud nepřihlížel ke svědeckým výpovědím rodinných příslušníků obžalovaného. Napadený rozsudek je vnitřně rozporný, neboť neobsahuje vysvětlení toho, jak je možné, že poškozená v jeden okamžik nemohla mluvit a v dalším okamžiku mohla mluvit s policií a telefonovat známým. V dalším okamžiku dokonce nemohla chodit. Z výpovědí, ze kterých soud I. stupně tyto skutečnosti zjistil, přitom napadený rozsudek beze zbytku vychází. Další nevyjasněný rozpor pak panuje v otázce data vyhotovení OGP snímku v digitální podobě, se kterým soud v napadeném rozhodnutí zachází jako se snímkem z data 23. 10. 2017, ačkoliv ze spisu plyne, že z tohoto data být nemůže. Obhajoba dále poukázala na to, že obžalovaný nedostal prostor k přednesu posledního slova.
3. Odvolání dále poukázalo na skutečnost, že přestože nalézací soud provedl rozsáhlé dokazování, kvalifikovaně nezjistoval, zda je poškozená věrohodná a ze zástupných důvodů nevyslechl jediného očitého svědka předmětného incidentu, syna obžalovaného a poškozené Ondřeje Gábu. V odvolání pak poukázal na původní nesprávnou diagnózu zlomeniny čelistního kloubu poškozené a na to navazující poněkud předimenzovaná léčebná opatření, která znemožnila stanovení skutečně způsobených zranění, dobu léčení i případných omezení poškozené. Poukázal rovněž na skutečnost, že žádný ze znalců (MUDr. Ducháčková, doc. MUDr. Šmucler) blíže nespecifikoval charakter zhmoždění čelistního kloubu, tedy o jak intenzivní zhmoždění se mělo jednat, či zda obecně zhmoždění čelistního kloubu vyžaduje ošetření či nikoliv. Rovněž nebyla přesně specifikována doba léčení takového zranění. Provedené dokazování pak nepřineslo jistý závěr o tom, že omezení v obvyklém způsobu života přesahovalo dobu sedmi dnů.
4. Odvolání dále poukazovalo na skutečnost, že soud I. stupně vycházel z obsahu výpovědi příbuzných a známých poškozené, tj. svědků Kupkové, Slámové, Huvara a Nadažyho a o výpovědích svědků Filipa Gáby a Josefa Gáby, tedy bratra a otce obžalovaného, pouze stručně prohlásil, že jejich výpověď hodnotí jako účelovou ve snaze docílit vyvinění obžalovaného, avšak vůbec nevysvětlil, z čeho usoudil, že jejich výpovědi jsou účelové, když neprovedl žádné srovnání těchto výpovědí z objektivně zjištěnými skutečnostmi, a blíže nezkoumal věrohodnost těchto svědků, jejich motivaci lhát. Podrobně se pak odvolání věnovalo deklarované neschopnosti poškozené Jarmily Gábové mluvit, což deklaroval svědek Huvar, který Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

rovněž sdělil, že mu poškozená během tohoto hovoru již sdělila, že obžalovaný jí způsobil zlomeninu čelisti, ačkoliv tento hovor proběhl ještě před vyšetřením ve fakultní nemocnici a poškozená po tomto hovoru telefonicky hovořila ještě s Bílým kruhem bezpečí i policisty na místě činu, kam se vracela pro doklady, aniž kdokoliv z nich zaznamenal její obtíže při mluvení. Odvolání rovněž poukázala na nevyjasnění data pořízení OPG snímku v digitální podobě, který byl ve skutečnosti pořízen až 23. 10. 2017 a nikoliv 23. 9. 2017. Obhajoba rovněž postrádá odůvodnění, proč napadené řízení trvalo 4 roky a 7 dní.

5. Odvolání bylo podáno včas (§ 248 odst. 1 tr. ř.), oprávněnou osobou (§ 246 odst. 1 písm. b/ tr. ř.) a krajský soud jako soud odvolací (§ 252 tr. ř.) neshledal ani jiných důvodů pro jeho zamítnutí podle § 253 odst. 1 tr. ř. nebo odmítnutí podle § 253 odst. 3 tr. ř.
6. Z podnětu podaného opravného prostředku krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1, odst. 3 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející a po projednání věci ve veřejném zasedání dopěl k závěru, že odvolání obžalovaného nelze odepřít částečnou důvodnost.
7. Především je nutno konstatovat, že nalézací soud zaměřil svou pozornost v rámci prováděného dokazování pod tíhou důsledné obhajoby obžalovaného na prokazování obžalovaným domnělého „komplotu“ lékařů kliniky ústní a čelistní chirurgie Fakultní nemocnice Ostrava (KÚČOCH FNO), o nichž se obžalovaný domníval, že diagnostikovali u poškozené zlomeninu čelisti ve snaze jí pomoci s trestním stíháním obžalovaného a případném sporu o děti. Nicméně to, co obžalovaný a jeho obhajoba označuje za křivou svědeckou výpověď a komplot proti němu, odvolací soud považuje zcela jednoznačně za klinickou opatrnost ošetřujících lékařů a jejich snahu dodržet náležitý odborný postup (tzv. lege artis postup) v případě ne zcela průkazné diagnostiky. V tomto případě je nutno mít na paměti, že ošetřující lékaři mají na stanovení diagnózy a náležitého odborného postupu v reálném čase jednotky nejvýše desítky minut a nemají možnost, tak jako soud, týdny, měsíce až roky zvažovat všechny varianty a správná řešení. Pokud tedy lékařka kliniky ústní a čelistní chirurgie MUDr. Eva Kovalová dospěla přes nález radiologa k závěru, že lomnou linií vidí a dále objektivně hodnotila špatný dokus čelistí a dospěla k závěru o zlomenině dolní čelisti, lze její závěr sice hodnotit jako objektivně nesprávný, nicméně jej nelze hodnotit tak, že by se jednalo o aplikaci postupu non lege artis a v žádném případě nelze dovodit, že by MUDr. Kovalová postupovala v rozporu s náležitým odborným postupem toliko vedená snahou pomoci poškozené v jejím sporu s obžalovaným.
8. Přestože od diagnózy zlomeniny čelisti upustil po přibrání konzultanta z oboru radiologie již zpracovatel původního posudku MUDr. Igor Dvořáček, zaměřil nalézací soud své dokazování pod tíhou argumentů obhajoby ne zcela správným směrem, kdy obsáhle vyslyšel v podstatě všechny lékaře Kliniky ústní a čelistní chirurgie Fakultní nemocnice Ostrava, zda k pochybení došlo a z jakého důvodu, aby nakonec tak jako tak na podkladě zpracovaných znaleckých posudků původní diagnózu zlomené čelisti ze skutkové věty vypustil a právní kvalifikaci upravil ve prospěch obžalovaného. V tomto dokazování nadbytečně rozvířeném obhajobou se pak poněkud ztratila samotná podstata celého incidentu viděná optikou jejích třech přímých účastníků, a to obžalovaného Marka Gáby, poškozené Jarmily Gábové a jejich syna Ondřeje Gáby, kterého nalézací soud z pochopitelných důvodů, neboť jej nechtěl zatahovat do sporu mezi rodiči, a stavět na stranu jednoho z nich nevyslechl, a neprovedl k důkazu jako listinu, ani jeho výpověď z přestupkového řízení, přestože takový důkaz měl k dispozici.
9. Optikou přímých účastníků je pak nutno nejprve připomenout, že obžalovaný již v přípravném řízení (č. l. 36 – 40) popsal incident tak, že otevřel notebook, manželka k němu přistoupila a na notebook plivla. On se pak začal přihlašovat, podíval se na svého syna Ondru a když se otočil, tak manželka mu s výskokem dala pěstí na pravou tvář pod oko. Když dostal pěstí, šel dozadu, ohnal se pravou rukou a přes nos jako by instinktivně liskl manželku z pravé strany přes nos, načež Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

manželka začala vykřikovat „viděli jste to, jak mne otec napadl“, na což jí syn Ondřej řekl, ty jsi napadla tátu. Všiml, že manželka měla kolem nosní dírky kapku krve. Potom byla mezi nimi ještě nějaká slovní rozepře. U hlavního líčení (č. l. 208) pak obžalovaný připustil facku, když uvedl, že když se začal přihlašovat k Windows, manželka na něho něco zahulákala, on se na ni otočil a v tu ránu manželka s výskokem mu dala pěstí pod pravé oko. Měl hned modřinu, ta je fotodokumentována na policii. Manželka byla úplně psychicky vyšinutá, vůbec nevěděla, co dělá, myslí si, že kdyby měla nůž, tak by ho bodla do zad. Když dostal pěstí do obličeje, tak udělal krok dozadu a manželce dal facku přes nos. Byl to instinkt. Všiml si, že manželka u levé nosní dírky měla kapku krve, žádná krev jí netekla. Výslovně popřel, že by manželku shodil, páčil jí ruku, dával pěstmi zleva, zprava.

10. Přes tyto relativně shodné výpovědi však existují i odlišné verze samotného obžalovaného. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 22. 9. 2017 v 18:17 hodin (č. l. 560) v trestní věci, kde obžalovaný vystupoval jako oznamovatel vůči své manželce Jarmile Gábové ve věci fyzického napadení a poškození cizí věci, incident popsal tak, že začal notebook otevírat, manželka vstoupila do obývacího pokoje, začala úplně hysterčit, přičemž začala po něm i po noťasu plivat, notebook vzala, zavřela a hodila s ním obývacímu pokoji o zem. On jej zvedl a v tu chvíli jej pravou rukou udeřila do oblasti pravého oka (*pozn. soudu: bez výskoku*). Má tam nyní podlitinu. **Na to reagoval tak, že si dal notebook pod paži asi levé ruky a pravou rukou otevřenou dlaní ji udeřil přes nos, čímž jí trochu začal téct krev.** Chtěl jí notebook ukázat, ona jej však vzala a chtěla jej vyhodit z balkónu ven.
  11. Rovněž nstržm. Petr Mima v úředním záznamu o samotném zásahu (č. l. 569), uvedl verzi, podle které obžalovaný popsal incident tak, že odklopil notebook, potom paní Gábová plivla panu Gábovi do obličeje a potom jej uhodila dlaní se zavřenou pěstí do oblasti pravého oka, kdy si však toto zranění nevyžádala lékařské ošetření, jelikož pan Gába nijak viditelně poraněn, **a načež pan Gába se začal bránit dalším útokům, kdy jí rukou s otevřenou dlaní uhodil do oblasti nosu jedenkrát.**
  12. Další verze obžalovaného, kterou incident popisoval, byť nikoliv trestním řízením, pak vyplývá z článku v časopise Reflex, který je nazván „Ženství jako důkaz.“ V tomto článku (č. l. 301/svazek VI) při rozhovoru s redaktorkou Adélou Knapovou popsal incident tak, že když ji (manželku) s tím konfrontoval, dala mu pěstí. Udeřila ho s výskokem do obličeje a pak mu do něj ještě několikrát plivla, a to před zraky syna Ondřeje. V této verzi tedy jakýkoliv úder či jen pouhé instinktivní plácnutí z popisu incidentu vynechal.
  13. Lze tedy rekapitulovat, že verze obžalovaného se v průběhu času vyvíjely od prosté facky přes před policistou prezentovanou nutnou obranu, instinktivní plácnutí až po úplné zamlčení úderu. Je tak zřejmé, že obžalovaný s kategorií pravdy zachází tak, jak se mu to s ohledem na momentální situaci jeví jako nejvhodnější.
  14. Poškozená Jarmila Gábová pak u hlavního líčení vypověděla (č. l. 215), že když přišla do obývacího pokoje, viděla obrazovku notebooku a viděla, že je její manžel přihlášen pod Google účtem. Chtěla, aby se z jejího účtu odhlásil, on řekl, že se neodhlásí, proto notebook vzala poodstoupila asi 2 metry od obžalovaného, sáhla na balkónovou kliku s tím, že se chtěla schovat a v klidu odhlásit. Když sáhla na tu kliku, došlo k tomu, že jí manžel povalil na sedací soupravu, která se nachází v těsné blízkosti balkónových dveří. V té době již držela notebook zavřený a tiskla si ho rukama na hrud. Když ji povalil, tak ji celou vahou zalehl, nemohla se ani hnout, přičemž jí páčil pravou ruku. Notebook držela, volala o pomoc, načež manžel reagoval tak, že jí druhou rukou zakrýval ústa. Ona se snažila vymanit z jeho sevření. Zaregistrovala, že je v místnosti přítomen také Ondra, to proto, že při incidentu jej ze zadní kapsy kalhot vypadl mobilní telefon. Manžel na to reagoval tak, že mobil vzal, hodil ho po Ondrovi se slovy, Ondro, tady ho máš, ona se na syna otočila a když se vracela hlavou zpět, tak obdržela od manžela dvě rány do oblasti pravé a levé lící kosti. Domnívá se, že tyto údery byly vedené pěstí pravé a levé
- Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

ruky a manžela, domnívá se proto, že kdyby byly vedeny otevřenou dlaní, tak by slyšela plesnutí a určitě by zasáhla větší část obličeje. Po těchto úderech jí hned začala bolest oblast pravého oka a oblast levé čelisti. Po těchto úderech se jí podařilo manžela od sebe odstrčit, poté se přes polohu sedmo postavila a když už skoro stála, tak odhodila notebook na zem, který do té doby pořád držela. Všimla si z něho odletěla baterie. Když notebook ohodila, tak od manžela obdržela další úder, tentokrát do oblasti nosu, viděla, že to bylo vedeno pěstí. Po tomto úderu jí začala téct krev a jakmile krev cítila v puse, tak ji i se slinami odplivla a nejspíš i zasáhla manžela, který stál v její blízkosti. Byť tato verze je shodná s verzí poškozené v přípravném řízení, tato verze obsahuje poněkud nelogickou vsuvku, kdy za situace, kdy obžalovaný měl poškozenou zalehnout a páčil jí notebook a druhou rukou jí zakrývat ústa, tak v tuto dobu měl vzít mobilní telefon a hodit ho synovi Ondrovi se slovy „Ondro, tady ho máš“, ona se pak na syna otočila a když se vracela zpět, tak obdržela od manžela dvě rány do oblasti pravé a levé lícni kosti. Nicméně právě ono vzetí a hození mobilu synovi by znamenalo, že v průběhu tohoto incidentu muselo sevření povolít, když si nelze představit, že by obžalovaný celou váhou zaléhával poškozenou, páčil jí pravou rukou ruku, druhou rukou jí zakrýval ústa, a přitom házel mobil synovi. Poškozená přitom nepopisovala, že by se to stalo před tímto incidentem, tedy před tímto zalehnutím, ale váže to právě k tomuto zalehnutí, kdy následně se měla otočit na syna a obdržet dvě rány do obličeje. Poškozená pak nepřipustila ani zásah obžalovaného úderem pěstí, který opakovaně popsal obžalovaný, popsal jej i syn Ondřej Gába a vznikl drobné pohmožděniný byl doložen i fotografií obžalovaného (č. l. 419).

15. Výpověď posledního z účastníků, Ondřeje Gáby, pak byly provedena pouze v rámci přestupkového řízení jeho matky Jarmily Gábové a v trestním řízení byla před odvolacím soudem zprocesněna jako listinný důkaz (č. l. 401). Ondřej Gába po přiměřeném poučení přitom uvedl, že přišla matka a táta jí chtěl něco ukázat na notebooku. Ona na ten notebook plivla a pak dala tátovi pěstí do obličeje. Na to reagoval tat'ka tak, že jí dal facku. Pak vzala mamka počítat a chtěla ho hodit z balkónu, ale táta stačil zavřít dveře od balkónu. Ona si lehla na postel, začala kopat, řvát „vražda, policie, pomoc“. Potom zařvala ještě „Adélo, zabij ho“, pak vstala a hodila s počítačem na zem.
16. Dále je nutno citovat zprávu traumatologického příjmu ambulance Fakultní nemocnice Ostrava (č. l. 486), kde byl na základě tvrzení poškozené popsán pouze úder pěstí do hlavy, obličeje. Není tedy zřejmé, zda se jednalo o jeden úder či údery dva, nicméně z kontextu výpovědi poškozené, která vypovídala a setrvala na třech úderech do obličeje, je nutno mít za to, že lékařům traumatologického příjmu specifikovala pouze jeden úder pěstí do hlavy, konkrétně do obličejové části (22. 9. 2017 v 18:22 – č. l. 489). Podlitiny na levém zápěstí a pravé paži popisovány v úvodních lékařských zprávách nejsou, byť RTG levého zápěstí byl proveden. Lékaři pak ve zprávách útok proti těmto částem těla do zpráv nezaznamenali.
17. Oproti tomu ze zprávy KÚČOCH FN Ostrava v 19:38 stejného dne již vyplývají dva až tři údery do obličeje (č. l. 489).
18. V průběhu řízení pak poněkud zapadl původní posudek z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství, kdy znalec upozornil na skutečnost (č. l. 115), že opakované údery rukou sevřenou v pěst nelze vyloučit, avšak scházejí tržné ranky na rtech, trhliny sliznice rtu apod. Při opakovaných úderech pěstí bývají přítomny i poměrně výrazné krevní výrony v oblasti očí a nosu. Takováto poranění na obličeje poškozené popisována nejsou. Znalec MUDr. Dvořáček také zdůraznil, že mechanismus napadení nevysvětluje přítomností krevních podlitin v oblasti paží.
19. Dále je nutno zdůraznit, že znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství MUDr. Svatavy Duchanové, který zpracovala společně se znalcem z oboru stomatology doc. MUDr. Romanem Šmuclerem, přičemž tyto znalci uzavřeli (č. l. 478/ svazek VII), že poškozená utrpěla otok nad levou tváří, stav po krácení levé nosní dírky, otevírání úst na 3 cm, krevní výron Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

kolem pravého oka, krevní výron vpravo v oblasti bicepsu čili dvojhlavého svalu pažního, a zápěstí vlevo v oblasti lokte. Dále uváděla subjektivní stesky jako bolest před levým uchem při dokousnutí, bolest dolní čelisti, bolest lícní kosti vpravo a kolem oka, nevolnost, slabost, občasná mžítka před očima, pocit na zvracení, závrat' a bolest hlavy. Poranění dále byla přešetřována v rámci hospitalizace a souhrnně tedy bylo stanoveno poranění různých částí těla ve formě zhmoždění, a to obličeje, dále byly nějaké hematomy na končetinách a samozřejmě bylo provedeno i neurologické vyšetření na základě subjektivních stesků. Pokud jde o povrchní poranění zhmoždění, tak to jsou poranění zcela lehká až povrchní, která neomezovala poškozenou déle než jeden týden. Lehké poranění mozku a podvrtnutí krční páteře nebylo objektivně prokázáno a šlo spíše o podezření. Zde by léčení trvalo maximálně 5 dnů. Nejdůležitějším poranění bylo pohmoždění čelistního kloubu vlevo, tedy nikoliv zlomenina ale pohmoždění, přičemž znalci konstatovali, že postup lékařů KUČOCH byl obávali poddimenzování léčby. U diagnózy zhmoždění tohoto čelistního kloubu nelze přesně říci, jak dlouho by omezení ve skutečnosti trvalo, jak dlouho by poškozená měla bolesti, jak dlouho by nemohla žvýkat, je to velmi individuální. Toto zranění je však hodnoceno jako zcela lehké až lehké s tím, že doba omezení mohla být pod 7 dnů nebo mohla být krátce na 7 dnů, což však nelze při jiném způsobu léčení stanovit. Faktické omezení poškozené trvalo 3 týdny, nicméně toto omezení bylo způsobeno díky způsobu léčení. Znalecký posudek pak připustil, že objektivně utrpěná zranění v obličeji mohla být způsobena i jediným úderem, byť s nižší pravděpodobností, pravděpodobněji šlo o dva nebo tři údery intenzity malé až menší než střední. Rozhodně nešlo o střední a vyšší intenzitu násilí.

20. Za pravdu je odvolacím námitkám tedy zapotřebí dát i v otázkách hodnocení věrohodnosti poškozené Jarmily Gábové vyplývající z popisu zranění ostatním osobám, které vypovídaly v její prospěch, když, jak bylo zdůrazněno obhajobou, zejména svědek Huvar popisoval telefonní hovor (č. l. 359), ve kterém poškozená deklarovala, že má zlomenou čelist, ještě před tím, než byla tato diagnóza stanovena a je tak zřejmé, že i sama poškozená má tendenci průběh událostí přinejmenším zveličovat ve svůj prospěch a následky popisovat závažnější, než ve skutečnosti byly. Nelze přehlédnout ani zamlčení úderu směřujícího vůči obličeji obžalovaného, byť je zřejmé, že i tento úder byl veden velmi nízkou intenzitou, vzhledem k drobné pohmožděnině, kterou zanechal.
21. Pokud se nalézací soud věnoval hodnocení věrohodnosti obžalovaného a poškozené na základě shody ve výpovědi příbuzných a známých obou aktérů, lze konstatovat, že v tomto směru takový postup nebyl na místě, neboť oba přímí aktéři s kategorií pravdy zacházeli způsobem, který byl pro ně vhodný a měl jim přinést prospěch v dalších sporech o děti a rozvod manželství. Proto bylo nutno v daném případě striktně vycházet pouze z výpovědi přímých účastníků při důsledném respektování zásad trestního řízení.
22. Za této situace dospěl odvolací soud k závěru, že závěry o průběhu protiprávního jednání nelze činit na základě výpovědi poškozené, nýbrž na základě zásady „in dubio pro reo“ toliko na základě znaleckých posudků objektivně prokazujících skutečně vzniklá poranění a na základě výpovědi obžalovaného, který nejméně jeden zásah obličeje poškozené otevřenou dlaní připustil. Je pak nutno zdůraznit, že jen letmý instinktivní zásah nosu poškozené by zranění v podobě i pouhého krvácení z nosu, natož pohmoždění čelisti, nezpůsobil, nicméně tzv. facka, kterou obžalovaný připustil ve své prvotní výpovědi a kterou takto popsal i syn obžalovaného Ondřej Gába, tato zranění způsobit mohla. Lze pak připomenout, že v žádné ze svých výpovědí obžalovaný a ani jeho syn Ondřej Gába nikdy nepopisovali, že by v této části incidentu měla poškozená pokračovat v napadání obžalovaného a že by se tedy jednalo o nutnou obranu. Naopak je zřejmé, že se jednalo o reakci, jakousi pomstu za to, že poškozená zmařila přihlášení obžalovaného na svůj profil u společnosti Google a zabránila mu v dokazování domnělé nevěry a udeřila jej pěstí. Byť to tedy byla poškozená, kdo jako první napadl obžalovaného, v dalším fyzickém napadání již nepokračovala, naopak to byl obžalovaný, kdo ji při vědomí své fyzické Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

převahy spočívající v rozdílu výšky a hmotnosti, udeřil rukou do obličeje. Znalecký posudek MUDr. Duchanové a doc. Šmuclera přitom, byť s výhradou nižší pravděpodobnosti připustil, že zranění mohla být způsobena i jedním úderem.

23. S ohledem na tyto skutečnosti pak odvolací soud v souladu se zásadou IN DUBIO PRO REO podle ustanovením § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) trestního řádu z podnětu odvolání obžalovaného Marka Gáby napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a skutek upravil tak, aby tento byl v souladu s verzí obžalovaného Marky Gáby a také korespondující s výpovědí svědka Ondřeje Gáby z přestupkového řízení, a to tak, že obžalovaný Mgr. Jarmilu Gábovou poté, kdy ji chtěl prokazovat nevěru údajně z jejího účtu u společnosti Google, ke kterému se chtěl z jím užívaného služebního notebooku přihlásit, na což reagovala poškozená úderem ruky do jeho obličeje, poškozenou po tomto úderu, aniž dále pokračovala v jeho napadání, vědom si své fyzické převahy spočívající přinejmenším v rozdílu výšky a hmotnosti mezi ním a poškozenou, udeřil nejméně jedenkrát otevřenou dlaní do obličeje, čímž jí způsobil poranění, spočívající nejméně ve zhmoždění měkkých tkání obličeje, objektivně se projevující otokem nad levou tvář, krvácením z levé nosní dírky, zhmožděním čelistního kloubu dolní čelisti vlevo, krevním výronem kolem pravého oka, kterážto zranění by si vyžádala v případě správné diagnózy a správné volby léčebného postupu dobu léčení v trvání maximálně 5 dnů, přičemž jen shodou okolností nedošlo u poškozené k závažnějším zraněním v podobě zlomeniny čelisti, vykloubení čelistního kloubu nebo podvrtnutí krční páteře, kterážto zranění by si vyžádala léčení delší než 7 dnů.
24. Odvolací soud pak považuje za nutné zdůraznit, že celý incident vyvolal právě obžalovaný Marek Gába, a to snahou prokázat svou dominanci v manželském vztahu, prokazováním nevěry manželky před dětmi. Pokud pak poškozená, byť nevhodným způsobem projevila nesouhlas s touto dominancí úderem pěstí, který však obžalovanému způsobil jen drobnou pohmožděninu pod okem, měl obžalovaný potřebu svou dominanci dále prokazovat tím, že jí úder tzv. vrátil, nicméně s plnou razancí svých 181 cm výšky a 100 kg hmotnosti (č. l. 209verte). Obžalovaný si přitom byl vědom toho, že při téměř 40 kg rozdílu v hmotnosti (č. l. 209verte) způsobil silným úderem poškozené zranění, a pro případ, že jej způsobil s tím byl srozuměn. Sám obžalovaný přitom deklaroval, že poškozená trpěla tzv. vyskakování čelisti, a přesto proti obličeji poškozené zaútočil. Je tak zřejmé, že při stejné intenzitě síly pak stačila malá změna místa zásahu, a pokud by úder zasáhl např. přímo čelistní kloub, či naopak více bradu, mohlo ke zlomení čelisti skutečnosti dojít, případně mohl být čelistní kloub vyklouben, případně mohlo dojít k podvrtnutí krční páteře, kterážto zranění by si vyžádala dobu léčení delší než 7 dnů a nutnými léčebnými opatřeními a bolestivostí by omezila poškozenou v běžném životě. Motivem obžalovaného poškozeného ublížit pak byla snaha pomstít se za domnělou nevěru a prokázat svou nadřazenou pozici ve vzájemném vztahu. Obžalovaný se pak protiprávního jednání dopustil nejméně v úmyslu nepřímém, neboť si byl vědom skutečnosti, že taková poranění může poškozené způsobit, a pro případ, že je způsobil s tím byl srozuměn. Protiprávní jednání obžalovaného bylo odvolacím soudem kvalifikováno jako pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.
25. Při ukládání trestu soud hodnotil okolnosti rozhodné pro jeho druh a výměru stanovené v § 37 až § 39 trestního zákoníku, přičemž u obžalovaného neshledal žádné přitěžující ani polehčující okolnosti tak, jak to ostatně konstatoval i soud nalézací. Obžalovaný se přitom protiprávního jednání dopustil dříve, než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Ostravě č. j. 71 T 121/2018 – 1426, kterým byl odsouzen pro trestný čin pomluvy podle § 184 odstavec 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců při stanovení zkušební doby v trvání 2 let. Odvolací soud vzhledem ke skutečnosti, že trestná činnost zůstala ve stádiu pokusu přečinu, nepřímý úmysl a i s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.



trestného činu, dospěl k závěru, že trest uložený předchozím rozsudkem je dostatečný, a proto v souladu s ust. § 44 trestního zákoníku upustil od uložení souhrnného trestu.

26. K trestnímu řízení se se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy spočívající v bolestném připojila poškozená Jarmila Gábová, přičemž výše nemajetkové újmy vyplynula ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a stomatology ze dne 17. 10. 2021, přičemž bolestné bylo stanoveno celkem na 57 bodů (č. l. 354 verte), přičemž hodnota jednoho bodu je odvozena od jednoho procenta hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž vznikl nárok, resp. bolest. Průměrná měsíční mzda za rok 2016 přitom činila 27 589 Kč a hodnota jednoho bodu tak činí 275,89 Kč. Bolestné při 57 bodech pak činí při zaokrouhlení na celé koruny 15 726 Kč.
27. Pokud jde o připojení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, zde je nutno ve shodě s nalézacím soudem konstatovat, že Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se sice připojila se svým nárokem na náhradu nákladů léčby poškozené řádně a včas, nicméně Všeobecná zdravotní pojišťovna vyčíslila své nároky včetně léčby chybně diagnostikované zlomeniny čelistního kloubu, přičemž náklady adekvátní léčby, která by jinak byla poškozené poskytnuta, nelze z této celkově stanovené částky oddělit, a náklady na léčbu, která by správně měla být aplikována, tak nelze z předložených materiálů vyčíslit. Proto soud v souladu s ust. § 229 odst. 1 tr. ř. poškozenou Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť potřeba dalšího dokazování by přesáhla potřeby trestního řízení.
28. Pokud obžalovaný namítal, že mu nebylo uděleno právo posledního slova, nelze než konstatovat, že v řízení před nalézacím soudem dostal obžalovaný právo na závěr se velmi obsáhle vyjádřit, přičemž jeho závěrečná řeč je protokolována na stranách 792 – 796 verte, přičemž v závěru této řeči navrhl své zproštění. Po jeho závěrečné řeči se již žádná ze stran k věci nevyjadřovala a lze tedy mít za to, že obžalovaný nebyl na svých právech žádným způsobem krácen. Obžalovanému pak ostatně toto právo bylo uděleno před rozhodnutím odvolacího soudu a obžalovaný nic podstatného, co by zcela změnilo názor soudu na tuto věc neuvedl.
29. Pokud se odvolání domáhalo určení data digitálního OPG snímku ze dne 23.10.2017, pak lze konstatovat, že samo odvolání pořízení tohoto snímku datuje správně na 23.10.2017 a nikoliv na původně chybně uvedené datum 23.9.2017. Pokud pak odvolání uvádí, že pořízení tohoto snímku nebylo účtováno VZP, považuje soud tuto námitku za irelevantní ve vztahu k posuzované věci, neboť mohlo dojít jak k prostému opomenutí účtování, tak proplacení úkonu mohlo být součástí komplexně deklarovaného léčebného úkonu.

### Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odstavec 3 trestního řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) až m)

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 26. září 2023

**Mgr. Igor Krajdl, v. r.**  
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Straková.

## Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 161476562-48550-231211100653.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **161476562-48550-231211100653**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Okresní soud v Ostravě, IČ: 00025267

Pracoviště: Okresní soud v Ostravě

Datum vyhotovení: **11.12.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: ANDREA ŠODKOVÁ

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*



161476562-48550-231211100653