

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Praze

dne: 18. 9. 2023

žalobci:

- a) **Helena Vondráčková**
- b) **Martin Michal**
- d) **Agentura MM Praha, s.r.o., IČ 27145123**
všichni zastoupeni Mgr. Janou Gavlasovou, advokátkou
- e) **Mgr. Jana Gavlasová**

proti

žalovanému: **Jan Šinágl**

o ochranu osobnosti

Předsedkyně senátu: Mgr. Pavla Peltrámová

Protokol vyhotovila podle zvukového záznamu: Barbora Ježková

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobci: a) **Helena Vondráčková**, b) **Martin Michal**, d) **Agentura MM Praha, s.r.o., IČ 27145123**, - se nedostavili - omluveni, žalobce e) **Mgr. Jana Gavlasová - osobně**
2. zástupkyně žalobců a), b), d): **Mgr. Jana Gavlasová, advokátka - osobně**
totožnost ověřena dle průkazu ČAK č. 08652
3. žalovaný: **Jan Šinágl – osobně, soudu znám z úřední činnosti**

Jednání zahájeno v 15:00 hodin.

Soud konstatuje, že o dnešním jednání se pořizuje zvukový záznam, současně se vyhotovuje stručný protokol o jednání.

Zástupkyně žalobců i žalovaný sdělují, že si pořizují zvukový záznam, soud toto bere na vědomí.

Konstatuje se obsah usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 30. září 2019, č. j. 3 Co 90/2019-931 a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. září 2020, č. j. 3 Co 14/2020-1211. Konstatuje se obsah usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2021, č. j. 25 Cdo 3932/2021-1226, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2023, č. j. 25 Cdo 151/2022-1263.

Vyhlášeno

USNESENÍ

Změna žaloby, navržená žalobci v podání ze dne 1. 6. 2019 a ze dne 27. 6. 2019, kterou se žalobci po žalovaném domáhají ochrany osobnosti za výroky, k nimž v mezidobí ze strany žalovaného mělo dojít, a které nejsou prozatím předmětem tohoto řízení a dále o zápůřčí (zadržovací) nárok, **se nepřipouští.**

Sděleny důvody, dáno poučení o opravném prostředku.

Soud sděluje předběžný názor na projednávanou věc, zejména z hlediska provedení dokazování, s tím, že další dokazování nemá připraveno.

Zástupkyně žalobců, respektive, žalobkyně e) odkazuje k výzvě soudu, k návrhům na doplnění dokazování uvádí, že ve vyjádření žalobců ze dne 27. 6. 2019 byly označeny další důkazy týkající se původního žalobního návrhu a na těchto důkazech trvá. S ohledem na delší uběhlou lhůtu navrhuje i další důkazy, které se týkají původního nároku.

Žalovaný uvádí, že nepovažuje tyto návrhy na doplnění dokazování za důvodné, je to stále dokola.

Nato vyhlášeno

USNESENÍ

Návrhy žalobců k doplnění dokazování, tak jak jsou označeny v podání ze dne 27. 6. 2019, jako je na čísle listu 859-908, se zamítají.

Sděleny důvody, dáno poučení o opravném prostředku.

Účastníkům dáno poučení dle § 119a o.s.ř.

Zástupkyně žalobců odkazuje na náleznost Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2051/14, kdy zde zejména akcentuje bod 7 tohoto nálezu, jak pohlížet na osobu žalovaného ohledně jeho úmyslu zlomyslnosti v jeho jednání s tím, že navrhuje, aby k tomuto byly provedeny důkazy textem, které jsou přístupné, stávají se součástí dalších textů a mimoto to byly již zamítnuté důkazy, ale navíc tedy navrhuje, aby byly provedeny texty, kdy se prohlašuje za mezinárodně uznávaného novináře, kde uvádí, s kým všim se zná a kde se sám prezentuje.

Soud žádá o doslovný přepis od 00:18:40-00:29 cca.

K tomu, že se prezentuje jako novinář, mezinárodně uznávaný novinář, publicista a politolog, navrhuje provedení těchto článků:

- článek ze dne 24. 3. 2022 pod názvem „Kartágo Podkonický musí být zničen“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12242-kartago-podkonicky-musi-byt-zniceno.html>,
- další ze dne 1. 4. 2022 jedná se o text „exekutor Beneš žádá o doplnění mého podání“ na adrese <https://www.sinagl.cz/postrehy-komentare/12266-soudni-exekutor-Benes-zada-o-doplneni-meho-podani.html>,
- dále ze dne 8. 4. 2022 pod názvem „OS Beroun 5. 4. 2022: žaloba IMMO-Žebrák s.r.o. na Šinágla smetena se stolu“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12280-os-beroun-5-4-2022-zaloba-immo-zebrak-s-r-o-smetena-se-stolu.html>,
- další ze dne 12. 4. 2022 pod názvem „Kdo zahrál tu hnusnou máničku? Vedení Dvojky ČRo pobourili Plastici v Nočním Mikroforu na adrese <https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/12294-kdo-zahrál-tu-hnusnou-manicku-vedeni-dvojky-cro-pobourili-plastici-v-nocnim-mikroforu.html>,
- dále ze dne 6. 7. 2022 pod názvem „Marku, s tebou bych nikdy nepracovala - I Reportéři ČT musí poslouchat „deep state“... na adrese <https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/12512-marku-s-tebou-bych-nikdy-nepracovala-i-reporteri-ct-musi-poslouchat-deep-state.html>,
- a ze dne 26. 9. 2022 pod názvem „Překonal jsem Babiše – mne žaluje, šikanuje a pronásleduje Agentura MM už od roku 2009 na adrese <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/12764-prekonala-jsem-babise-mne-zaluje-a-pronasleduje-agentura-mm-uz-od-roku-2009.html>.

To jsou texty tedy k tomu označení mezinárodně uznávaným novinářem.

Pak jsou tady texty o těch známostech, tzn. koho zná, koho nezná, tady bych zejména zdůraznila:

- text z 15. 4. 2022 pod názvem „Rada ČT 13.4.2022: Vystoupení Jana Šinágla, jediného zástupce veřejnosti a médií“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12305/rada-ct-13-4-2022-vystoupeni-jana-sinagla-jedineho-zastupce-verejnosti-a-medii.html>,
- ze dne 12. 5. 2023 „Vzdal jsem se marné snahy zastavit exekuci trvající od roku 2017“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/13502-vzdal-jsem-se-marne-snahy-zastavit-exekuci-trvajici-od-roku-2017.html>,

ještě co se týče prezentace tak potom tady máme článek z roku 18. 5. 2022, pardon, omlouvám se z 20. 5. 2022 pod názvem „18. 5. 2022: Druhé vystoupení Jana Šinágla na Radě ČT“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12406-18-5-2022-druhe-vystoupeni-jana-sinagla-na-rade-ct.html>,

- 22. 6. ne zase 24. 6. 2022, ještě jednou, pardon, 20. 6. 2022 pod názvem „OS Beroun 10.6.2022: Agentura MM v roli exekutora“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12474-os-beroun-10-6-2022-agentura-mm-v-rol-i-exekutora.html>,
- ze dne 24. 6. 2022 s názvem „Rada ČT 22.6.2022: Další mé krátké vystoupení - řeklo nejvíce!“ na adrese <https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/12481-rada-ct-22-6-2022-dalsi-me-kratke-vystoupeni-reklo-nejvice.html>.
- a poslední důkaz tedy k osobě osobnosti resp. úmyslnosti jednání žalovaného je článek ze 25. 7. 2023, který byl od doby svého vydání celkem 8x ze strany žalovaného tzv. aktualizován a doplněn o další lži a pomluvy a naposledy teď v pátek s další lží a pomluvou, pro změnu o tom, že moje klientka paní Helena Vondráčková má problémy s alkoholem, to budeme řešit jinde, ale je to prostě důkaz úmyslnosti a zlovolnosti jednání na straně žalovaného, jedná se o text, jak jsem říkala z 25. 7. 2023 pod názvem „JUDr.“ Martin Michal rozjel naplno pomluvy a lži na Šinágla s pomocí bulváru na Slovensku i Čechách“ na adrese <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/13746-judr-martin-michal-rozjel-naplno-pomluvy-a-lzi-sinagla-s-pomoci-bulvaru-na-slovensku-i-cechach.html>. Tak, ano, je to všechno.

Zástupkyně žalobců pouze doplňuje a akcentuje to, že pokud jde o osobu žalovaného a tedy nález Ústavního soudu, pak se jedná zejména o bod 31 tohoto nálezu.

Žalovaný k dotazu soudu uvádí, že se nechlubí, za něj mluví práce, žalobci si zde hrají na cenzora. Všechny články, které byly předmětem řízení, smazal, omluvil se, tohle nebylo bráno ve zřetel, tak je znovu zveřejnil. Je třeba brát v potaz to, že žalobci jsou veřejné osoby a mají sníženou ochranu osobnosti, toto už bylo judikováno. Naopak já jsem pomlouván, co se týká bulváru, ten pouze chválí žalobce, už si nedovolí žádnou kritiku, bojí se toho, že by byli rovněž zažalováni ze strany žalobců. Z mé strany tedy žádné napadání, to že by došlo k újmě na ochraně osobnosti žalobců není, pokud zde bylo například u toho posledního článku týkající se paní Vondráčkové, bylo zde podezření, že v tom může být alkohol, že se vracela z oslavy pana Janečka a údajně tedy určitě něco vypila, takže to s tím mohlo souviset, ale to není předmětem tohoto řízení. Dnes nemá problém s tím, aby se navržené důkazy provedly, myslí si, že toto k ničemu sice nepovede, ale nebrání se tomu, žádné důkazy on sám nemá.

Co se týká toho mezinárodního uznávaného novináře, byl sám vyzván uznávanými švýcarskými novinami k poskytnutí rozhovoru někdy v prosinci, a to k desátému výročí úmrtí prezidenta Václava Havla a v tomto směru má za to, že jsou to renomované noviny, a ty si vybírají toho, s kým budou ten rozhovor provádět, zkratka těch novin je NZZ. Nedovolili by si nikoho, o kom by pochybovali.

Nato vyhlášeno

USNESENÍ

Návrhy na doplnění dokazování označené žalobci se zamítají.

Sděleny důvody, dáno poučení o opravném prostředku.

Účastníkům **dáno opětovné poučení ve smyslu ustanovení § 119a o.s.ř.** s tím, že účastníci žádné nové skutečnosti ani důkazy nesdělují, nenavrhují.

Nato vyhlášeno

USNESENÍ

Dokazování se končí.

Zástupkyně žalobců přednáší závěrečný návrh s tím, že odkazuje na konstantní judikaturu, například rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 1326/2016, 30 Cdo 41/2017, 30 Cdo 3384/2016, v tomto směru bylo dle jejího názoru nebo názorů žalobců prokázána odpovědnost žalovaného, respektive byl nárok žalobců prokázán. V tomto směru žádám o přepis doslovné protokolace závěrečného návrhu, jako je v zápisu od stopy 0:38:50-0:55:45 děkuji

Vážená paní samosoudkyně předmětem žaloby jsou hanlivé, lživé a pomlouvačné výroky a tvrzení žalovaného jak je postupně naveržňoval a v současné době dále uveřejňuje, byť tedy se nestaly meritem věci, nejprve na stránkách sinaglblogger lidovky.cz a následně tedy na stránkách www.sinagl.cz. Do osobnostních práv jak žalobců tak tedy do dobré pověsti právnické osoby, která je rovněž účastníkem řízení, bylo zcela nepochybně zasaženo v rámci předmětných textů. Autorství textů, stejně jako jejich obsah, byly doloženy důkazy, o tom není pochybnost. Není tedy nejmenší pochybnosti o pasivní legitimaci žalovaného. Ze strany žalobců v rámci sporu na ochranu osobnosti je povinností prokazovat pouze to, že došlo k uveřejnění konkrétních výroků, že autorem je žalovaná osoba, což je obojí nepochybné a dále ve smyslu konstantní judikatury zde odkazují na rozhodnutí Nejvyššího soudu, např. 30 Cdo 1326/2016 nebo 30 Cdo 41/2017 a je to skutečně konstantní judikatura, je mnoho dalších rozhodnutí v tomto smyslu, není nutno následek skutečně konkrétně vyvolat, postačí pouze objektivní způsobilost těch výroků zasáhnout do osobnostních práv. Co do uveřejněných výroků, tyto můžeme rozdělit do několika základních tematických okruhů, v jejichž rámci lze zcela zřetelně sledovat, jak se ta míra a intenzita zásahu do osobnostních práv žalobců stupňuje a stupňuje se v přímé úměře zvolenými výrazy a předkládáním dalších a dalších lží a pomluv na straně žalovaného, které předkládá jako ověřená fakta. Tato témata jsou mezi sebou propojená, tvoří seriál pomluv na pokračování, znovu zdůrazňují, že ten seriál pokračuje do současné doby, ale v našem případě tedy ctím rozhodnutí soudu, proto máme v rámci stávajícího jednání, tedy kauzu sporu, který byl veden žalobkyní d), tedy společností proti Martě Kubišové, což samotný počátek pronásledování žalobců ze strany žalovaného, pak následuje kauza sporu zase žalobkyně d) proti Miroslavu Trpákovi, kdy už v průběhu celého řízení byl opakovaně žalobkyní d) zdůrazňováno, že pokaždé je ten spor prezentován žalovaným naprosto jinak, jednou jako spor mezi žalobkyní d), pak zase jako spor žalobce b), tedy pana Martina Michala apod. Dále je to kauza sporu na ochranu osobnosti, který vedli žalobci a) a b) proti vydavatelství Bauer media v.o.s., tady jenom podotýkám, že mezi zamítnutými důkazy je mimo jiné i článek, který pojednává o tom, jak ten spor dopadl, kdy se bulvární týdeník Rytmus života a Pestrý svět, kterých se to týkalo, žalobcům ve velmi rozsáhlé omluvě omluvili. Dále je zde kauza stran přestupkového řízení, které vedli žalobci a), b) a e), dále kauza přestupkového řízení ohledně neoprávněného nakládání s osobními údaji žalobkyně a) a nakonec pomluvy a dehonestace jednotlivých žalobců. Znovu musím zdůraznit, protože od posledního jednání, resp. poslední závěrečné řeči, uplynula dlouhá doba, že v rámci těch textů žalovaný zcela vědomě a úmyslně mate a směšuje pojmy a účastníky citovaných soudních sporů, zcela úmyslně zaměňuje fyzické osoby s osobou právnickou a naopak, a to jenom proto, aby mohl žalobce ještě více dehonestovat, a dehonestuje všechny, jak právnickou osobu, tak osoby fyzické. V rámci té označené série lživých pomlouvačných a nactiurhačných textů žalovaný bez důkazů a bez jakéhokoliv ověření hrubě napadá a uráží

žalobce, protiústavním způsobem poškozují jejich osobnostní práva a na jejich úkor zviditelňují vlastní osobu. Zejména k tomu zneužívá osobní atributy žalobců a) a žalobce b). Dnes jsme tady slyšeli, že sám potvrdil, že skutečně má přístup do médií, sám sebe označuje za mezinárodně uznávaného novináře a dál tedy poškozují a dehonestují žalobce za použití naprosto nepodložených, dokonce anonymních pomluv, které neváhá zveřejnit. Ta míra intenzity v zásahu do práv žalobců je zvyšována právě a především samotnou osobou žalovaného. Já jsem tady zdůrazňovala ten ústavní nález a zejména a konkrétně jeho bod 31, ve kterém je naprosto podrobně popsáno, jak se tedy má postupovat v případě, že jedna strana tvrdí, že používá nebo využívá práva na svobodu slova, což je v tomto případě žalovaný a druhá strana tvrdí, že jí bylo zasaženo do práv na ochranu osobnosti, potažmo práva na dobrou pověst právnické osoby. Tady jsem zdůrazňovala, že je osm základních kritérií, které Ústavní soud v tomto skutečně přelomovém ústavním nálezu vyprecizoval s tím, že co do toho sedmého kritéria, tedy kdo výrok pronáší, tak tam právě jsem chtěla zdůraznit tu skutečnost, o jakou osobu na straně žalovaného se jedná. Tedy o osobu, která se sama prezentuje jako novinář, která se účastní veřejných akcí, prokazuje se novinářským průkazem, je v kontaktu s různými osobnostmi, je v kontaktu s médii, do těch médií se dostává, dokonce dnes jsme to tady slyšeli, je těmi médii oslovován, tzn., že jako osoba, která se prezentuje jako novinář, má samozřejmě mnohem větší odpovědnost, než tzv. obyčejný člověk, tzn. nebo běžný člověk, tzn. musí velmi velmi zkoumat, zda to, co prezentuje, je skutečně pravda, případně, zda jeho hodnotící soudy nebo řekněme kritika, vycházejí z pravdivých premis, on nedělá ani jedno. On uveřejňuje úmyslné lži, pomluvy případně tedy vědomě uveřejňuje neověřené anonymní nechci říct informace, prostě věci, které někde zaslechl. To, že se takto prezentuje, to jsme tady uváděli už v průběhu toho řízení, nejedná se tedy o nové skutkové tvrzení. Poukazovali jsme na to, že stránky žalovaného, jsou dokonce součástí tzv. webarchivu, tedy archivu národní knihovny, kde jsme také dokládali, že tedy lze si dohledat tyto stránky i v národní knihovně, kde teda všechny stránky uvedeny nejsou, pouze nějaký výběr z toho webového prostředí. V samotné žalobě žalobci podrobně popsali jednotlivé výroky, označili je v příložených textech a označili tedy jaké výroky a jakým způsobem zasáhly do osobnostních práv žalobců. Je třeba zdůraznit, že sám žalovaný neustále na různých stránkách opakuje, že předkládá pouze a výhradně pravdivé zpravodajství. To znamená, že na svých stránkách prezentuje, že jeho texty stojí na faktech, událostech, které vyhledává, shromažďuje, třídí a interpretuje, neboť to je zpravodajství. Zpravodajství má také být pokud možno přesné, vyvážené, nepředpojaté a poctivé nejenom při výběru toho tématu, ale při jeho ztvárnění následné prezentaci, rozhodně má být nestranné a ověřené a přísně neosobní. Míra zloby, nenávisti a zášti žalovaného vůči okolí a společnosti vůbec, žalobců zejména, jeho stále se stupňující agresivita a pronásledování žalobců, které skončilo až hrubým zásahem do osobnostních práv a s tím souvisejícími nejenom tedy pravomocnými a vykonatelnými rozsudky, ale i obžalobou, které je u Okresního soudu v Kolíně, tak vlastně vyplývá ze všech předložených důkazů, které byly v rámci řízení předloženy. Jeho chování je v příkrém rozporu s tím, co sám o sobě tvrdí, že tedy pracuje, pracuje pro společnost, hovoří pravdu, nikdy nepomlouvá, když něco řekne špatně, tak se omluví, že je strážcem ústavnosti, mravnosti a zákonnosti, ani jedno z těch tvrzení není pravdivé, pravdou je přímý opak toho, co žalovaný tvrdí, i takto je třeba osobu žalovaného vnímat. Já znovu zdůrazňuju, že žalobci nikomu neupírají právo na svobodu slova, nechť vyjadřuje myšlenky, názory, nechť používá kritiku, ale nikdo nemá právo šířit lži, pomluvy, urážet, užívat vulgarismy a agresivně veřejně pomlouvat někoho, kdo se mu prostě znelíbil. Zneužívá k tomu veřejný prostor, zneužívá k tomu svoje postavení a zneužívá k tomu své kontakty. Z toho jeho působení je nepochybné, že hrubě zneužívá právo na svobodu slova, ale také další, Ústavou zaručená práva. My jsme přesvědčení o tom, že jeho jednání pramení jednak ze zloby, zášti a nenávisti a jednak také z toho, že si je velmi vědom, že pokud se na jeho stránkách objeví fotografie a jméno zejména teda mojí klientky paní Heleny Vondráčkové, tak samozřejmě, že tím dojde k tomu, že si média všimnou osoby Jan Šinágl, k čemuž také došlo, to byl ten poslední mnou navrhovaný text, který vydal žalovaný s tím, že ho můj klient pomlouvá,

ale tam je přesně ukázka toho, že bulvár vycházel z jeho stránek a na základě jeho stránek z toho byla teda opravdu velká mediální kauza, nikoliv na základě našeho popudu. Musím zdůraznit, a to se prolíná celým řízením, všemi texty, všemi důkazy, které jsme předložili, že vztah nebo postoj žalovaného k osobnostním právům třetích osob, je naprosto nepřijatelný, neakceptovatelný. Žalovaný totiž při každé příležitosti hlásá, že má právo na to, aby cokoliv psal, to tady vlastně už předvedl, i přímo ohání se naprosto zdeformovaným výkladem těch základních ústavních práv, která on ne že používá, on je zneužívá. Skutečně zveřejní cokoliv, co se mu dostane pod ruku, jenom pokud je to negativní a pokud to co nejvíce poškodí některého ze žalobců, nejvíce je zaměřen samozřejmě na pana žalobce B, tedy pana Martina Michala, následně na paní žalobkyni A paní Helenu Vondráčkovou. V rámci žaloby je po žalovaném požadována satisfakce morální, satisfakce finanční, protože jak jsme již v minulosti nesčetněkrát opakovali, samotná morální satisfakce s ohledem na rozsah protiprávní činnost žalovaného, která nadále pokračuje, a tento sám prohlašuje, že v ní nehodlá přestat a také na dobu, která od uveřejnění textů uplynula, není dostačující. Navíc ta intenzita se neustále zvyšuje a rozšiřuje. I přes veškerá prohlášení, jak je ochoten omluvit se, tak není tomu tak, a i jeho tvrzení dnes, že se omluvil a splnil pravomocná a vykonatelná rozhodnutí, je lživé. Ty morální satisfakce, které byly vysouzeny v jiných případech, nesplnil a žalobcům je neposkytl, finanční plnění jsme si museli vysoudit prostřednictvím exekuce a následně tedy insolvenčním řízením. Do dneška nejsou splněny ani další nároky, které nám byly v plném rozsahu u Okresního soudu v Berouně přiznány. Proto je taky proti němu vedena ne jedna, ale myslím, že zrovna tři exekuce. Ano, čilí já i s ohledem na ten odstup času a na mnou citovanou judikaturu s tím, že ještě si dovolím zdůraznit rozhodnutí Nejvyššího soudu 30 Cdo 3384/2016, které přímo popisují, jak má vypadat odškodnění nebo náhrada újmy, resp. jak se k tomu soudy mají stavět, tak to znamená, pokud dojde k zásahu do osobnostních práv, tak ten musí být, musí být spojen s nepříznivými následky a tento judikát je zaměřen nejenom na předstírný výrok a na odstraňovací, ale také samozřejmě na přímé morální potažmo finanční satisfakce. Žalobci tedy navrhují, aby žalobě bylo vyhověno v plném rozsahu, tak jak tedy zůstala meritem tohoto řízení s tím, že požadují náhradu nákladů řízení. Co se týče náhrady nákladů řízení, bude tato písemně, s ohledem na svůj rozsah, vyčíslena prostřednictvím datové schránky v obligátní lhůtě tři dnů.

Navrhuje, aby bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno a bylo uloženo žalovanému nahradit žalobcům náklady řízení, které budou vyčísleny ve stanovené lhůtě.

Prosím o přepis závěrečného návrhu žalovaného, jako je ve stopě záznamu jednání 0:57:00-1:00:00 děkuji.

Závěrečný návrh žalovaného:

Vážená paní předsedkyně, opět krátce a bodově, pan Martin Michal zpronevěřil 600 mil., nebyl potrestán.

Samosoudkyně: nerozumím, musíte trošku nahlas.

Žalovaný: žalobce pan Martin Michal, zpronevěřil kdysi 600 milionu, nebyl potrestán. Byl nebo ještě je v exekuci 20 milionů, nikdo to nechce řešit, ani banky. Používal falešnej titul JUDr., nebylo to řešeno, to je porušení zákona, falšování úřední listiny. Jeho syn dostal 8 let za miliardový podvody, já jsem pomáhal policii při vyšetřování, do dneška, zdá se, nenastoupil do vězení, je to absolutní tabu, na rozdíl od Romana Janouška, jeho pantáta dostal 10 let. Naposledy jsem viděl Antonína Michala, jak je s rodinou a s dětmi a s manželkou na fotbalovém utkání Sparta proti Rapidu Vídeň, tuším v srpnu 2020, někdo mi tu fotografii poslal, přímý přenos v České televizi. Můžu špekulovat, kde jsou peníze, je možný všechno, včetně znaleckých posudků. Ano, máte pravdu, mám přístup do médií, ale pouze do Švýcarských a Parlamentní listy, mi daly šanci, abych tam odpověděl na jejich otázky, to se netýkalo tady té agentury, ale ty média, které mě pomlouvají, tak kde nemají zřejmě žalobci přístup, tak tam vám je přístup odmítnut, tak jaká je to svoboda slova že. Když jsem tedy tak nemorální, tak jak můžu žalobce poškodit? To by

mě asi žalovat neměli, ne, to jim za to nemám stát, proč mě žalují, pronásledují už 10 let, jo, napsal jsem tisíce článků za 20 let, v češtině, němčině, angličtině, francouštině, to je zlomek článků co píšu o nich, mě nezajímají osoby, ale to, co se v zemi děje a jak se to řeší, respektive neřeší, jo. Zaplatil jsem ztrátou domu, infarktem, ztrátou archivu, počítače, zločinným jednáním exekutora, nikde jsem se nedovolal. Takže kdo tady utrpěl škody? Takže navrhuji samozřejmě z hlediska naplnění ducha zákona a hledání spravedlnosti, žalobu v celém rozsahu zamítnout, protože jí považuju za zcela neopodstatněnou a v podstatě by to bylo urážkou práva, spravedlnosti a zdravého rozumu.

Samosoudkyně: náklady řízení budete účtovat?

Žalovaný: nemám žádné náklady. Děkuji.

Samosoudkyně: takže těch se výslovně vzdáváte, v případě, že by teda žaloba byla zamítnuta.

Žalovaný: ano, jenom žádám o zaslání protokolu.

Žalovaný v závěrečném návrhu má za to, že žaloba by měla být v plném rozsahu zamítnuta, aby to bylo spravedlivé. Náklady řízení tyto neúčtuje, těch se výslovně vzdává.

Po krátkém přerušení jednání vyhlášen

ROZSUDEK

- I. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 22. 9. 2009 jsem na internetových stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*At' mír dál zůstává s touto krajinou...*“. V tomto článku jsem se vyjadřoval k soudnímu sporu společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. se známou osobností, a k osobám účastníků a svědků v této věci, kdy jsem se nepatřičně vyjádřil o osobě pana Martina Michala, jemuž jsem zcela nedůvodně vytknul, že nebyl přítomen jednání, kde jeho manželka vypovídala jako svědek. Přitom jsem zamlčel, že pan Martin Michal nebyl účastníkem řízení. Těmito výroky jsem neoprávněně hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, neboť jsem si svá tvrzení řádně neověřil a tato nevycházela z pravdivého základu, avšak předkládal jsem je jako tvrzení ověřená a pravdivá. Za to se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem také v rámci tohoto článku použil odkaz na lživý a dehonestující článek plný vulgarismů o osobách paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala, Mgr. Jany Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. pod názvem „Návrat Golden Kids skončil před pražským městským soudem“ a také jsem uveřejnil dehonestující sdělení třetí osoby na jejich adresu, s tím, že se s těmito ztotožňuji, aniž bych si ověřil pravdivost či opodstatněnost těchto tvrzení. Za šíření obsahu lživého a dehonestujícího článku a za zveřejnění dehonestujících tvrzení třetí osoby, která hrubým způsobem zasáhla do osobnostních práv a do práva na dobrou pověst právnické osoby, se paní

Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- II. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 10. 10. 2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „KPV ČR Národní fronta?“, v jehož obsahu jsem se mimo jiné vyjadřoval k proběhnuvšímu ústnímu jednání před Městským soudem v Praze ve věci sporu žalobců Heleny Vondráčkové a Martina Michala. V tomto článku jsem nepravdivě informoval o průběhu tohoto jednání a jeho podstatě, kdy jsem tvrdil, že se jedná o další soud Heleny Vondráčkové, resp. její agentury, což je nepravdivé tvrzení a uvedl jsem lživé tvrzení o tom, že na nezáměrně médií o toto jednání má vliv politik Jiří Paroubek. Současně jsem také bez povolení soudu a v rozporu s jeho zákazem pořídil zvukový záznam výpovědi svědka a tento jsem na uvedených stránkách uveřejnil a porušil tak zásadu práva na spravedlivý proces, neboť dokazování ještě nebylo skončeno, navíc jsem jednal v příkrém rozporu s rozhodnutím soudu. Za tato svá nepravdivá tvrzení, jimiž jsem zasáhl do osobnostních práv a za protiprávní jednání - zveřejnění výpovědi svědka, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- III. **Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 4. 11. 2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „Nabromaděná špína začíná bublat a pořádně zapáchat“, kde jsem pana Martina Michala označil za nemravného. Současně jsem dne 25. 11. 2009 uveřejnil na týchž stránkách článek pod názvem „1939 - místo boje, hajlování?! 1989 - místo boje, zvonění kelíčky...“, kde jsem tvrdil, že Martin Michal podal žalobu na knížete Lobkowicze, aniž bych k tomuto tvrzení měl jakýkoli důkaz, či si je ověřil. Toto tvrzení je nepravdivé. Za tato svá nepodložená a nepravdivá tvrzení, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, se mu tímto omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- IV. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23. 6. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágla...aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrať...*“. V tomto článku jsem protiprávně zveřejnil listiny z neveřejného jednání přestupkové komise se všemi osobními údaji paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, za kteréžto protiprávní jednání se všem omlouvám.

Obsahem uveřejněných listin jsou mimo jiné dehonestující výroky mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako osobu bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské cti paní Heleny Vondráčkové v souvislosti s minulostí vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za šíření těchto nepravdivých výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem pořídil zvukový záznam z neveřejného jednání přestupkové komise, který jsem protiprávně zveřejnil na stránkách www.youtube.com., ačkoli jsem byl na protiprávnost takového jednání výslovně upozorněn. Na tomto záznamu jsou zachycena mimo jiné dehonestující vyjádření mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské cti paní Heleny Vondráčkové vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za toto protiprávní jednání a šíření nepravdivých a dehonestujících výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem na stránkách www.youtube.com proti vůli pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové uveřejnil obrazové záznamy zjednání přestupkové komise, ačkoli oba s jejím pořizováním výslovně nesouhlasili a současně jsem v předmětném článku označil pana Martina Michala a Mgr. Janu Gavlasovou dehonestujícím výrokem „povedený páreček“. Tímto protiprávním jednáním jsem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- V. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 26. 8. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více obrozene demokracie a práv občanů!*“, v němž jsem nepravdivě tvrdil, že

mě mimo jiné čeká přestupkové řízení ve věci odloženého trestního oznámení na moji osobu. V záznamu kalendáře na těchto stránkách s datem 31. 8. 2010 jsem pak nepravdivě tvrdil, že toto přestupkové jednání se týká odloženého trestního oznámení na moji osobu, když se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové nelíbilo zveřejnění zvukového záznamu ze soudního jednání, jehož existenci jsem si vymyslel. Za tato svá nepravdivá a smyšlená tvrzení se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VI. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 30. 8. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nebájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“, v jehož rámci jsem informoval o chystaném jednání v rámci přestupkového řízení a uveřejnil jsem citace z článku „*Jak se Jan Kraus stal hláskou troubou bulváru*“, jakož i odkaz na celý článek. Uvedl jsem, že vše, co je v článku uvedeno, charakterizuje pana Martina Michala. Ten je v článku označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, je obviňován z páčání trestné činnosti, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, je zde naprosto nepřipustné srovnávání s případem světově známého Al Caponeho, je lživě tvrzeno, že si půjčil peníze, tyto utratil a nevrátil, aniž by se kterékoliv z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno či mělo reálný podklad. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina Michala zásada presumpce nevinny a je zde užita nepřipustná výtka trestu. V neposlední řadě je v článku paní Helena Vondráčková opětovně napadána s tím, že v minulosti hodila morálku za hlavu. Tato tvrzení jsou lživá, dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Současně jsem dne 30. 8. 2010 uveřejnil na stránkách www.sinagl.cz samostatně celý obsah tohoto článku, včetně odkazu na stránky, na nichž se nachází. Za šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 14. 9. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Agentura MM s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?*“. V tomto článku jsem

označil pana Martina Michala dehonestujícími výrazy jako výtečník a podvodník a to pouze v úmyslu jej urazit. Dále jsem zcela lživě popisoval okolnosti převodu obchodního podílu společnosti na paní Helenu Vondráčkovou a společnost Agentura MM Praha, s.r.o. jsem bez jakýchkoli důkazů označil jako nemravnou a zločinnou. Současně jsem zveřejnil dehonestující výroky bratra paní Heleny Vondráčkové na její adresu s tím, že se těmito plně ztotožňuji, když jsem paní Helenu Vondráčkovou označil za „tučnou oběť“ pana Martina Michala. V neposlední řadě jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření zpochybnil dosažené vysokoškolské vzdělání Mgr. Jany Gavlasové v oboru právo a urážlivým způsobem kritizoval její způsob práce jako právního zástupce. Za tato lživá, dehonestující, ničím nepodložená a neověřená tvrzení, jimiž jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové a do práva na dobrou pověst právnické osoby společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a za šíření dehonestujících výroků bratra paní Heleny Vondráčkové, která hrubě zasahují do jejich osobnostních práv, se všem omlouvám.

Současně jsem zveřejnil pořízený zvukový záznam ze soudního jednání, kdy jsem v tomto článku citoval zcela neprokázané skutečnosti na adresu paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, čímž jsem hrubým způsobem zasáhl do jejich osobnostních práv. Za to se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VIII. Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 26. 9. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidská bloupostí...?*“. V rámci tohoto článku jsem vulgárními výrazy protiprávně napadl pana Martina Michala a spojil jej s tvrzenými zločineckými poměry v zemi. Za toto své protiprávní jednání se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- IX. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 10. 10. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?*!“. V tomto článku jsem zcela protiprávně uveřejnil listinu s názvem znalecký posudek, aniž bych k tomuto měl oprávnění či svolení a bez důkazů a ověření jsem tvrdil, že tato listina vypovídá o osobě a charakteru pana Martina Michala. Přitom tato listina není

znaleckým posudkem a nikdy nebyla soudem brána jako důkaz k jeho osobě. V článku jsem označil pana Martina Michala zcela nepřipustnými dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že připravil svou manželku, paní Helenu Vondráčkovou, o peníze. Toto jsem dokladoval listinou, kterou jsem neměl oprávnění, natož svolení, zveřejnit, která obsahovala obchodní i bankovní tajemství, čímž jsem poškodil obchodní zájmy společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Současně jsem zcela lživě a bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že v důsledku jednání pana Martina Michala a špatné finanční situací paní Heleny Vondráčkové tato při svých koncertech v New Yorku přespávala v bytech krajanů. Rovněž tak jsem lhal o minulosti pana Martina Michala. Mnou uveřejněná tvrzení jsou lživá, nepodložená a neověřená a hrubě jsem jejich uveřejněním, jakož i protiprávním zveřejněním listin, včetně osobních údajů pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové, zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a současně do práv právnické osoby, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Za tato svá protiprávní jednání se všem omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- X. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 13. 10. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření s pomluvy na Jana Šinágl... ?!*“. V tomto článku jsem znovu uveřejnil plné znění článku „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“, v němž je pan Martin Michal označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, aniž by se kterékoli z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina Michala zásada presumpce nevinny a je zde užita nepřipustná výtku trestu. V neposlední řadě je v článku opětovně napadána paní Helena Vondráčková. Tato tvrzení jsou lživá, dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Za opakované šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil protokol o podání svého vysvětlení na policii, v němž jsem označil pana Martina Michala dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že již měl být dávno ve vězení, bez jakýchkoli důkazů a ověření jsem zveřejnil tvrzení o možných manipulacích s finančními zdroji a znovu jsem nepravdivě obvinil pana Martina Michala z toho, že svoji manželku, paní Helenu Vondráčkovou, připravil o peníze a že ji i celé své okolí zneužívá a likviduje. Za tyto vulgární útoky, nepravdivá a zlovolně dehonestující tvrzení a obvinění, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi, se oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XI. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 3. 11. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?!*“. V tomto článku jsem tvrdil, že pan Martin Michal je všehoschopný, označil jsem jej za osobu, jejíž trestná činnost je, na rozdíl od ostatních, kryta a použil jsem další nepřipustné a úmyslně dehonestující výroky na jeho adresu, včetně označení za psychopata, který je nebezpečný společnosti. Paní Helenu Vondráčkovou jsem označil za další oběť Martina Michala. Tato tvrzení jsou nepravdivá a zlovorně dehonestující. Tímto jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a paní Mgr. Janě Gavlasové

Dne 3. 12. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák*“, v němž jsem nepravdivě popsal průběh ústního jednání před soudem, včetně důvodu vyloučení veřejnosti, ačkoli jsem nebyl po vyloučení veřejnosti přítomen v jednací síni.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil dvě vyjádření anonymních třetích osob, která hrubým způsobem dehonestují pana Martina Michala, paní Helenu Vondráčkovou a Mgr. Janu Gavlasovou, jakož zasahují i do dobré pověsti právnické osoby Agentura MM Praha, s.r.o., aniž bych si tato tvrzení ověřil a tato jsem předkládal jako pravdivá. Za tato svá protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společností Agentura MM Praha, s.r.o. a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 13. 12. 2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.000,- Kč a uznat pravdu jako pomluvu*“. V tomto článku jsem uveřejnil výzvu paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala k ukončení mého dosavadního protiprávního jednání, tyto jsem spolu s Mgr. Janou Gavlasovou, slovně napadl, znovu jsem opakovat svá předchozí lživá tvrzení na adresu pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a opětovně jsem zveřejnil obsah listiny, označené mnou jako znalecký posudek, jež ovšem znaleckým posudkem není a nikdy jako důkaz k osobě pana Martina Michala brána nebyla. Za tato svá nepravdivá tvrzení, slovní výpady a protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIV. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 6. 1. 2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!*“, v němž jsem opětovně vulgárně napadl pana Martina Michala, poškodil dobré jméno společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a veškerá svá dosavadní nepravdivá a dehonestující tvrzení na adresu paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. jsem označil za pravdu, fakta a skutečnosti, ačkoli tomu tak nebylo a není.

Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XV. Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 25. 1. 2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny práce pro psychology či spíše pro psychiatry*“. V tomto článku jsem slovně napadl pana Martina Michala, když jsem jej označil jako

společnosti nebezpečného a uveřejnil jsem obsah stránek, na nichž je pan Martin Michal ostouzen, vulgárně napadán, urážen a lživě obviňován z trestné činnosti. Za tato svá dehonestáčnická vyjádření a protiprávní jednání - šíření urážek, lží a pomluv třetích osob, se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XVI. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem

„Omluva panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové

Dne 2. 2. 2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů*“, v němž jsem uveřejnil neprokázaná tvrzení ze soudního jednání, pana Martina Michala a paní Helenu Vondráčkovou jsem opět hrubě slovně napadnul a pomluvil jsem úspěšný koncert paní Heleny Vondráčkové v Lucerně dne 19. 12. 2010. Současně jsem vyslovil souhlas s dehonestáčnickými a nepravdivými výroky v anonymním dopise na adresu pana Martina Michala, jehož plné znění jsem dne 1. 2. 2011 na svých stránkách zveřejnil. Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XVII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit z webových stránek www.sinagl.cz:
- celý článek pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágl... aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat...*“ ze dne 23. 6. 2010
 - část článku pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více obrožené demokracie a práv občanů!*“ ze dne 26. 8. 2010, a to část předposledního odstavce druhou větou ve znění: „První ve věci policíí odloženého To na moji osobu podanou zpěvačkou H. Vondráčkovou, jejím manželem Martinem Michalem a dalšími.“
 - celý zážnam v kalendáři s datem 31. 8. 2010
 - část článku pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nebájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů!*“ ze dne 30. 8. 2010, a to od sedmého odstavce, který začíná slovy: "Mne zítra čekají dvě přestupková řízení na MÚ Hořovice..." až do konce článku, včetně odkazu na článek „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“, vyjma věty: „Druhé ve věci mnou odstraněného volebního plakátu Petra Nečase ze žebrácké pošty,“ s výjimkou části počínaje slovy „*Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz*“ až po slova „*skončil ve vězení za pouhé daňové úniky*“
 - celý článek pod názvem „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“ ze dne 30. 8. 2010 včetně odkazu na internetové stránky <http://phronieck.blog.cz/0612/ian-kraus-uvolnete-se-pros.im>. část článku pod názvem „*Agentura MM Praha, s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?!*“ ze dne 14. 9. 2010, a to prvních pět odstavců od začátku, včetně jeho názvu až po pasáž začínající slovy: „*Zajímavá diskuse Odboj, odpor a zákon o Mašíněch*“, včetně odkazů na pořizené zvukové záznamy z ústního jednání před Krajským soudem v Praze dne 10. 9.

2010, s výjimkou části počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky“

- část článku ze dne 26. 9. 2010 pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidské bloupostí*“, a to část první věty vytištěné tučným písmem ve znění „Klaus podporuje darebáka Martina Michala“, dále část odstavce s podtitulkem „Petici na podporu Marty Kubišové plně podporuji“, a to část druhé věty ve znění „Jestliže se takový prokazatelný darebák a podvodník jakým je Martin Michal chlubí podporou prezidenta republiky“, dále celou větu ve znění „ZDE připomínám minulost člověka, který je hlavním iniciátorem všeho zla ve sporu Kubišová versus Vondráčková - Martina Michala - takovéhoho gaunera a hochštaplerka se zastává prezident ČR...?“ včetně odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“
- část článku pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?*!“ ze dne 10. 10. 2010, a to včetně názvu od samého začátku až po pasáž začínající slovy: „Přiložený dopis KPV ČR, předsedy pobočky Uherské Hradiště Vladimíra Drábka adresovaný mé osobě...“, včetně listin - výpis z katastru nemovitostí paní Heleny Vondráčkové, Zástavní smlouva mezi paní Helenou Vondráčkovou a bankou, znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana z 11. 6. 1997
- celý článek pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření z pomlvy na Jana Šináglu...?*!“ ze dne 13. 10. 2010, včetně listiny podání vysvětlení a odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru“
- část článku pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?*!“ ze dne 3. 11. 2010, a to od samého počátku, včetně názvu až po pasáž začínající slovy: „O druhém jednání PK ohledně volebního plakátu Petra Nečase vypovídá protokol...“, včetně listin a odkazů na listiny - znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana z 11. 6. 1997, protokol o ústním jednání na přestupkové komisi dne 1.11.2010 a odůvodnění starosty města Hořovice Mgr. Luboše Čížka
- část článku ze dne 29. 11. 2010 pod názvem „*Už 21 let „budujeme“ vlastní pád - díky neschopnosti vlád, resp. už 62 let vlády všehoschopných!*“, a to část věty v jedenáctém odstavci ve znění „další ze soudů Martina Michala“
- celý článek ze dne 3. 12. 2010 pod názvem „*Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák*“
- část článku ze dne 2. 12. 2010 pod názvem „*Pražský magistrát v obležení dobrými mravy už nepůsobil tak sebejistě - jen vytrvat!*“ a to část první věty prvního odstavce ve znění „Díky nedobrovolnému opuštění soudní síně ve věci další podvodné žaloby Martina Michala (referuji příště)“
- část článku ze dne 13. 12. 2010 pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.00,- Kč a uznat pravdu jako pomlvu?*“ a to včetně odkazu až po pasáž nadepsanou podtitulkem „Klaus ve Strahovské knihovně zdůraznil význam knih“, včetně odkazu na vyrozumění přestupkové komise o zastavení řízení o přestupcích ze dne 30. 11. 2010 a na listinu nazvanou Znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana ze dne 11. 6. 1997
- celý článek ze dne 6. 1. 2011 pod názvem „*Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?*!“ včetně odkazu na protokol o ústním jednání před přestupkovou komisí
- část článku ze dne 25. 1. 2011 pod názvem „*Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny práce pro psychology či už spíše pro psychiatry!*“, a to včetně nadpisu až po předposlední odstavec začínající slovy „Právě jsem shlédl zprávy na ČT 24: Stoupá počet obézních...“, včetně odkazů - listinu znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana ze dne 11. 6. 1997, na stránky www.k213.cz, na stránky

- michal.blogspot.com, a včetně zvukového záznamu z ústního jednání před rajským soudem v Praze dne 24. 1. 2011,
- *celý článek* ze dne 2. 2. 2011 pod názvem „*Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů!*“, včetně všech odkazů - na článek „Vondráčková a její manžel mají pokřivený charakter, na článek „Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala“, na rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení ve věci zneužití osobních údajů a zvukové záznamy zjednání před Krajským soudem v Praze dne 31. 1. 2011 a dále část textu pod článkem - P.S., a to poslední dvě věty ve znění: „Námítky Martina Michala, Heleny Vondráčkové v zastoupení Mgr. Jany Gavlasové jsou smutným čtením. Přesné situaci vystihl pan Tomáš Pecina ve svém článku Berounské Oraculum“ a odkazy na listinu - „Námítka poškozené, že nebyla přibrána jako účastník řízení, námítka porušení a poškození práv poškozené ze strany správního orgánu, další pokračování v protiprávním jednání - rozšíření dosavadních návrhů ze strany poškozených vůči přestupci Janu Šináglovi, nar. 09.12.1952“ ze dne 11.01.2011 a odkaz na článek Berounské Oraculum na adrese <http://paragraphos.pecina.cz/2011/02/berounske-orakulum.html>
 - *celý článek* ze dne 1. 2. 2011 pod názvem „*Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala*“

se zamítá.

- XVIII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit část článku z webových stránek www.youtube.com zvukově obrazový záznam pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=Nt-uzahliY&feature=mfui_n_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23. 6. 2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jím oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIX. Žaloba** s tím, že žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit z webových stránek www.youtube.com zvukově-obrazový záznam pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=VmGfVGfSOs&feature=mfu_in_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu, zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23. 6. 2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jím oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XX.** Žaloba, kterou se žalobkyně a) domáhala po žalovaném zaplacení částky 1 000 000 Kč, se zamítá.
- XXI.** Žaloba, kterou se žalobce b) domáhal po žalovaném zaplacení částky 1 000 000 Kč, se zamítá.
- XXII.** Žaloba, kterou se žalobkyně d) domáhala po žalovaném zaplacení částky 1 500 000 Kč, se zamítá.
- XXIII.** Žaloba, kterou se žalobkyně e) domáhala po žalovaném zaplacení částky 100 000 Kč, se zamítá.
- XXIV.** Žalobkyně a) je povinna nahradit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozsudku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XXV.** Žalobce b) je povinen nahradit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozsudku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XXVI.** Žalobkyně d) je povinna nahradit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozsudku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XXVII.** Žalobkyně e) je povinna nahradit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozsudku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Rozsudek vyhlášen, odůvodněn, dáno poučení o opravném prostředku.

Jednání skončeno v 16:50 hodin.

Mgr. Pavla PELTRÁMOVÁ
samosoudkyně

Barbora Ježková
zapisovatelka