

USNESENÍ

Okresní soud v Opavě rozhodl soudkyní JUDr. Terezou Kravalovou ve věci

žalobkyně: **Jana Domanská**, narozená 2. 9. 1962
bytem Čs. armády 203/9, 736 01 Havířov

proti

žalovaným: **1. Mgr. Bc. Jaromír Šigut**, narozený 11. 12. 1969
bytem Opavská 540, 747 19 Bohuslavice

2. Martina Šigutová, narozená 25. 1. 1971
bytem Opavská 540, 747 19 Bohuslavice

o zaplacení 1 500 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Podání žalobkyně z 11. 12. 2023, doplněné podáními z 14. 2. 2024 a z 3. 3. 2024, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním z 11. 12. 2023 se žalobkyně domáhala vůči žalovaným zaplacení částky 1 500 000 Kč s příslušenstvím, které blíže nespecifikovala; částka měla představovat náhradu nemajetkové újmy. Tvrdila, že prostřednictvím zneužití trestní represe žalovaní žalobkyni dlouhodobě šikanovali tím, že vůči ní iniciovali trestní řízení, čímž chtěli vyřešit soukromoprávní spor účastníků, který mezi nimi vznikl v souvislosti se stavbou rodinného domu žalovaných, jehož hrubou stavbu měla podle smlouvy provádět společnost žalobkyně. Žalovaní 4. 3. 2019 podali na žalobkyni trestní oznámení, které bylo čtyřikrát odloženo a jehož prověřování bylo ukončeno až 11. 2. 2022, protože žalovaní opakovaně podávali stížnosti proti odložení věci. Žalovaný je navíc policistou s právníkem vzděláním, zneužil svého postavení a sám do kauzy aktivně zasahoval prováděním „soukromé“ operativy. Kromě toho, že žalobkyně musela strpět dlouhodobé trestní řízení, to poškodilo její osobní, rodinný, společenský a profesní život – bylo poškozeno její jméno, její klienti oslovení žalovaným odstoupili od smluv, takže v květnu 2021 musela ukončit podnikatelskou činnost a vstoupit do procesu oddlužení, byla vystavena dlouhodobému stresu, prožívala stavy úzkosti, bezmoci, v průběhu roku 2020 se jí rozpadlo manželství a další rodinné a přátelské vazby, nemohla si užít narození prvního vnoučete, musela vyhledat odbornou pomoc psychiatra a psychologa, velmi těžce nesla i útoky žalovaného na svého syna. Žalovaný navíc šířil informace z trestního řízení mezi třetí osoby, oba žalovaní podněcovali další osoby k podávání trestních oznámení na žalobkyni a pomlouvali žalobkyni v dalších řízeních. V závěru svého podání žalobkyně navrhla konkrétní důkazy listinami a výslechy svědků.
2. Podle § 42 odst. 4 občanského soudního řádu, pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
3. Podle § 79 odst. 1 občanského soudního řádu musí návrh na zahájení řízení kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Paščíková.