

kvalifikovat, musí však rozlišit tvrzení, důkazní návrhy i konečné požadavky ve vztahu k jednotlivým nárokům, aby byla žaloba projednatelná.

8. Proto soud znovu vyzval žalobkyni usnesením z 19. února 2024, č. j. 17 C 253/2023-21, aby ve lhůtě 15 dnů nově vzniklou popsanou nesrozumitelnost žalobního požadavku odstranila, o způsobu jejího odstranění ji konkrétně v intencích shora uvedeného poučil s tím, že v opačném případě bude její podání odmítnuto; usnesení bylo doručeno žalobkyni 23. 2. 2024.
9. Na druhé usnesení žalobkyně reagovala podáním z 3. 3. 2024, ve kterém uvedla, že požaduje náhradu nemajetkové újmy z obou titulů (myšleno z důvodu neoprávněného zásahu do osobnostních práv i z důvodu ublížení na zdraví). K zásahu do zdraví zopakovala tvrzení včetně uvedení konkrétní diagnózy (F 32.1) s tím, že dopady odeznívají velmi pomalu a některé dosud neodezněly, označila důkazy k tomu navržené a důkazní návrhy doplnila o znalecký posudek. K neoprávněnému zásahu do osobnostních práv pak odlišila skutková tvrzení i navržené důkazy.
10. Ani po tomto doplnění však není stále zřejmé, jakou část z žalované částky chce žalobkyně zaplatit za ublížení na zdraví a jakou část žalované částky uplatňuje kvůli neoprávněnému zásahu do osobnostních práv. Pokud jde o ublížení na zdraví, není současně jednoznačné, zda se žalobkyně domáhá pouze peněžité náhrady za vytrpěné bolesti v souvislosti s psychiatrickou diagnózou (a v jaké výši), anebo i peněžité náhrady za ztížení společenského uplatnění (a v jaké výši), tedy kvůli změně života po ustálení zdravotního stavu. Podání žalobkyně ohledně jednotlivých žalobních požadavků tak zůstávají i nadále neurčitá a nesrozumitelná do té míry, že pro popsané nedostatky nelze v řízení pokračovat, protože není zřejmé, o čem přesně je řízení vedeno. Proto byla podání odmítnuta.
11. Vzhledem k tomu, že při takto vadném podání není žalobkyně povinna k placení soudního poplatku, nerozhodoval soud pro nadbytečnost o její žádosti o přiznání osvobození od soudních poplatků. Soud žalobkyni vzhledem k očekávané právní i skutkové složitosti věci poučil, že může žádat o ustanovení zástupce z řad advokátů na náklady státu, pokud splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků; tuto možnost však žalobkyně výslovně odmítla.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 3 občanského soudního řádu s přihlédnutím k tomu, že žalovaným žádné náklady řízení nevznikly.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Opavě.

Opava 7. března 2024

JUDr. Tereza Kravalová v. r.  
soudkyně