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Vážený pane ministře,

s odkazem na § 8, odst. 2, písm. e, zákona č. 7/2002 Sb., podávám k Vašim rukám podnět k podání návrhu na zahájení kárného řízení o odpovědnosti soudce Okresního soudu v Ostravě, JUDr. Jany Bochňákové.

Dne 23. 1. 2024 se v budově Okresního soudu v Ostravě v jednací síni č. 207 konalo další hlavní líčení v trestní věci ing. Jana Karase. Před vstupem do jednací síně č. 207 stáli dva příslušníci justiční stráže, kteří do jednací síně odmítli vpustit nezávislého novináře Jana Šinágla a zástupce nezávislého zpravodajství KTV Live Ivana Smetanu. Oba novináři a angažovaní občané případ sledují už roky.

Argumentem přítomné justiční stráže byl zákaz vstupu soudkyní, aniž by to bylo jakýmkoliv způsobem zdůvodněno. Přivolaná PČR odmítla hájit naše ústavou zaručená práva s tím, že v budově soudu má omezené pravomoci. Doporučila nám zajít přímo za předsedou soudu Mgr. Tomáše Kamradekem v doprovodu justiční stráže. Jako zástupce přítomné veřejnosti jsem do kanceláře předsedy vstoupil sám za přítomnosti justiční stráže. Sekretářka odmítla mé setkání k předsedou soudu s tím, že jedná za něho. Jednala povýšeně a arogantně (viz zvukový záznam v odkazu na můj článek níže). Dveře do kanceláře předsedy soudu byly otevřené. Rozhodl jsem se ho přímo navštívit. Okamžitě jsem byl zadržen justiční stráží s tím, že tady není“. Nepochybuji, že byl přítomen, jinak by nám to sekretářka jistě řekla.

Je nutno objektivně konstatovat, že veřejnost nebyla vyloučena dle § 200 Trestního řádu. Nebylo žádným akceptovatelným způsobem rozhodnuto o případném postupu dle § 201 TrŘ, natož pečlivě zdůvodněno. Bylo flagrantně porušeno Ústavou ČR zaručené právo účasti veřejnosti na soudním jednání a jeho kontroly veřejností. Stejně tak o flagrantní útok na svobodu tisku a právo veřejnosti na informace. Lze to jistě chápat i jako cenzuru novinářů. Veřejnoprávní média se této justiční hrůze vyhýbají, kdy o ní roky informuji společně s KTV live. To se týká i stejně ostudné kauzy stejné soudkyně - ing. Marka Gáby, kde jsem byl také doživotně vyloučen. Impulsem byl můj dotaz, proč soudkyně a státní zástupkyně nekonají a mlčí, když v soudní síni zazněl „corpus delicti“ ve prospěch obžalovaného ing. Marka Gáby. I této děsivé kauze se veřejnoprávní média obloukem vyhýbají, ačkoliv mnou byla informována (s čestnou výjimkou týdeníku REFLEX). V případě potřeby mohu poskytnout zvukové záznamy, kdy o důkazech v protokolu, pořízených soudkyní ze zvukového záznamu soudu lze důvodně pochybovat.

Důstojnost soudcovské funkce se netýká jen této soudkyně, nýbrž celé justice jako stavu. Pokud soudce tuto důstojnost narušuje, poškozuje tím nejen sám sebe, ale i celou soudcovskou obec. Justice musí být v prvé řadě důvěryhodná. Je-li důvěra v soudcovský stav ohrožena, nelze očekávat, že veřejnost bude rozhodnutí soudců přijímat a akceptovat. Bez této důvěry nelze naplňovat principy právního státu.

Nejedná o ojedinělý exces samosoudkyně JUDr. Jany Bochňákové. V kauze Ing. Marka Gáby, v hlavním líčení dne 19. 9. 2019, kdy sice nevyloučila zástupce veřejnosti, ale pro „jistotu“ zakázala pořizování zvukového záznamu všem osobám z řad veřejnosti, což jí zákon vůbec neumožňuje.

Jakou vážnost a důvěryhodnost justice a záruky fair procesu může samosoudkyně JUDr. Jana Bochňáková představovat, když před zahájením hlavního líčení dne 23. 1. 2024 sedí v soudní síni státní zástupce, kdežto právní zástupce „sprostého“ obžalovaného vyčkává na chodbě?

Za těchto okolností a skutečností, považuji můj návrh na kárné řízení proti samosoudkyni JUDr. Janě Bochňákové, za zcela důvodný. Není učebnicovější příklad jak ohrozit nezávislost a nestrannost justice, než shora uvedené fakta a skutečnosti.

Žádám Vás, abyste z titulu Vaší funkce, Vaší neodejmutelné osobní a společenské odpovědnosti navrhl JUDr. Janu Bochňákovou kárně potrestat. Je ostudou české justice, stejně tak jako je ostudné schvalování jejího chování a jednání předsedou soudu Mgr. Tomášem Komradekem, přes všechny mé stížnosti k jeho rukám.

Dne 23.1.2024 se přítomná veřejnost shodla na tom, že soudkyně je hloupá a soudní řízení nezvládá. Dodávám v tom lepším případě.

Nad rámec mého podnětu považuji výzvu soudcovské unie, aby soudci podávali žaloby proti malému růstu svých platů také za ostudné. Jejich současné platy jistě nesnižují jejich vysokou životní úroveň. Jako představitelé práva, spravedlnosti a zástupci dobrých mravů by měli jít sami příkladem, kdy stoupajícími životními náklady trpí především lidé s nízkými příjmy.

Dovolím si připojit dva linky na mé články k tématu stavu české justice, jako další podklad k mému podnětu.

<https://www.sinagl.cz/postrehy-a-komentare/14337-msp-rozhodlo-anonymizovany-rozsudek-nesmi-byt-zaslan-sinaglovi.html>

<https://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/14342-os-ostrava-23-1-2024-justicni-bezpravi-na-nevinnem-verejnosti-a-novinarich.html>

 V úctě k Vaší neodejmutelné odpovědnosti

 Jan Šinágl v.r.

 Nezávislý novinář, publicista, angažovaný občan a předseda Sodales Solonis z.s.

\*\*\*

**Právní věta:** ***„Z pohledu ústavněprávního nutno stanovit podmínky, za jejichž splnění nesprávná aplikace jednoduchého práva obecnými soudy má za následek porušení základních práv a svobod. Ústavní soud spatřuje tyto podmínky v následujících okolnostech: Základní práva a svobody v oblasti jednoduchého práva působí jako regulativní ideje, pročež na ně obsahově navazují komplexy norem jednoduchého práva. Porušení některé z těchto norem, a to v důsledku svévole (např. nerespektování kogentní normy) anebo v důsledku interpretace, jež je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti (např. přepjatý formalismus), pak zakládá porušení základního práva a svobody.“***

Nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 269/99 ze dne 2.3.2000, předseda ÚS **prof. Vojtěch Cepl. st.**

\*\*\*

**„Hlavní rolí historie je předejít tomu, aby se nezapomnělo na ctnostné činy a aby se s pokoleními špatná slova a činy bály ostudné pověsti“**

**Gaius Cornelius Tacitus**