

Věc : Svědectví s důkazy ke spisové značce

Podává: Jiří Cielecký, nar. 7.8.1972, trvale bytem Tyršova 916, Zlín 763 02

I.

Předmětem tohoto řízení je smlouva dle přílohy č. 1071-19ZP01, opatřená doložkou: **Doložka dle § 23 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích**. Rozhodnuto orgánem kraje: Zastupitelstvo Zlínského kraje. Datum a číslo jednací: 16.12.2019, **04.05.2020**; usnesení č. 0759/Z24/19, 0796/Z26/20.

II.

Smlouva je veřejně dostupná přílohou č. 1071-19ZP01 a obsahuje smluvní ujednání, kdy článkem IV. podmiňuje bezodkladnou výstavbu pouze nemocnice, tedy uplatnění sankce i za nečinnost a liknavost ve stavbě nemocnice.

III.

Jiří Cielecký přednesl na jednání kraje dne 4.5.2020, po šesti hodinách čekání, kdy účelově hejtman Jiří Čunek **přesunul a upozadil bod nemocnice v projednání a omezil tím výstup oponentů jen na 3 minuty**. Nicméně se hejtman toho času od veřejnosti dozvěděl, že nápad projektovat a stavět nemocnici vedle spalovny, průmyslové zóny a slévárny šedé litiny mohlo napadnout jen idiota!

IV.

Je tedy otázkou, zda lze považovat takové podmínky a sankce v kupní smlouvě jako opodstatněné, když **majitel pozemku-prodávající** na dva nízké komíny ze spalovny nebezpečných odpadů přímo vidí z jeho pozemku, vidí na komín z výtopny a kuplovy, slévárnu a vidí nejen výrobní areál podniku nyní Tajmac- ZPS, tedy největší zdroje imisí v lokalitě, kdy pak tyto **zdroje imisí činí vylučující kritéria pro novostavby nemocnic**, neboť takové stavby je třeba od takových zdrojů dislokovat. Taková nová nemocnice by tedy nesplňovala standardy, které jsou veřejně dostupné toho času na webu MZ, kdy se tyto standardy vztahují zejména na nemocnice nové-novostavby, nikoli rekonstrukce.

V.

Je tedy zřejmé, že hlasování o nemocnici 4.5.2020 proběhlo po veřejné diskuzi a je zřejmé, že podpis smlouvy byl učiněn až po hlasování. Celé jednání kraje bylo veřejně vysíláno a prodávající tak musel být z mnoha stran i z médií obeznámen, že **výstavba nemocnice na jeho pozemku nelze podmiňovat** do smlouvy a to i s ohledem na odpor občanů žijících v dané lokalitě, kteří přišli na projednání záměru nové nemocnice v budově 11.ZŠ Malenovice a hejtmana vypískali, začali podepisovat petiční archy proti stavbě nové nemocnice v dané lokalitě.

VI.

Je tedy zřejmé, že zastupitelstvo hlasovalo v souladu s článkem 8 Ústavy, jako samospráva viz. příloha z MV, kdy stavbu nemocnice schválilo, nebo naopak nově zvolené zastupitelstvo následně pokračování projektu zrušilo.

VII.

Je zřejmé, že stanovisko k samosprávě zaslala i NCOZ, které přikládám přílohou.

VIII.

Je tedy prokázáno, že kraj má díky hlasování a proběhlým volbám ústavní právo jako samospráva věci měnit.

IX.

Je také kladen opakovaný důraz na policii, že nelze umožnit jednotlivci, jako je např. bývalý hejtman Čunek, ponechat jeho prosazování osobních zájmů bez povšimnutí, jestliže opakovaně klame značnou část populace kraje nepravdivými údaji a zkresluje fakta okolo nemocnice tak, že vedou k dezinformaci a prosazování jeho osobních zájmů, kdy je do věci samotné jako takové osobně zainteresován. **O to více je pak zavrženíhodné, když je politik a primátor města Zlína Jiří Korec toho času vyzván, aby zveřejnil pravdivé informace jako protipól, že tak na výzvu neučiní a pravdu nezveřejní.**

X.

Je totiž v dané situaci zřejmé, že občan, který přednesl veřejně plán stavět nemocnici na pozemku kupujícího jako idiotský, **přišel zároveň 4.5.2020 na jednání kraje s představením projektu centrálního pavilonu namísto objektu očního centra, tedy řešením, které chce prosadit současné vedení kraje,** přestože na stavbu v takovém místě a rozsahu vlastně tendr vedení KNTB ani nevypsalo. Podotknu, že zřizovatelem KNTB je kraj a představení koncepce proběhlo na kraji dne 12.9.2022, pan Čunek je zastupitel a pravidelně oponuje v této věci, což je jeho práce zastupitele.

XI.

Je tedy zřejmé, že prosazováním vlastních zájmů a nezveřejněním informací viz. bod IX výše došlo k promarnění značných svěřených finančních prostředků, které by měli představitelé zodpovědní za kraj, či město vynakládat s péčí řádného hospodáře. Byla tedy vyžádána kontrola hospodaření v této věci, kdy GŘ tuto kontrolu zařadilo do plánu na první pololetí 2021.

XII.

Je také zřejmé, že část posledních pozemků byla vykoupena na podzim roku 2020, nicméně již v té době bylo studií zamýšleno, že nemocnice bude stát zejména ve východní polovině území Předního mezicestí a západní část připadla dalším spekulacím. Bylo by proto také vhodné se zajímat o aktivity pana Čunka ve směru k smlouvám a pozemkům pro firmu CZ 5 s.r.o. s ohledem na datum vkladu k těmto pozemkům, kdy vklad do katastru byl učiněn na katastru 9.10.2020, tedy více jak měsíc potom, co byl prodávající pozemků pan Strnad z farnosti Malenovice obeznámen, že půjde o podvod, kdy zejména západní část měla sloužit jako rozvojová plocha pro nemocnici, **ale stala se spíše za nevýhodných podmínek pod sankcí 40 mil. Kč opět hejtmanovým osobním nástrojem k prosazení stavby nemocnice,** kdy pozemky přilehlé, zejména parc. č. 2081/6, 2081/68 a 2081/69 jsou popsány v genezi projektu jako rozvojová plocha. **Fakticky touto další smlouvou zasekl možnost budoucího rozvoje nové nemocnice a podpořil stavbu v současném areálu,** neboť tyto pozemky činí v projektu hranici rozvojové plochy a plochy pro hlavní budovy zamýšlené nemocnice. Tuto informaci uvádím vzhledem k tomu, že v každé smlouvě je deklarován účel nákupu : *Kupující deklaruje záměr realizovat v dané lokalitě projekt „Nové Bačovy nemocnice“.* *Za tímto účelem se smluvní strany dohodly uzavřít tuto kupní smlouvu.* Fakticky ale může deklarovat nákup za tím účelem jen na parcelu č. 2081/13 z farnosti Malenovice, neboť zbyvajících pozemky souběžně kraj, jako např. parcelu č. 2081/6 upravil výměrou, geometrickým plánem a zahrnul k budoucímu prodeji pro firmu CZ 5 s.r.o.. Tedy např. přímo u parcely č. 2081/6 ponižil výměru z původních 18.341m² na 12.427m², aby ji následně kraj "přeprodal" za absurdních podmínek, jako s podobnou absurditou u smlouvy s Unimexem.

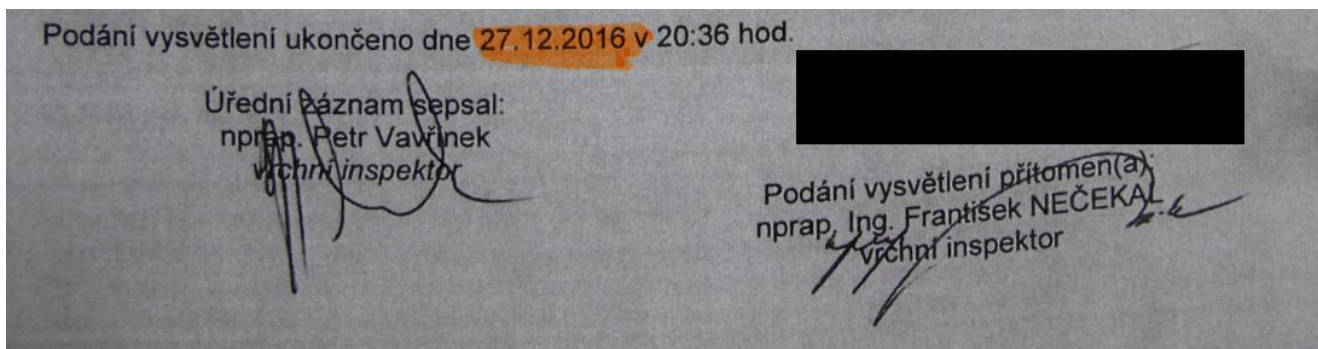
XIII.

Celé nároky Unimexu jsou tedy pro občany podlé, když je veřejně známo, že pan Šimáně prodával jednu z nejmenších parcel, má vztahy s Andrejem Babišem, který se ke stavbě nemocnice veřejně vyjádřil a neodmítl ani referendum o stavbě nemocnice. Pan Šimáně spolu s Čunkem vědomě podepsal jednostranně nevýhodné podmínky v době, kdy nebyl ani řádný projekt, ledaže by přiznal, že hejtman projekt měl a tím by ho usvědčil z podvodů do veřejné zakázky. Výkupní cena za m² pozemku byla odhlasována zastupiteli, tu Unimex nerozporoval. **Smlouva je však také uzavřena v časové tísní, kdy hejtman potřeboval prosadit zadání projektu nemocnice před skončením volebního období, neboť taktéž věděl, že nastane po volbách zablokování jeho "nedořešeného" projektu.** (viz. rozpory v médiích na podzim 2020) **Obecně se toto období a tyto smlouvy dají zařadit do šuplíku Čuníkovy prasárny a účelovky, na kterých se chtěli sankcemi, podílem a profitem účastnit výše zmíněné společnosti a tedy i neoprávněně obohatit, nebo také pod tíží sankcí účelově dotlačit nedořešený a nevýhodný projekt k realizaci.** Kdo nejvíce tlačil je také veřejně známo a netajil se tím samotný hejtman toho času i do všech médií, např. premium článek ve Zlínském deníku z počátku června 2020. **Otázkou tedy spíše je, zda je 10 mil. ve smlouvě úplatek, nebo vydírání –kradení peněz z rozpočtu, když z pachtu orné půdy by k takovému profitu z pozemku Unimex-Šimáně přišel dle známých cen za cca 30 tisíc let....**

Jiří Cielecký

Obeznamení s dokumenty a osobou na dokumentu NCOZ

František Nečekal, toho času nadpraporčík ve Zlíně dne 27.12.2016 nejel na místo trestného činu s kolegou Vavřínkem, výjezd byl odvolán, výpověď v 3 T 87/2017, řešil soudce Krinke.



Po urgenci advokáta 4.1.2017 dojeli policisté na místo trestného činu až 13.1.2017 !!!

V tomto období od 27.12.2016 – 15.1.2017 došlo k několika událostem, které nasvědčují tomu, že došlo k maření spravedlnosti a křivým výpovědím, které jak státní zástupce, tak vyšetřující policista ignoroval, nebo úmyslně přehlédl.

Lze proto u dokumentu z NCOZ brát také v úvahu, že v případě nemocnice a šetření korupce měli policisté opět příkazy shora, aby se věc řádně nevyšetřila. Takové tvrzení lze podložit tím, že v rámci šetření NCOZ proběhlo podání svědectví na služebně v Holešově, kdy policisté byli informováni předem, že půjde o podvod a že hejtman Čunek má za úkol protlačit projekt. Tvrzení, že se jedná o příkazy shora lze vyvodit z dalších písemných dokumentů od policie, kdy odbor vnitřní kontroly odmítá sdělit jména nadřízených a okolnosti, za kterých byl zrušen výjezd policistů na místo trestného činu. On totiž vedoucí vnitřní kontroly policie si musí být dobře vědom, když v roce 2010 psal diplomovou práci, že svodky a zásahy policie jsou vedeny a jeho diplomovou práci detailně popsány, takže je velmi nepravděpodobné, aby policisté, kriminalisté neměli v roce 2016 a později přístup k informacím, kde řešili incidenty, což samozřejmě vysvětluje následně to, že jde o korupci, kdy lze od prvopočátku zmanipulovat celé šetření trestného činu v prvních třech týdnech, aby se zamezilo nežádoucím důkazům tak, aby se pak soud mohl přiklonit k jinému hodnocení, než vyplývá z očekávání právní jistoty. Není to také první případ, kdy se tyto věci dějí a trestné činy pachatelů pak končí nepotrestány.

Nelze proto vyloučit, že NCOZ konala jen tak, aby formálně věc uzavřela, nicméně lze vzít také v úvahu, že je vše předem domluvené, aby se tak stalo, zejména v době, kdy několik zlínských soudců a advokátů čelí trestnímu oznámení, jmenovitě například soudce Němec, Bruk, z advokátů Svozil, David a budou také vysvětlovat státní zástupci, jak dělali dohled nad prací policie popsanou výše. Tuhle listinu si mohl někdo nastudovat dnes dopoledne před jednáním tak, jak to nosí na poslední chvíli zdejší advokáti, např. manžel soudkyně Mravec, naučtuje si pak přečtení A4 dokumentu za 30 tis. Kč, bohužel jednání je zrušeno. Byl jsem připraven se jako veřejnost zúčastnit !!!

Fakulta bezpečnostního managementu
Policejní akademie ČR v Praze
Katedra policejního managementu a Informatiky

Počet listů: 56
Přílohy: 2/91

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Hodnocení vlastností a přínosy systému „Evidence
trestního řízení“

Attributes Evaluation And Benefits Of the System "Pro-
secution Records"

Vedoucí práce:

Ing. Josef Brzák, CSc.

Autor:

Bc. Bohumil Gabrhel