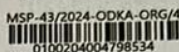




**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. května 2024  
č. j. MSP-43/2024-ODKA-ORG/4



**Vážená paní poslankyně,**

prostřednictvím předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Ing. Markéty Pekarové Adamové mi byla doručena Vaše písemná interpelace ze dne 6. 2. 2024, č. j. PS2024/002752, ev. č. 430, ve věci: „*Postupu samosoudkyně Okresního soudu v Ostravě*“.

Vaše interpelace se týká události, kdy soudkyně Okresního soudu v Ostravě JUDr. Jana Bochnáková neumožnila účast osob z řad veřejnosti (novináře Jana Šinágla a zástupce zpravodajství KTV Live Ivana Smetany) na hlavním líčení v trestní věci pana Ing. Jana Karase konaném dne 23. 1. 2024, kdy před vstupem do jednací síně byli přítomni dva příslušníci justiční stráže, kteří zmíněné osoby odmítli vpustit dovnitř.

Odpovědí ze dne 28. 2. 2024, č. j. MSP-43/2024-ODKA-ORG/2, jsem Vám sdělil, že se tímto případem Ministerstvo spravedlnosti v mezích zákonných kompetencí již velmi intenzivně zabývá a probíhá podrobné šetření s tím, že Vás budu následně informovat o zjištěných skutečnostech a případných přijatých opatřeních.

Vážená paní poslankyně, v návaznosti na tuto zatímní odpověď mi nyní dovoluji, abych Vás náležitě informoval o výsledcích šetření v této věci.

Předně si dovoluji uvést, že se Ministerstvo spravedlnosti tímto případem vskutku intenzivně zabývalo a pro zjištění veškerých relevantních okolností proběhlo poměrně rozsáhlé šetření. K řádnému prověření celé věci jsem se ve spolupráci s příslušným odborným útvarům zdejšího úřadu důkladně seznámil pomocí elektronického dálkového přístupu se soudním spisem vedeným u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 77/2022. Na základě mého pověření si příslušný odborný útvar vyžádal vyjádření předsedy Krajského soudu v Ostravě Mgr. Petra Nováka, předsedy Okresního soudu v Ostravě Mgr. Tomáše Kamradka a rovněž i samotné soudkyně JUDr. Jany Bochnákové, načež byly spolu s požadovanými vyjádřeními zaslány zdejšímu úřadu i další související podklady. Dále jsem se seznámil se stanoviskem předsedy Vrchního soudu v Olomouci JUDr. Václava Čapky a předsedy Nejvyššího soudu JUDr. Petra Angyalossyho, Ph.D., k tomuto případu.

Podle § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, je ministr spravedlnosti oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení proti kterémukoliv soudci. Předmětem kárného řízení je ve smyslu § 2 písm. a) tohoto zákona posouzení kárné odpovědnosti soudce za kárné provinění.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, je kárným proviněním soudce zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Z uvedeného je zřejmé, že zákon pojem kárné provinění přesně nedefinuje. Východiskem úvah, zda napadené jednání soudce je kárným proviněním, je obecná úprava povinností soudce v § 79 až § 83 zákona o soudech a soudcích. Rozhodujícím je zcela zřejmě to, zda soudce konkrétním úmyslným či nedbalostním jednáním porušil své zákonné povinnosti do té míry, že tím zároveň narušil důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

Je však nutné zmínit, že soudce **nelze v zásadě postihnout za výkon jeho nezávislé rozhodovací činnosti**. V opačném případě by totiž byl vážným způsobem narušen ústavně zakotvený princip nezávislosti soudní moci. Pokud by byla připuštěna možnost ingerence do postupu soudů a soudního rozhodování prostřednictvím kárných žalob, otevřelo by to možnost ovlivňování soudců při výkonu jejich rozhodovací činnosti. Podle ustálené judikatury kárného soudu může být pochybení při rozhodovací činnosti důvodem pro zahájení kárného řízení s příslušným soudcem v zásadě pouze tehdy, pokud je z okolností případu patrné, že buď 1) bylo porušeno jednoznačné znění aplikované právní normy, anebo 2) nebylo respektováno zrušovací rozhodnutí nadřízeného soudu v konkrétní věci či 3) existuje jednotná a ustálená judikatura nejvyšších soudů, kterou daný soudce odmítl akceptovat bez toho, aby svůj odlišný právní názor podepřel komplexní, racionální a transparentní konkurující argumentací.

Na tomto místě bych rád zdůraznil význam zásady veřejnosti, kterou vnímám, jak jsem ostatně již v zatímní odpovědi na Vaši interpelaci uváděl, jako atribut práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i prostředek kontroly společnosti nad soudnictvím a významnou ochranu obžalovaného před svévolným rozhodováním soudu. Nelze opomenout ani skutečnost, že skrze tuto zásadu působí trestní řízení navenek k širší veřejnosti, čímž má na společnost výchovné a preventivní účinky.

V českém právním řádu má zásada veřejnosti svůj pevný základ v ústavním pořádku. Podle čl. 96 odst. 2 Ústavy je jednání před soudem ústní a veřejné; výjimky stanoví zákon, avšak platí, že rozsudek se vyhláší vždy veřejně. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod má každý právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům, přičemž veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem. Přestože tedy ústavodárce akcentuje význam zásady veřejnosti a zakotvuje jí jak v Ústavě České republiky, tak i Listině základních práv a svobod, vyplývá z uvedených ustanovení, že v řízení před soudem není účast veřejnosti na jednáních absolutní a neomezená, ba naopak jsou připuštěny zákonem stanovené výjimky.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, upravuje zásadu veřejnosti v § 2 odst. 10, podle něhož se trestní věci před soudem projednávají veřejně tak, aby se občané mohli projednávání zúčastnit a jednání sledovat. Při hlavním líčení a veřejném zasedání smí být veřejnost vyloučena jen v případech výslovně stanovených v tomto nebo zvláštním zákoně.

Podle § 199 odst. 1 trestního řádu platí o hlavním líčení, že jej soud koná zásadně veřejně. Přitom má podle § 199 odst. 2 věty první trestního řádu na zřeteli, aby občanům byla poskytnuta v nejširší míře příležitost sledovat projednávání věci soudem a aby se co nejučinněji

projevilo výchovné působení trestního řízení na širokou veřejnost ve smyslu jejího aktivního zapojení do úsilí trestnou činností zamezovat a jí předcházet.

Veřejnost může být podle § 200 trestního řádu vyloučena pouze tehdy, jestliže by veřejné projednání věci ohrozilo utajované informace chráněné zvláštním zákonem, mravnost nebo nerušený průběh jednání, anebo bezpečnost nebo jiný důležitý zájem svědků; k témuž účelu může předseda senátu učinit i jiná přiměřená opatření. Veřejnost lze vyloučit také jen pro část hlavního líčení. Vystupuje-li před soudem osoba uvedená v § 102a odst. 1 trestního řádu bez utajení totožnosti nebo podoby, veřejnost se vyloučí vždy. Rozsudek pak musí být vyhlášen vždy veřejně. O vyloučení veřejnosti rozhodne soud po slyšení stran usnesením, které veřejně vyhlásí.

I když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200 trestního řádu, může soud podle § 201 odst. 1 trestního řádu odepřít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh hlavního líčení. Může také učinit nezbytná opatření proti přeplňování jednací síně.

Dodávám, že osobami, které by mohly rušit důstojný průběh hlavního líčení nebo veřejného zasedání, jsou zejména osoby podnapilé či pod vlivem omamných a psychotropních látek nebo osoby, které podle dřívějších zkušeností soudu mají sklony k výtržnostem, k rušení jednání soudu či k nerespektování opatření předsedy senátu, nicméně je plně v pravomoci předsedy senátu, aby na základě předchozích zkušeností posoudil, zda by mohla konkrétní osoba narušit důstojný průběh hlavního líčení, a případně takové osobě odepřít přístup k hlavnímu líčení. Trestní řád nevyžaduje, aby o tomto procesním úkonu bylo vyloučeným osobám vydáváno odůvodněné rozhodnutí.

Co se týče trestní věci vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 77/2022, vyplývá z příslušného soudního spisu i jejího vyjádření, že předsedkyně senátu JUDr. Jana Bochňáková požádala přípisem adresovaným justiční strážní o zajištění pořádku před jednací síní v době konání hlavního líčení. Současně s odkazem na § 201 odst. 1 trestního řádu požádala o to, aby nebyli vpuštěni do jednací síně Ivan Smetana a Jan Šinágl, neboť byla s ohledem na předchozí opakovaně negativní zkušenosti dána obava, že by tyto osoby mohly rušit důstojný průběh hlavního líčení.

K tomu si Vám dovoluji sdělit, že jsem ve shodě se všemi výše jmenovanými předsedy soudů jednoznačně přesvědčen o tom, že **zmíněný postup předsedkyně senátu JUDr. Jany Bochňákové podle § 201 odst. 1 trestního řádu náleží do výkonu nezávislé rozhodovací činnosti soudu.** Po pečlivém prověření celého případu mohu s ohledem na výše uvedené konstatovat, že postup předsedkyně senátu JUDr. Jany Bochňákové byl v souladu se zákonem, nevykazuje bez dalšího znaky svévole a ani se nejedná o excesivní jednání. K danému preventivnímu opatření se rozhodla předsedkyně senátu JUDr. Jana Bochňáková přistoupit po vyhodnocení předchozích relevantních zkušeností s Janem Šináglem a Ivanem Smetanou, čímž sledovala legitimní cíl, a to právě zajištění nerušeného a důstojného průběhu hlavního líčení.

Zbývá doplnit, že v předmětné trestní věci nebyla veřejnost jako celek vyloučena. K hlavnímu líčení byl odepřen přístup pouze dvěma jmenovaným osobám, tudíž jiné osoby z řad veřejnosti se hlavního líčení v projednávané věci účastnit mohly a ostatně se jej také skutečně účastnily. Nejen proto se domnívám, že nebyl narušen obecný zájem na kontrole řádného výkonu soudnictví ze strany veřejnosti.

Vážená paní poslankyně, na základě podrobného šetření a objektivním posouzením veškerých získaných podkladů **nenasvědčují zjištěné skutečnosti tomu, že by se soudkyně JUDr. Jana**

**Bochňáková svým postupem v předmětné trestní věci dopustila kárného provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Vzhledem k tomu nezbylo než dospět k závěru, že není dán důvod pro zahájení kárného řízení se soudkyní Okresního soudu v Ostravě JUDr. Janou Bochňákovou.**

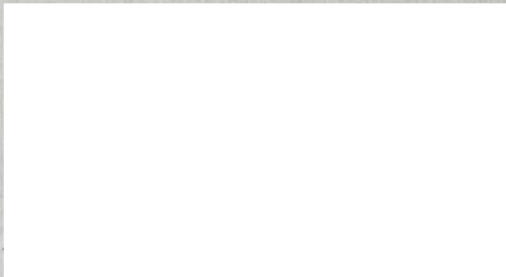
Závěrem pro Vaši informaci dodávám, že mi jakožto ministru spravedlnosti, tedy orgánu moci výkonné, **nepřísluší přezkoumávat správnost postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti**, neboť takovouto činností by docházelo k narušování ústavně zakotveného principu nezávislosti soudní moci. **Posuzovat, přezkoumávat a hodnotit postup soudů a vydaná soudní rozhodnutí, kromě jiného i z hlediska zákonnosti, tak mohou jen soudy**, a to na základě podaného opravného prostředku soudy vyšší instance ve vztahu k soudům nižšího stupně.

Podotýkám, že pokud by odvolací soud shledal porušení zásady veřejnosti, mohlo by se za určitých okolností jednat o podstatnou vadu řízení, která je podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu důvodem pro zrušení rozsudku soudu prvního stupně.

Pro úplnost si dovoluji poznamenat, že ve výlučné kompetenci ministra spravedlnosti je rozhodovat o podání **stížnosti pro porušení zákona**, která je mimořádným opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce v trestním řízení, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení. O stížnosti pro porušení zákona rozhoduje Nejvyšší soud. Nicméně trestní věc vedená u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 71 T 77/2022 není dosud pravomocně skončena, protože nelze za současného stavu provádět v tomto směru žádná šetření.

Vážená paní poslankyně, přijměte prosím s pochopením mé sdělení o tom, že **v souvislosti s postupem soudkyně JUDr. Jany Bochňákové nemohu při respektování ústavně zakotvené zásady nezávislosti soudní moci přijmout žádná opatření.**

S úctou



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.  
Ministerstvo spravedlnosti ČR

Elektronicky podepsáno: 02.05.2024 18:24:01  
T=Ministr spravedlnosti, SERIALNUMBER=P845575, G=Pavel,  
SN=Blažek, CN="JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.", OU=02507, O=Česká  
republika - Ministerstvo spravedlnosti, OID.2.5.4.97=INTRCZ-  
00025429, C=CZ