

společnostech M.T.A. a JAF HOLZ. Mgr. Šigut podával trestní oznámení jako soukromá osoba, nikoliv jako policista, v návaznosti na jeho soukromoprávní spor se společností Arjen technika. Celé trestní oznámení je psáno v první osobě množného čísla, když je zjevné, že Mgr. Šigut sepsal trestní oznámení rovněž za svou manželku, neboť se v dané věci manželé Šigutovi definovali jako investoři výstavby rodinného domu v Bohuslavicích u Hlučina. Pojem šetření není pojmem, který by se výhradně týkal úřední činnosti, respektive postupu orgánů činných v trestním řízení. Jedná se o zcela obecný pojem zahrnující záměrnou lidskou činnost směřující k objasnění nějakých zájmových skutečností. Šetření si tedy může provést v zásadě kdokoliv, bude však omezen prostředky, které k této činnosti může použít. Z obsahu výpovědi Mgr. Šiguta v rámci podání vysvětlení ze dne 8.3.2022 č.j. GI-215-41/TC-2022-842080, vyplývá, že „šetření“ prováděl osobně jako soukromá osoba – investor, který se snažil získat podklady pro vedení soudního sporu se společností Arjen technika, takovéto jednání spočívající v kontaktování obchodních společností či fyzických osob přitom není protiprávní. To, že si Mgr. Šigut prováděl šetření tzv. na vlastní pěst, bylo ostatně zjištěno v rámci prověřování vedeného policejním orgánem GIBS pod sp. zn. GI-215/TC-2022-842080. Je tedy třeba uzavřít, že ve věci vůbec nejde o podezření, že to měl být policejní orgán PČR NCOZ, jehož je Mgr. Šigut příslušníkem, či jiný policejní orgán, který prováděl na objednávku či zadání Mgr. Šiguta „šetření“ ve výše uvedených společnostech.

2) Otázka kontaktů Mgr. Šiguta a Patrika Bogdalíka či Martina Christopa již byla dříve předmětem prověřování ze strany policejního orgánu GIBS ve věci sp. zn. GI-215-27/TC-2022-842080, přičemž jste již byla dříve vyrozuměna, že v tomto ohledu nelze spatřovat žádnou trestnou činnost. Není tedy žádný důvod prověřovat soukromé kontakty Mgr. Šiguta s dalšími osobami.

K problematice Vámi tvrzeného vynášení informací z trestního spisu vedeného PČR pod sp. zn. KRPT-68878/TC-2019-070781 je třeba opět konstatovat, že z Vámi prezentovaných skutečností nelze dovodit podezření z jakéhokoliv trestného činu. Pokud tvrdíte, že právní zástupce Martina Christopa v civilním sporu vedeného u OS v Ostravě mohl mít informace ohledně Vašich bankovních účtů právě od Mgr. Šiguta, který tyto informace získal ze shora uvedeného trestního spisu PČR, pak pro tento závěr není z Vaší strany prezentován žádný podklad, jako například protokol z příslušného jednání před okresním soudem, kde by právní zástupce tyto údaje sděloval a současně uvedl zdroj těchto svých informací. Jedná se tedy zjevně o nepodloženou spekulaci. Současně, a co je zde zcela klíčové, Mgr. Šigut byl v trestní věci vedené policejním orgánem PČR pod sp. zn. KRPT-68878/TC-2019-070781 v procesním postavení poškozeného a v této souvislosti měl oprávnění nahlížet do spisového materiálu podle § 65 tr. řádu, byl tedy v postavení civilní osoby – účastníka řízení a nikoliv policisty. Proto za situace, kdy by bylo skutečně potvrzeno, což v tomto případě rozhodně není, že to byl Mgr. Šigut, kdo poskytl jiné osobě informace získané z trestního spisu, nadto informace, na které se zjevně nevztahuje zákaz zveřejnění dle § 8a až § 8c tr. řádu, nedopustil by se žádného trestného činu.

Pokud jde o přílohu, která má prezentovat vyjádření manželky Martina Christopa a dokladovat údajné ovlivňování trestního řízení ze strany Mgr. Šiguta, pak platí, že v textu uvedený termín, že nějaké „obvinění bylo staženo“, neodpovídá českému trestnímu procesu, neboť žádné obvinění není možné stáhnout. Obviněný je ten, vůči němuž bylo zahájeno trestní stíhání, přičemž jedinými osobami, které v tomto stádiu trestního řízení mohou rozhodnout o věcném postupu, jsou pouze státní zástupce a