

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a kárné agendy

VÁŠ DOPIS č. j.:  
ZE DNE: 29.01.2024  
NAŠE č. j.: MSP-184/2024-ODKA-  
DOH/14  
VYŘIZUJE: Mgr. Tomáš Balík  
TEL.: +420 221 997 330  
FAX: +420 224 919 927  
E-MAIL: odka@msp.justice.cz

Vážený pan  
Jan Šinágl  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

ID DS: qqufvh3



Praha 23.04.2024

Vážený pane Šinágle,

z pověření ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Blažka, Ph.D., odpovídám na Váš podnět k zahájení kárného řízení se soudkyní Okresního soudu v Ostravě JUDr. Janou Bochnákovou.

Nejprve si dovoluji pro Vaši informaci sdělit, že k řádnému prověření Vašeho podnětu jsem se podrobně seznámila s příslušným spisem sp. zn. 71 T 77/2022. Vyžádala jsem si vyjádření předsedy Krajského soudu v Ostravě Mgr. Petra Nováka, předsedy Okresního soudu v Ostravě Mgr. Tomáše Kamradka a soudkyně JUDr. Bochnákové. Dodávám, že spolu s požadovanými vyjádřeními byly zdejšímu úřadu zaslány i další související podklady.

Podle § 8 odst. 2 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, je ministr spravedlnosti oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení proti kterémukoliv soudci.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), je kárným proviněním soudce zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že zákon pojem kárné provinění přesně nedefinuje. Východiskem úvah, zda to které jednání soudce je kárným proviněním, je obecná úprava povinností soudce v § 79 až § 83 zákona o soudech a soudcích. Rozhodujícím je zcela zřejmě to, zda soudce konkrétním úmyslným či nedbalostním jednáním porušil své zákonné

povinnosti do té míry, že tím zároveň narušil důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

**Soudce však nelze v zásadě postihnout za výkon jeho nezávislé rozhodovací činnosti.** V opačném případě by totiž byl vážným způsobem narušen ústavně zakotvený princip nezávislosti soudní moci. Pokud by byla připuštěna možnost ingerence do postupu soudů a soudního rozhodování prostřednictvím kárných žalob, otevřelo by to možnost ovlivňování soudců při výkonu jejich rozhodovací činnosti.

Podle ustálené judikatury kárného soudu může být pochybení při rozhodovací činnosti důvodem pro zahájení kárného řízení s příslušným soudcem v zásadě pouze tehdy, pokud je z okolností případu patrné, že buď 1) bylo porušeno jednoznačné znění aplikované právní normy, anebo 2) nebylo respektováno zrušovací rozhodnutí nadřízeného soudu v konkrétní věci či 3) existuje jednotná a ustálená judikatura nejvyšších soudů, kterou daný soudce odmítl akceptovat bez toho, aby svůj odlišný právní názor podepřel komplexní, racionální a transparentní konkurující argumentací.

Jak plyne z příslušného soudního spisu i z jejího vyjádření, předsedkyně senátu JUDr. Bochnáková požádala přípisem adresovaným justiční stráži o zajištění pořádku před jednací síní v době konání předmětných hlavních líčení. Současně s odkazem na § 201 odst. 1 zákona č. 141/1963, o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, požádala o to, aby nebyli vpuštěni do jednací síně Ivan Smetana a Jan Šinágl, neboť byla s ohledem na předchozí opakované negativní zkušenosti dána obava, že by tyto osoby mohly rušit důstojný průběh hlavního líčení.

K tomu uvádím, že zmíněný § 201 odst. 1 trestního řádu umožňuje soudu, i když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200 trestního řádu, **odepřít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli narušit důstojný průběh hlavního líčení.**

Mám tedy za to, že postup soudkyně JUDr. Bochnákové byl v souladu se zákonnou úpravou, nevykazuje bez dalšího znaky svévole a nejedná se o excesivní jednání.

Z obsahu Vašeho podnětu je nade vší pochybnost zřejmé, že se Vaše námitky týkají **postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti.** Po velice důkladném prověření Vašeho podnětu ze zjištěného **nevyplývají objektivní skutečnosti nasvědčující tomu, že by se soudkyně JUDr. Bochnáková svým postupem v předmětné věci dopustila kárného provinění** ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

Ve Vašem dalším podání ze dne 7. 4. 2024 žádáte pana ministra, aby rozhodl o tom, že se můžete dalšího soudního jednání zúčastnit. K tomu Vám sděluji, že ministr spravedlnosti není k takovému rozhodnutí oprávněn. Rozhodování o vyloučení osob z účasti na hlavním líčení je podle výše uvedeného ustanovení trestního řádu ve výlučné kompetenci soudu. Ministr spravedlnosti nemůže a s ohledem na ústavní zásadu nezávislosti soudní moci ani nesmí nijak ovlivňovat rozhodování soudu. Uzavírám, že ministr spravedlnost nemá možnost, jak by mohl Vaši žádosti vyhovět.

Vážený pane Šinágle, z pověření ministra spravedlnosti sděluji, že na základě Vašeho kárného podnětu po náležitém posouzení veškerých podkladů v dané věci nezbylo s ohledem na výše uvedené než dospět k závěru, že **není dán důvod pro zahájení kárného řízení se soudkyní Okresního soudu v Ostravě JUDr. Janou Bochnákovou.**

Toto stanovisko v této věci považujte prosím ze strany zdejšího útvaru za konečné.

S díky za pochopení a pozdravem

**Mgr. Kateřina Skalková**  
**ředitelka odboru dohledu a kárné agendy**