

**Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně**

Dlouhé Díly 351

Louky

76302 Zlín

ID DS: 5wwaa9j

Sp. zn.: 68 Nt 23/2023

- Odsouzení:**
- 1. Maroš Straňák**, nar. 16. 9. 1988  
č. p. 103  
68707 Tupesy  
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim
  - 2. David Šimon**, nar. 29. 6. 1991  
Masarykovo náměstí 19  
68601 Uherské Hradiště  
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim
- Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát  
Bolzanova 461/5  
Černovice  
61800 Brno  
ID DS: 764rs4p

## **Vyjádření**

**druhého odsouzeného ve věci sp. zn. 68 Nt 23/2023**

Elektronicky

Bez příloh

## I. Úvodem

[1] Druhý odsouzený (dále jen „*odsouzený*“) měl možnost prostřednictvím svého obhájce se – arci až těsně před nařízeným termínem dalšího veřejného zasedání – seznámit s listinami, nově zařazenými do spisu, a zasílá k nim soudu své vyjádření.

## II. Zpráva Vazební věznice Brno

[2] Zpráva Vazební věznice Brno ze dne 21. března 2024, č. j. VS-69933-3/ČJ-2024-803030-ZPRÁVA, potvrzuje vývod odsouzeného z podání ze dne 13. března 2024, že „*tyto dva důkazy [tj. zpráva věznice pro policii ze dne 20. listopadu 2023, bez č. j., a výpověď L. Mencla] jsou v rozporu, který nelze odstranit bez toho, že by byla zpochybněna správnost zprávy věznice anebo pravdivost výpovědi Ludvíka Mencla.*“ Odsouzený tedy uzavírá, že je třeba vybrat si ze dvou navzájem rozporných zpráv věznice, přičemž je dlužno označit za dosti povážlivé, nelze-li se spolehnout jako na přesný na takový zdroj informací, jakým je výstup z informačního systému Vězeňské služby České republiky.

[3] Ve vztahu k projednávanému návrhu na obnovu řízení však toto zjištění není významné, je toliko překvapivé.

## III. Návštěva advokáta u Ludvíka Mencla

[4] Ve své výpovědi před soudem dne 11. března 2024 Ludvík Rakaš uvedl (viz str. 7 protokolu): „*Dá se ověřit, jestli za mnou tenkrát někdo ve výkonu byl. Nikdo za mnou nebyl před soudem, přišla předvolánka a pak mě eskortovali.*“

[5] Nicméně podle zprávy Věznice Stráž pod Ralskem, založené na č. l. 354, se dne 23. listopadu 2013, tedy den poté, co byl z věznice na základě přerušení výkonu trestu propuštěn Milan Rakaš, uskutečnila u Ludvíka Mencla návštěva Mgr. Vlastimila Šipla, což byl jeho obhájce v trestní věci, kde byl tento svědek pravomocně odsouzen pro podvod.

[6] Není tedy pravda, co tvrdil svědek Mencl, naopak se i v tomto případě potvrzuje to, co tento svědek uvedl reportérkám *Seznam Zpráv*, tedy: „*Bratranec, co šel domů, tak ten měl sedět šest let. Seděl dva a půl, a za to ho propustili a šel domů. Já jsem tam byl čtyřicet měsíců, měl jsem sedět pět let a dostal jsem vzkaz, že když neřeknu tak tak tak, tak budu sedět.*“

[7] Tím, kdo svědkovi vzkaz od Milana Rakaše předal, byl podle všeho právě Menclův obhájce Mgr. Vlastimil Šipl, a Ludvík Mencl skutečně dne 15. ledna 2014 před soudem při hlavním líčení vypověděl, že se mu odsouzený Maroš Straňák k vraždě doznal; slíbená odměna ve formě propuštění po vykonání poloviny trestu se arci dostavila později než u Milana Rakaše, přestože se L. Mencl své výpovědi ve Zlíně v rukopisné žádosti ze dne 23. srpna 2014 výslovně dovolával: buď měl Okresní soud v České Lípě pro jeho křivou výpověď větší pochopení než státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě, který navrhl žádost zamítnout, anebo intervence státního zástupce JUDr. Lea Foltýna, Ph.D., byla stejně účinná jako jeho zvláštní služby ve prospěch Milana Rakaše (viz dále), v každém případě byl 17. října 2014 svědek Mencl z výkonu trestu podmíněně propuštěn a byla mu stanovena zkušební doba v trvání pěti a půl roku.

[8] O okolnostech služeb poskytovaných JUDr. Foltýnem Ludvíku Menclovi by však odsouzený nerad spekuloval, faktem nicméně je, že bez odměny ze strany orgánů činných v trestním řízení jeho výpověď nezůstala, přestože to L. Mencl popírá: rozhodně byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu přes opačný návrh státního zástupce, který poukázal na to, že svědek nemá dosud splacen peněžitý trest, a navrhl zamítnutí jeho žádosti.

#### **IV. Důkaz listinami z dozorového spisu**

[9] Ačkoli předseda senátu při veřejném zasedání dne 11. března 2024 avisoval, že bude obstarán dozorový spis Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, nestalo se tak, nýbrž postup, který soud zvolil, lze označit za nestandardní a podle mínění odsouzeného zjevně nezákonný.

[10] Na návrh státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, se s obsahem spisu tohoto státního zastupitelství, sp. zn. 6 KZV 34/2012, seznámil toliko předseda senátu a do spisu byly založeny kopie listin, které vybral. To však představuje porušení zákona a nepřijatelný zásah do práv odsouzeného, neboť přisedící se tohoto procesu selekce nezúčastnili a pokud by obhajoba požádala, aby podle § 203 odst. 3 trestního řádu rozhodl senát – což odsouzený činí – nemohl by senát takové rozhodnutí vůbec učinit, neboť přisedící obsah předmětného spisu neznají.

[11] Odsouzený proto navrhuje, aby soud na předání kompletního dozorového spisu trval: v reakci na tvrzení státního zástupce, že postup podle § 162 odst. 4 vnitřního a kancelářského řádu státního zastupitelství není možný, je třeba upozornit jednak na to, že řízení se týká návrhu na obnovu řízení o zvláště závažném zločinu vraždy, tedy o záležitosti mimořádně závažné, takže státní zástupce měl a jistě i mohl svůj čas dodržení předepsaného postupu věnovat, přestože daný spis

je snad obsáhlejší, než je obvyklé, jednak na to, že se v řízení objevilo podezření z nedovoleného ovlivnění průběhu a výsledku trestního řízení státním zástupcem vykonávajícím nad jeho zákoností dozor, a právem obhajoby je seznámit se s obsahem dozorového spisu *in extenso*, neboť je zde důvodné podezření, že důkazy svědčící ve prospěch odsouzeného mohou být v tomto spisu zachyceny i v jiných částech a na jiných listinách, než které, přes veškerou pečlivost, kterou tomu předseda senátu věnoval, byly tímto vybrány a v kopii do spisu o obnově zařazeny.

## V. Nezákonný postup státního zástupce Foltýna

[12] Výběr listin provedený předsedou senátu nicméně odsouzenému umožňuje upozornit soud na ty skutečnosti, které nasvědčují, a to, jak je odsouzený přesvědčen, nezvratně, že státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, JUDr. Leo Foltýn, Ph.D., učinil ve prospěch svědka Milana Rakaše celou řadu kroků, jež se neslučují ani s jeho postavením státního zástupce, ani s právními předpisy upravujícími příslušné postupy, tedy zejména s trestním řádem.

[13] Odsouzený rekapituluje:

[14] Jak se podává z usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. června 2013, č. j. 6 To 23/2013-3024, svědek Milan Rakaš bez úspěchu usiloval o propuštění z vazby ze zdravotních důvodů již dříve, avšak bylo konstatováno, že předpokládaný chirurgický zákrok lze provést, za střežení, v civilním zdravotnickém zařízení a následnou pooperační péčí může zajistit chirurgické oddělení Nemocnice Praha-Pankrác.

[15] Následující (první) žádost o přerušení výkonu trestu projednal Krajský soud v Hradci Králové a dne 15. listopadu 2013 jí vyhověl. Výkon trestu byl M. Rakašovi přerušen na dobu šesti měsíců; o tomto návrhu rozhodl předseda senátu JUDr. Jiří Vacek.

[16] Ze spisu, resp. z výběru listin z něj, není patrné, zda a jakým způsobem už v této době intervenoval v Rakašův prospěch JUDr. Foltýn.

[17] Dne 22. listopadu 2013 byl Milan Rakaš z Věznice Pardubice propuštěn, a, jak je uvedeno shora, následujícího dne se uskutečnila návštěva advokáta Mgr. Šipla u jeho bratrance Ludvíka Mencla (tehdy Rakaše).

[18] V lednu 2014 vypověděli oba bratrance před Krajským soudem v Brně, pobočkou ve Zlíně, v neprospěch odsouzených.

[19] Protože doba šesti měsíců, na kterou byl výkon trestu Milana Rakaše přerušen, měla uplynout již 21. května 2014, podal dne 16. dubna 2014 jeho obhájce JUDr. Petr Šáda žádost o další přerušování trestu, resp. prodloužení doby přerušování o dalších 12 měsících.

[20] I této žádosti Krajský soud v Hradci Králové vyhověl, usnesení ze dne 15. května 2014 opět vydal předseda senátu JUDr. Jiří Vacek.

[21] K dalšímu prodloužení o 12 měsíců došlo usnesením ze dne 19. května 2015, opět vydaným JUDr. Vackem, což se periodicky opakovalo do r. 2019, kdy bylo rozhodnuto o upuštění od výkonu zbytku trestu; o něm rozhodl senát JUDr. Jiřího Vacka (usnesení ze dne 8. ledna 2019).

[22] Intervence JUDr. Foltýna do rozhodování Krajského soudu v Hradci Králové jsou patrné z listin vybraných z dozorového spisu:

[23] První významnou listinou, kterou dosud obhajoba neměla k dispozici a kterou předseda senátu vybral, je žádost obhájce Milana Rakaše JUDr. Petra Šády ze dne 3. února 2014, tedy z doby přibližně měsíc poté, co M. Rakaš učinil svou výpověď v neprospěch odsouzených. Adresátovi, JUDr. Foltýnovi, obhájce JUDr. Šáda sděluje, že Rakašovo svědectví nebylo přijato ve vězeňských kruzích s pochopením a návrat do věznice by pro něj mohl mít „neblahé“ důsledky. JUDr. Foltýn měl požádat krajského státního zástupce v Hradci Králové o projednání posudku s ředitelem věznice, a aby byl k soudu poslán „kvalitní rétor“, nikoli „intelektově omezené“ osoby, příslušníci vězeňské služby Hnida a Málek. Na této listině je pozoruhodné, že je na ní dole rukou vypsáno telefonické spojení na JUDr. Pavla Hochmanna, vedoucího státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, nezdá se tedy, že by JUDr. Foltýn žádost oslyšel, byť o žádosti M. Rakaše rozhodl předseda senátu bez veřejného zasedání, a požadavek, aby u soudu nevystupovaly intelektově omezené osoby z vězeňské služby, byl tudíž v konečném důsledku bezpředmětný.

[24] Záznam o rozhovoru s JUDr. Pavlem Hochmannem učinil JUDr. Foltýn dne 13. února 2024; pozoruhodné je, že si státní zástupce Foltýn měl vyžádat jeho stanovisko k věci, ačkoli je zřejmé, že šlo o záležitost naprosto mimo oblast jeho působnosti a vně jeho pravomoci, neboť vztah JUDr. Foltýna k Milanu Rakašovi byl dán toliko tím, že tento byl vyslechnut jako svědek v trestní věci odsouzených Straňáka a Šimona, kde JUDr. Foltýn vykonával dozor.

[25] Odpověď JUDr. Šádovi ze dne 14. února 2014 neobsahuje žádné podstatné skutečnosti. Mimořádně významná je naopak listina ze dne 24. března 2014, ve které JUDr. Šáda sděluje, že obdržel předvolání k jednání o návrhu na podmíněné propuštění Milana Rakaše, a žádá JUDr. Foltýna, aby vyrozuměl „OSZ v Pardubicích JUDr. Lenku Strnadovou, aby se postupovalo, jak bylo dohodnuto.“ Jak „bylo dohodnuto“, se podává z následující listiny, záznamu ze dne 25. března 2014, v němž stojí, že JUDr. Foltýn si vyžádal stanovisko této státní zástupkyně, které zní, že v případě

splnění zákonných podmínek bude žádosti Milana Rakaše soudem vyhověno. Jak může státní zástupkyně předjímat rozhodnutí soudu, není odsouzenému jasné, že se jedná o korupční, nedovolený postup, je arci nepochybné.

[26] Následuje další přípis JUDr. Šády JUDr. Foltýnovi ze dne 8. dubna 2014 (chybně: 2024), v němž tento obhájce informuje státního zástupce Foltýna, že vzal žádost M. Rakaše zpět, neboť ta předpokládala, že byly splněny podmínky pro podmíněné propuštění po 1/3 trestu, avšak zákon to v daném případě neumožňuje. JUDr. Šáda žádá, aby JUDr. Foltýn pomohl při žádosti o další přerušeni trestu, přičemž, jak stojí v závorce, „*KSZ v H. Králové může jistě v tomto směru působit*“. Kuriozní je i závěrečný pozdrav, jenž zní „*V očekávání další spolupráce zůstávám v dokonalé úctě*“ – lze-li poněkud jízlivě poznamenat, spolupráce mezi M. Rakašem a L. Foltýnem byla bezesporu těsná a obapolně prospěšná: za křivou výpověď poskytoval JUDr. Foltýn tomuto svědkovi takový servis, o němž se jiným pachatelům závažné trestné činnosti může jen zdát.

[27] Existence přípisu státního zástupce Foltýna hradeckému vedoucímu státnímu zástupci JUDr. Pavlu Hochmannovi ze dne 15. dubna 2014 byla odsouzenému již známa, jeho obsah je však pro něj novou informací. Navazuje na telefonický rozhovor mezi těmito státními zástupci, a žádost, aby byla písemným žádostem Milana Rakaše věnována veškerá pozornost, je zcela v intencích shora thematisované spolupráce státního zástupce se svědkem.

[28] Ve stejném duchu se nese i další korespondence mezi JUDr. Šádou a JUDr. Foltýnem; zejména lze upozornit na žádost ze dne 16. prosince 2015, aby státní zástupce Foltýn informoval JUDr. Hochmanna o změně soudce, a na rukou psanou poznámku s paraťou JUDr. Foltýna, že věc byla vyřízena kladně a telefonicky. Ve spisu skutečně žádné rozhodnutí JUDr. Mráky založeno není, a není ani zřejmé, o jakou žádost tehdy šlo; usnesení o dalším přerušeni výkonu trestu ze dne 19. srpna 2016 opět vydal předseda senátu JUDr. Jiří Vacek.

[29] Tyto důkazy hodnotí odsouzený jako jasně prokazující, že za svou nepravdivou výpověď o doznání odsouzeného Maroše Straňáka byl svědek Milan Rakaš odměněn nadstandardními službami, které mu JUDr. Foltýn poskytoval ještě dlouho poté, co výpověď učinil.

[30] Odsouzený poznamenává, že posuzováno logikou JUDr. Šády a JUDr. Foltýna, podle nichž je třeba svědkovi, který nabídne svou výpověď o domnělém doznání spoluvězně, poskytnout ochranu před mstou ze strany ostatních vězňů a zajistit mu tuto ochranu formou propuštění z výkonu trestu, lze usvědčit kohokoli, kdo se nachází ve vazbě nebo ve výkonu trestu: za takovou odměnu nabídne křivou výpověď o domnělém doznání spoluvězně prakticky každá vězněná osoba, což je these, kterou má odsouzený za zřejmou, tím spíš, jedná-li se o osobu s praxí v páčání trestné činnosti, spočívající v podvodu, tedy v jednání, kde je předpokladem úspěchu schopnost přesvědčivě lhát. Že touto schopností oba „korunní“ svědci, Milan Rakaš i Ludvík Mencl, skutečně disponují, měl soud možnost se přesvědčit.

## VI. Závěrečný (procesní) návrh

Ze shora vysvětlených důvodů odsouzený žádá, aby o správnosti postupu předsedy senátu při obstarání důkazu listinami ze spisu Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, a zejména o úplnosti výběru listin z tohoto spisu, rozhodl senát, a dále, aby byl intervenující státní zástupce soudem vyzván, ať originál kompletního spisu předloží aspoň při veřejném zasedání soudu tak, aby se obhajoba mohla s jeho obsahem seznámit a navrhnout soudu důkaz i jinými listinami z tohoto spisu, byť o jejich existenci a obsahu odsouzený v tuto chvíli nemá a nemůže mít povědomost.

V Brně dne 3. dubna 2024

*David Šimon*

