

k závěru, že odlišnosti v nich obsažené nejsou takového rázu, aby měly podstatný význam pro rozhodnutí soudu. K tomu dodávám, že při vyhodnocování rozdílů v uvedených výpovědích je nutno zároveň zohlednit časový odstup čtyř a půl roku a fakt, že s ohledem na procesní nepoužitelnost původní výpovědi nemohla být svědkyně vyzvána k odstranění případných rozporů ve své výpovědi, což by byla podstatná okolnost pro posouzení, zda odchylka ve výpovědi je způsobena omylem nebo zda se jedná o úmyslnou nepravdu.

Pokud se týče námitek ohledně dohody o převedení členských práv k bytu, na jejímž základě měl stěžovatel vyplatit Luďce Štrobichové částku 2.300.000,-Kč odkázal policejní orgán na věc, vedenou pod sp.zn.:ORI-1616/ČJ-2011-001174, která byla již dříve též založena bez dalšího opatření a věc vyhodnotil jako opakované podání. Ačkoli okolnosti, uváděné stěžovatelem v současné době, přesahují rozsah podání, vedeného pod sp.zn.:ORI-1616/ČJ-2011-001174, klíčové pro posouzení věci je, že tyto okolnosti použil stěžovatel v procesním postavení obžalovaného ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 24 T 158/2007 jako součást své obhajoby, kterou soud vyhodnotil jako nevěrohodnou. Jelikož tvrzení stěžovatele již byla vyhodnocena prvoinstančním soudem a shledána nepravdivými, uzavírám, že policejnímu orgánu ani státníku zástupci nepřísluší rozhodnutí soudu přezkoumávat a věci se opětovně zabývat.

Rozhodnutí policejního orgánu v dané věci proto shledávám zcela správným.

Státní zástupce
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7
Mgr. Šimon Vavrečka

