Přistoupeno k výslechu svědka Ing. Petr Dvořák, nar. 07.09.1964, trvale bytem Pod Havránkou 657/10B, Praha 7, totožnost ověřena dle OP č. 102745626, který po poučení dle ustanovení § 126 o.s.ř. k věci uvádí:

Poučení jsem rozuměl, vypovídat budu. Oba dva subjekty tzn. jak žalobce, tak žalovaného znám pouze z obchodních jednání.

K dotazům právního zástupce žalobce:

Můj vztah k spol. CET 21 je takový, že ve spol. CET 21 jsem od podzimu roku 2002 jsem fungoval jako jeden z jednatelů a od května 2003 jsem generálním ředitelem TV NOVA. S informací o záměru Mgr. Kršáka prodat podíl v CET 21 jsem se seznámil od podzimu 2002 a pracoval jsem s ní až do konce roku 2004, kdy došlo ke změnám majetkových poměrech ve spol. CET 21. O velikosti podílu žalovaného ve spol. CET 21 panovaly různé právní názory a to od názoru, že nemá žádný podíl až po hypotézy, že má podíl větší než 50 %. Kolem roku 2003 mne oslovil pan MUDr. Homoláč, což předpokládám, je zástupce společnosti SH Communication a to se záměrem zprostředkovat odprodej podílu žalovaného ve spol. CET 21.

Pan MUDr. Homoláč nabízel možnost zprostředkování prodeje obchod. podílu ve spol. CET 21 pro žalovaného a tvrdil, že je s Mgr. Kršákem v blízkém vztahu, nevzpomínám si, zda se v tomto směru prokázal nějakým dokumentem. Jako druhou věc, kterou jsem s panem MUDr. Homoláčem obchodně probíral byla možnost nákupu celých barrandovských studií. Již si nevzpomínám, zda jsem se setkal i s panem Samkem. Přímo s panem Kršákem jsme též jednali a to nejen o odprodeji jeho podílu v CET 21, ale i o možnostech jeho zapojení do činnosti v rámci spol. CET 21. Pokud jsem tázán na srovnání jednání přímo s panem Kršákem a s panem MUDr. Homoláčem je to

těžká odpověď. Pan Kršák je umělec, je to emocionální člověk, jednání s panem MUDr. Homoláčem bylo věcné, bez emocí. Bylo vidět, že pan MUDr. Homoláč má celou řadu informací, které nebyly veřejně dostupné a byla znát jeho dobrá orientace v celé problematice. Tuto skutečnost jsem mohl posoudit, neboť jsme měli celou situaci ohledně spol. CET 21 velice detailně zmapovanou pravděpodobně detailněji a kdyby pan MUDr. Homoláč nebyl podrobně informován, pravděpodobně bychom s ním diskusi na toto téma vůbec nevedli. Nevzpomínám si, že bych při jednání o odprodeji obchod. podílu žalovaného ve spol. jednal s širším týmem spolupracovníků. Vybavuji si zcela jasně MUDr. Homoláče, vím, že při jednání měl s sebou nějakou osobu, kterou mi představoval jako svého partnera. Nedokážu říct, zda bylo z jednání s panem MUDr. Homoláčem zřejmé, že jedná i s jinými subjekty než s námi. My jsme s firmou SH Communication nepodepisovali žádnou smlouvu o exkluzivitě a v té době bylo více subjektů co mělo zájem o koupi obchod. podílu ve spol. CET 21. Subjektů s nimiž jsme jednali bylo hodně, ale hlavní protistranou byla skupina lidí kolem dr. Železného. Mgr. Šilhavého znám, potkávali jsme se s ním ve stejné době jako jsme se potkávali i s Mgr. Kršákem a pan Kršák ho představoval jako osobu, která pro něj pracuje a která pro něj zajišťuje celou řadu věcí. Znám i osobu Ing. Ivo Havránka, potkali jsme se, vím, že funguje jako finanční či účetní poradce a nabízel nám zprostředkování informací týkající se okolí pana Mgr. Kršáka. Co si pamatuji pan MUDr. Homoláč nám v té době vysvětloval, že má k Mgr. Kršákovi blízký vztah a pomáhá mu ohledně prodeje obchodního podílu. Nedokážu říci, zda šlo o přátelskou službu, ale předpokládal jsem vzhledem k činnosti pana MUDr. Homoláče, že šlo o obchodní vztah. Co si vzpomínám, MUDr. Homoláč měl připraveno investiční memorandum pro majitelé studií Barrandov a tvrdil, že má pověření za majitelé studií vyjednávat, ale my jsme se obrátili přímo na ně a dále jsme s ním diskusi na toto téma nevedli.

Právní zástupce žalobce bez otázek.

K dotazům právního zástupce žalovaného:

Vzhledem k tomu, že jsme se nikdy nedostali do situace, že bychom s panem MUDr. Homoláčem uzavírali mandátní smlouvu, tak jsem se nikdy nezabýval otázkou vztahu mezi panem MUDr. Homoláčem a Mgr. Kršákem. Nedokážu sdělit, zda vztah mezi MUDr. Homoláčem a Mgr. Kršákem byl obchodní nebo přátelský, ale v té době MUDr. Homoláč tvrdil, že má k žalovanému blízký vztah, že ho zná dlouho a že ho žalovaný pověřil k jednání odprodeji obchod. podílu ve spol. CET 21. Nevzpomínám si, že bych

jednal společně jak s MUDr. Homoláčem, tak s panem Kršákem. S panem Havránkem jsme vedli diskuzi o možnosti spolupráce získání informací z doby před naším vstupem do spol.CET 21, nakonec jsme žádné takové informace od Ing. Havránka neobdrželi. Co si pamatuji, tak s námi jednal jako sám za sebe. Nepamatuji si, že bychom s ním uzavírali nějakou smlouvu.

Právní zástupce žalovaného bez otázek.

Svědek uvádí, že svědečné nežádá.