

## PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Okresní soud v Hradci Králové

dne: 21. března 2018

žalobce: **Jiří Wonka**  
proti  
žalovanému: **Václav Černík**  
zastoupený: JUDr. Daniela Pitínová

### žaloba na ochranu osobnosti

Předseda senátu: JUDr. Milan Plhal

Zapisovatelka: Veronika Mitlehnerová

### Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce: osobně, soudu znám
2. žalovaný: osobně, soudu znám
3. zástupkyně žalovaného: JUDr. Daniela Pitínová, osobně, soudu známa

Jednání zahájeno v 10:00 hodin.

Přítomný pan Šinágl žádá o umožnění pořízení fotografií, popřípadě videozáznamu z tohoto jednání, což mu není umožněno. Dále sděluje, že bude pořizovat zvukový záznam, což umožněno je.

Jednání se mimo jiné účastní Dušan Pelička jako veřejnost a Libuše Rudinská. Žalobce a zástupkyně žalovaného shodně prohlašují, že tyto osoby nebudou navrhopvat k podání svědeckých výpovědí.

*Přistoupeno k výslechu svědkyně: Hana Hüpnerová, bytem Vrchlabí, Ludvíka Svobody 816, totožnost dle OP, která po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:*

*Poučení jsem rozuměla, vypovídat budu.*

Můj vztah k žalobci je takový, že jsem vůči němu atypická, s žalovaným máme vztah přátelský. Zúčastnila jsem se setkání, které se uskutečnilo 26. 4. 2012 v restauraci Sokolovna v Trutnově v jejich salonku, sešlo se tam 6-8 osob, já jsem setkání chápala tak, že se schází přátelé Pavla Wonky, ale jako setkání bývalých disidentů z našeho kraje. Setkání organizoval Mirek Petr a sloužilo k tomu, abychom se vyjadřovali k dění tehdejší době ve společnosti. Nic významného, co by se snad stalo, mi v paměti neutkvělo. Kdyby tam snad něco významného zaznělo, hádka nebo křik, tak bych si to pamatovala. Nevzpomínám si, že by tam někdo hovořil záporně o Pavlu Wonkovi, nepamatuji se, že by tam takto hovořil ani žalovaný. O Pavlu Wonkovi se tam pravděpodobně hovořilo, protože tam, kde je Jiří Wonka, tak tam se o Pavlu Wonkovi, vždy hovoří.

**K dotazu žalobce:** ze setkání, o které jsem hovořila, jsem pravděpodobně odešla dříve, šla jsem na vlak, protože jsem doma měla děti. S Pavlem Wonkou jsem žádný důvěrný vztah neměla.

**K dotazu PZ žalovaného** na zmíněném setkání jsem neslyšela, že by žalovaný mluvil o panu Wonkovi. Žalovaný se v minulosti Pavla Wonky zastával.

*Výslech skončen bez dalších dotazů a připomínek, bez námitek do protokolu.*

*Svědkyně se žádá práva na svědecké.*

**Čte se:**

- změna žaloby na č. l. 115-117
- vyjádření na č. l. 134
- dopis na č. l. 113

**Soud připouští tuto změnu žaloby: Omlouvám se za své výroky o Pavlu Wonkovi, protože jsou nepravdivé, a to výroky:**

**a/ ve filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“, „rakev Pavla Wonky nesli dva agenti Státní tajné bezpečnosti“.**

**b/ ve filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“, „Václav Havel odmítl přijet na první výročí smrti Pavla Wonky, protože zde nechce druhého Fučíka“.**

- shlédnuta fotografie na č. l. 119
- protokol o výslechu svědka na č. l. 120-122
- sdělen podstatný obsah článku z Lidových novin ze dne 24. 2. 2018 – Život a smrt Pavla Wonky

**Žalobce** ke zprávě Karla Párala sděluje, že na něho podal trestní oznámení a nikoliv žalobu. Dále předkládá vyjádření k článku uveřejněnému v Lidových novinách.

*Poskytnuto poučení podle § 118b o.s.ř.*

Žalobce žádné důkazy ani tvrzení nepřináší.

**Zástupkyně žalovaného předkládá:** protokol ze dne 30. 4. 1987, listinu označenou: Návštěva ve Vrchlabí, protokol o podání vysvětlení z 15. 9. 2015 a vyrozumění Policie z 30. 4. 2016, tyto listiny se čtou.

*Poskytnuto poučení podle § 119a o.s.ř.*

**Přistoupeno k závěrečným návrhům.**

*Krátkou cestou doručeno žalobci vyjádření žalovaného na č.l. 134.*

**Žalobce** na závěr navrhuje, aby soud jeho žalobě zcela vyhověl. Zdůrazňuje, že prokázal, že žalovaný zasáhl dobré jméno jeho zemřelého bratra a jeho rodiny. Odkazuje na svědeckou výpověď pana Kubíka a Šinágla, žádá, aby mu soud přiznal náklady řízení, jejichž výpočet zakládá do spisu.

**PZ žalovaného** navrhuje, aby soud žalobu zcela zamítnul. Odkazuje na článek 17 listiny a článek 10 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a dovozuje, že prokázané výroky žalovaného nebyly takové intenzity, aby byly způsobilé zasáhnout osobnost Pavla Wonky či jeho rodiny. Žalovaný nikdy neprohlásil, že by Pavel Wonka byl gauner či něco podobného, nikdy jej nepomlouval, jeho vyjádření mělo charakter hodnocení osobnosti Pavla Wonky a navíc jak uváděl v úzkých kolektivech a mezi přáteli. Naopak žalovaný je žalobcem opakovaně šikanován, poškozován. Žádá, aby soud žalovanému přisoudil náklady řízení, které vyčíslí ve lhůtě 3 dnů.

c/ ve filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“, „Pavel se choval ve věznici nečestně“.

d/ do protokolu na Policii v Třebechovicích pod Orebem dne 15. 9. 2015 potvrdil výrok při natáčení filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“, „Pavel Wonka chodil ve věznici Plzeň Bory udávat dozorcům“.

e/ dne 26. 4.2012 v restauraci Sokolovna v Trutnově a v telefonátech Jiřímu Kubíkovi „Pavel Wonka byl gauner a veliký hajzl a ve věznici Plzeň Bory udával bachařům“.

Soud připouští změnu žaloby.

K dotazu soudu žalobce upřesňuje, že v části, ve které se domáhal, aby žalovaný zaslal žalobci České tiskové kanceláři, Českému filmovému svazu, České televizi dopis ve znění, omlouvám se za své výroky ve filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“ že „Pavel Wonka chodil ve věznici Plzeň Bory donášet, donášel do spisovny“ a zaplacení za dostiučinění 100 000 Kč, z tohoto důvodu bere žalobu zpět.

PZ žalovaného souhlasí s částečným zpětvzetím žaloby.

*Vyblášeno*

## USNESENÍ

**Řízení se v části:**

Ve které se domáhal, aby žalovaný zaslal žalobci České tiskové kanceláři, Českému filmovému svazu, České televizi dopis ve znění, omlouvám se za své výroky ve filmu L. Rudinské „Pavel Wonka se zavazuje“ že „Pavel Wonka chodil ve věznici Plzeň Bory donášet, donášel do spisovny“ a zaplacení za dostiučinění 100 000 Kč, z tohoto důvodu zastavuje.

K dotazu soudu žalobce sděluje, že podle jeho informací rakev jeho bratra nesl pouze jeden spolupracovník STB, a to Aleš Polanský.

**Čte se:**

- čestné prohlášení Karla Párala

*Vyhlášeno*

## U S N E S E N Í

Jednání se odročuje na 23. 3. 2018 v 8:55 hod., č. dv. 130 za účelem vyhlášení rozsudku.

Termín jednání berou přítomní na vědomí pod následky obeslání.

Jednání skončeno v 10:55 hodin.

Hradec Králové 21. března 2018

JUDr. Milan Plhal  
soudce

Veronika Mitlehnerová  
zapisovatelka