MĚSTO HOSTOMICE

Komise k projednávání přestupků

Tyršovo náměstí 165, 267 24 Hostomice

Č.j. : 267/2017 Hostomice, dne : 26.5.2017
vyřizuje: Mgr. Martin Kain

Účastníci řízení:

Jan Šinágl
nar. 9.12.1952
Bratří Nejedlých 335
267 53 Žebrák

Ing. Bohdan Šimeček
nar. 1.7.1966
Svatovítská 578/18
160 00 Praha 6-Dejvice

Rozhodnutí

Komise k projednávání přestupků Města Hostomice ve složení Mgr. Martin Kain, předseda, Vít Šťáhlavský a Mgr. Jiřina Kordulová, příslušná podle § 53 odst. 1 a odst. 3 a § 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., v souladu s § 68 a § 69 a § 140 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla ve společném řízení vedeném podle § 57 odst. 2 zákona o přestupcích ve věci obviněných z přestupku Jana Šinágla a Ing. Bohdana Šimečka takto:

I. Pan **Jan Šinágl**, nar. 9.12.1952, bytem Bratří Nejedlých 335, Žebrák, PSČ: 267 53,

j e v i n e n

tím, že v přímém úmyslu dne 21.6.2016 v prostorách Městského úřadu Žebrák, kdy poté, co byl panem Ing. Bohdanem Šimečkem, nar. 1.7.1966 vyzván k opuštění kanceláře účetní v Městském úřadě Žebrák tohoto označil jako „hajzlíka“, přičemž mu urážlivě tykal a vyhrožoval, tedy úmyslně narušil občanské soužití jiným hrubým jednáním

Tímto jednáním se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30.9.2016.

Za uvedený přestupek se panu Janu Šináglovi podle § 49 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30.9.2016 ukládá pokuta ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých) a dále v souladu s § 79 zákona o přestupcích, s odkazem na vyhlášku č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Pan Jan Šinágl je povinen zaplatit uloženou pokutu a rovněž i náhradu nákladů řízení do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to v hotovosti na pokladně Městského úřadu Hostomice

anebo na účet Města Hostomice (číslo účtu: 0362037329/0800, variabilní symbol: 26712017) bankovním převodem nebo poštovní poukázkou na kterékoliv poště v České republice.

II. Pan **Ing. Bohdan Šimeček**, nar. 1.7.1966, bytem Svatovítská 578/18, Praha 6, Dejvice, PSČ: 160 00,

j e v i n e n

tím, že v přímém úmyslu dne 21.6.2016 v prostorách Městského úřadu Žebrák, kdy poté, co byl panem Janem Šinágiem, nar. 9.12.1952, jehož vyzval opuštění kanceláře účetní v Městském úřadě Žebrák označen jako „hajzlík", přičemž mu bylo ze strany jmenovaného urážlivě tykáno a vyhrožováno, tak následně na chodbě Městského úřadu Žebrák vytáhl na jmenovaného Jana Šinágla pepřový sprej a dvakrát mu jej stříkl do očí, přičemž byl jmenovaným Janem Šinágiem v rámci jeho obrany udeřen do pravé tváře a kopnut do levé nohy, tedy úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví. Tímto jednáním se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30.9.2016.
Za uvedený přestupek se panu Ing. Bohdanu Šimečkovi podle § 49 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30.9.2016 ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých) a dále v souladu s § 79 zákona o přestupcích, s odkazem na vyhlášku č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., povinnost uhradit náklady řízení v paušální výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).
Pan Ing. Bohdan Šimeček je povinen zaplatit uloženou pokutu a rovněž i náhradu nákladů řízení do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to v hotovosti na pokladně Městského úřadu Hostomice anebo na účet Města Hostomice (číslo účtu: 0362037329/0800, variabilní symbol: 26722017) bankovním převodem nebo poštovní poukázkou na kterékoliv poště v České republice.

Odůvodnění:

Dne 27.6.2016 bylo Komisi k projednávání přestupků Města Hořovice oznámeno ze strany Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Beroun, obvodní oddělení Zdice, č.j. KRPS-21627-4/PŘ-2016-010216-JK oznámeno podezření, že obvinění Jan Šinágl a Ing. Bohdan Šimeček se měli dopustit spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30.9.2016, a to vzájemnou slovní a fyzickou rozepří dne 21.6.2016 v prostorách Městského úřadu Žebrák, kdy nejprve pan Jan Šinágl měl pana Ing. Bohdana Šimečka označit poté, co jej tento vyzval k opuštění kanceláře účetní v Městském úřadě Žebrák, opakovaně jako „hajzlíka", přičemž mu měl bezdůvodně a urážlivě tykat. Pan Ing. Bohdan Šimeček měl na to pana Jana Šinágla na chodbě Městského úřadu Žebrák strčit dlaní do prsou s tím, že pan Jan Šinágl na to měl udeřit pana Ing. Bohdana Šimečka pěstí do pravé tváře a kopnout jej mezi nohy. Pan Ing. Bohdan Šimeček pak měl na pana Jana Šinágla vytáhnout pepřový sprej a dvakrát mu jej stříknout do očí.
Vzhledem k tomu, že v případě jinak věcně a místně příslušné Komise k projednávání přestupků Města Hořovice došlo k vyloučení všech úředních osob podle § 14 správního řádu, bylo v souladu s ustanovením § 131 odst. 4 správního řádu vydáno usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19.1.2017, sp.zn. SZ_009498/2017/KUSK, kterým bylo rozhodnuto o pověření Města Hostomice k projednání a rozhodnutí o přestupku, kdy orgánem příslušným k tomuto projednání je Komise k projednávání přestupků Města Hostomice (dále jen „správní orgán").

Ze strany správního orgánu bylo dne 13.3.2017 zahájeno z úřední povinnosti společné řízení podle § 57 odst. 2 zákona o přestupcích, a to vůči oběma obviněným, tedy jak Janu Šináglovi, tak i vůči Ing. Bohdanu Šimečkovi, a to ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích ve znění účinném do 30.9.2016.

Byť ze strany policejního orgánu bylo oznámeno rovněž podezření, že by jednání obviněných bylo možno rovněž kvalifikovat jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, nemohl být tento projednán, a to z důvodů, že podle § 68 odst. 1 zákona o přestupcích lze tento přestupek projednat pouze na návrh postižené osoby (jedná se o tzv. návrhový přestupek bez

ohledu na to, zda k jeho spáchání došlo mezi osobami blízkými či nikoli). Lhůta pro podání návrhu k projednání tohoto přestupku uplynula dne 21.9.2016, tj. marným uplynutím tříměsíční lhůty ode dne, kdy se oba obvinění dozvěděli o spáchání přestupku. V tomto případě tak došlo k odložení věci podle § 66 odst. 3 písm. f) zákona o přestupcích, když správnímu orgánu není známo, že by některý z postižených takový návrh ve stanovené lhůtě podal. Z tohoto důvodu tak bylo jednání obviněných ze dne 21.6.2016 kvalifikováno pouze jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích ve znění do 30.9.2016.

V případě tohoto jednání kvalifikovaného jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích ve znění do 30.9.2016 byla správním orgánem nařízena dvě ústní jednání, a to na den 18.4.2017 a 11.5.2017, kdy správní orgán provedl ve věci potřebné dokazování, a to jednak spisovým materiálem zajištěným ze strany Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, územní odbor Beroun, obvodní oddělení Zdice, č.j. KRPS-21627/PŘ-2016-010216-JK, a to zejména úředním záznamem ze dne 21.6.2016, KRPS-21627-1/PŘ-2016-010216 a dále pak úředním záznamem ze dne 24.6.2016, č.j. KRPS-21627-2/PŘ-2016-010216-JK o podání vysvětlení panem Janem Šináglem, přípisem ze dne 3.5.2017, č.j. KRPS-21627-4/PŘ-2016-010216-JK a přehráním CD zaslaného na žádost správního orgánu ze strany Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Beroun, obvodního oddělení Zdice obsahující fotodokumentaci pepřového spreje předloženého Policii ČR ze strany Ing. Bohdana Šimečka.
Dále bylo provedeno správním orgánem dokazování výslechem obviněných a dalších svědků, a to Mgr. Daniela Havlíka, Martiny Kokešové a Soni Luňáčkové, a rovněž i zajištěnou fotodokumentací pepřového spreje předloženého Ing. Bohdanem Šimečkem při jednání dne 18.4.2017 a dokladem z lékárny Nemocnice Hořovice ze dne 21.6.2016 o nákupu léků obviněným Janem Šináglem.
Dále pak byla k návrhu obviněného Jana Šinágla k důkazu provedena lékařská zpráva očního lékaře MUDr. Kratochvílové ze dne 21.6.2016 a CD obsahující zvukový záznam incidentu mezi Janem Šináglem a Ing. Bohdanem Šimečkem dne 21.6.2016.
K návrhu obviněného Ing. Bohdana Šimečka byla k důkazu provedena lékařská zpráva praktického lékaře MUDr. Lhotákové ze dne 21.6.2016, rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti Ing. Bohdana Šimečka ze dne 23.8.2016 s datem ukončení neschopnosti dne 30.9.2016 a články stažené z webových stránek Jana Šinágla, a to konkrétně články ze dne 6.7.2016, 21.8.2016, 9.9.2016 a 21.4.2017.

Obviněný Jan Šinágl v rámci své výpovědi uvedl, že dne 21.6.2016 se po dopoledním jednání před domem pana Martina Dondy, které proběhlo za účasti obviněného Ing. Bohdana Šimečka dostavil na Městský úřad v Žebráku, aby zde zaplatil za hrob rodičů. Domníval se, že se platí v účtárně, hned vedle kanceláře pana Ing. Šimečka. Nakoukl do kanceláře účtárny, kde bylo několik lidí. Nejprve ze slušnosti čekal, neboť klepat nemohl, když byly otevřené dveře. Když už ta doba čekání byla neúnosná a nikdo nereagoval na jeho přítomnost, tak jej napadlo decentně lusknout prsty. Poté si jej přítomní všimli, a obviněný vyjádřil svoje přání. Na to mu bylo řečeno, že mám platit na druhé straně v matrice u paní Klimtové. Šel tedy zpátky. Přitom uviděl Ing. Šimečka v jeho kanceláři, jak sedí u stolu. Na základě ranní zkušenosti s ním a rovněž na základě toho, že v mezidobí získal oficiální informace ohledně jeho majetku, jej oslovil, kdy po té došlo k vypjaté emoční situaci, kdy panu Ing. Šimečkovi začal tykat a označil jej za „hajzlíka". Po ukončení této oboustranné komunikace opustil místnost a šel směrem ke kanceláři paní Klimtové, aby zaplatil hroby. Přibližně, na chodbě, která spojuje kanceláře pana Ing. Šimečka a paní Klimtové, za sebou zaslechl pohyb. Otočil se a pan Ing. Šimeček se na něho řítil, a to zcela bez kontroly nad svým chováním, z čehož vytušil, že se jej chce fyzicky dotknout. Obviněný jej varoval a řekl, aby na něho nešahal. On to přesto učinil a chtěl do obviněného strčit rukou, a to v oblasti krku a hrudníku. Obviněný na to reagoval obranným kopem, který směřoval do spodní poloviny těla, asi do ohanbí či břicha. Obviněný se domníval, že je již klid, avšak než došel ke dveřím paní Klimtové, uslyšel zvuk, otočil se a dostal plný zásah pepřovým sprejem do obličeje. Obviněný křičel z plna hrdla, aby někdo přišel situaci řešit. Nikdo, ale nepřicházel, i když skutečně hodně křičel a muselo to být slyšet až na ulici. Sprej byl podle jeho názoru vystříkán celý, kdy měl celou hlavu zelenou. Mezitím pan Ing. Šimeček odešel. První pak přišel po činu starosta, který byl zděšen tím, co viděl. Odvedl obviněného do umývárny, neboť ten neviděl Zde pustil vodovodní kohoutek a snažil se co nejrychleji zmírnit účinky pepřového spreje. Pak jej vystřídala paní Klimtová z matriky. Pak přijela Policie ČR a obviněný byl

ošetřen přivolanou záchrannou zdravotní službou. Pokud jde o zranění, tak uvedl, že měl problém pouze s akomodací, slzel a měl ztížené zaostřování, ale psát jinak mohl. Měl také pálení kůže.

Obviněný Ing. Bohdan Šimeček pak v rámci své výpovědi uvedl, že dne 21.6.2016 po dopoledním jednání před domem pana Dondy, měl po obědě jednání, a to v kanceláři paní účetní Martiny Kokešové, kde byl přítomen obviněný, paní Martina Kokešová, paní Soňa Luňáčková a pan starosta Mgr. Daniel Havlík. Nebyl to úřední den. Obviněný stál u dveří kanceláře paní účetní a v tom okamžiku sem dorazil pan Jan Šinágl, který se postavil rovněž k těmto dveřím. Zde stál, nic neříkal a ani nepozdravil. Potom začal louskat prsty. Obviněný stál naproti němu. Někdo se ho zeptal, co chce a on řekl, že chce na stavební úřad. Kancelář stavebního úřadu je přitom o patro níž. Poté, co mu bylo sděleno, že není úřední den a že mají jednání a až skončí, tak se může na stavební úřad obrátit, kde pracuje paní Soňa Luňáčková. Pak asi obviněný nebo starosta pana Šinágla vyzval, aby odešel, protože probíhá jednání. Pan Šinágl se ani nehnul a beze slova zde zůstal stát. Po opakované výzvě k odchodu, vytáhl, že obviněný má moc pozemků a další věci, které popisoval v úředním záznamu ze dne 24.6.2016. Když mu obviněný řekl, že je to veřejně přístupná věc a co je mu do toho, tak jej označil za „hajzlíka" s tím, že si „na něho posvítí". Znovu byl vyzván k odchodu, a to tentokrát rázněji, a to bylo již obviněným. Obviněný si pak ještě vzpomněl, že předtím pan Šinágl řekl, že chce zaplatit hrob a bylo mu řečeno, že je to v kanceláři naproti. Pak po výzvě obviněného, pan Šinágl pomalu ustupoval ke dveřím a přitom stále opakoval: ty hajzlíku, na tebe si posvítím, ty hajzlíku, ty uvidíš. Obviněný mu říkal, aby toho zanechal a šel ven. Za dveřmi na chodbě se pan Šinágl začal k němu přibližovat a už neustupoval a obviněný začal mít z něho strach, protože je o hlavu větší a také při jeho pověsti. Obviněný se jej bál a když se nakročil k němu, tak jej rukou zastavil, a to položením ruky na hrudník. Toto se vše odehrálo na chodbě. Jakmile jsem se jej obviněný dotknul, tak jej kopl mezi nohy a vrazil mu jednu pěstí do tváře, do líční oblasti. Na to pak vytáhl pepřový sprej a pana Šinágla jím postříkal. Toto však pana Šinágla nezastavilo a ten v útoku pokračoval, takže obviněný musel sprej použít ještě jednou. Pokračováním v útoku měl na mysli další úder pěstí nebo nakopnutí. Po druhé dávce spreje přestal pan Šinágl útočit. Obviněný se vrátil na jednání a řekl starostovi, co se stalo. Šel na sekretariát, kde zavolal Policii ČR a současně je požádal, aby byla zavolána sanitka. Pak přijela Policie a ta jej vyslechla a pak se nechal pak odvést na ošetření k lékaři. Bylo to u obvodní lékařky MUDr. Lhotákové. Obviněný dále uvedl, že pepřový sprej obvykle nosí u sebe, protože se nepere. Tento správnímu orgánu předložil při jednání dne 18.4.2017 a umožnil správnímu orgánu pořídit si fotografie tohoto spreje, přičemž se mělo jednat o tentýž sprej, který byl použit vůči panu Šináglovi, avšak ze spreje odpadly jeho etikety. Stejný sprej byl poskytnut k pořízení fotodokumentace i Policii ČR Zdice dne 21.6.2016, avšak to měl ještě etikety.

Svědek Mgr. Daniel Havlík uvedl, že dne 21.6.2016 probíhalo jednání u paní Martiny Kokešové, účetní města, a to za účasti svědka a dále pak paní Soni Luňáčkové a pana Ing. Bohdana Šimečka. Náhle sem dorazil pan Šinágl, který prošel přední kanceláří, zalouskal prsty. Na to konto se jej svědek zeptal, co potřebuje, neboť tu mají jednání. Pan Šinágl sdělil, že jde zaplatit hrobové místo, tak mu svědek sdělil, že toto se platí u paní matrikářky, což je napsané na vyrozumění. Matrikářka je paní Klimtová. Následně se pan Šinágl otočil a odcházel a za ním odcházel pan Ing. Šimeček a svědek pokračoval v jednání. Oba odešli vedle do kanceláře, kam zůstaly otevřené dveře. Následně za dveřmi slyšel dotaz pana Šinágla vůči panu Ing. Šimečkovi, a to ohledně pozemků, které tento vlastní. Pan Ing. Šimeček mu řekl, že mu do toho nic není. Na to pak Šinágl odpověděl, a to: „počkej ty jeden malej hajzlíku." Svědek zakřičel, aby se pan Šinágl uklidnil a choval se slušně a na to pan Ing. Šimeček odpověděl: „a ven". Pak už neví, co se odehrálo. Viděl pak po chvíli pana Ing. Šimečka s červenou tváří a ten mu sdělil, že ho na chodbě pan Šinágl fyzicky napadl, dal mu facku, a kopl ho do rozkroku. Pan Ing. Šimeček se bránil pepřovým sprejem. Svědek pana Šinágla vzal na toaletu a zde jej opřel a omyl jej a následně z lékárničky s paní Klimtovou vyndali oční kapky a v kanceláři paní Klimtové je nakapali do očí pana Šinágla. Pak šel s panem Šináglem ještě jednou na toaletu jej omýt a opět se použili oční kapky. Pan Šinágl v klidu zaplatil poplatek za hřbitovní místo a následně opustil kancelář. Pan Šimeček pak na úřadu nebyl a jel se nechat ošetřit. Byla tam také Policie ČR, ale neví, kdo jí zavolal.

Svědkyně Martina Kokešová uvedla, že dne 21.6.2016 byla v účtárně, kde pracuje a zde seděla paní Soňa Luňáčková ze stavebního úřadu a pan starosta a pak pan Ing. Šimeček, kteří přišli z nějakého jednání. Zde diskutovali ve věci jednání, z něhož přišli. Po nějaké době sem přišel pan Šinágl. Chvíli

tam postával, a to mezi dveřmi do kanceláře. Pak se ho pan starosta zeptal, co potřebuje. On uvedl, že potřebuje zaplatit hrob a tak jej odkázali na matriku naproti. Neví, zda tam pak ještě chvíli postával, ale pak se otočil a řekl panu Ing. Šimečkovi, že mimochodem slyšel, že v Žebráku vlastní spoustu pozemků. Pan Ing. Šimeček mu řekl, co je mu do toho a pan Šinágl mu řekl: „ty hajzlíku." Pak se přesunuli do druhé místnosti, resp. pan Šinágl šel potom na chodbu, a co se tam odehrálo, to už neví. Tam už nebylo vidět ani slyšet. Po chvíli přiběhl pan Ing. Šimeček a měl červenou tvář a jestli něco pod okem, ale to už neví. To je vše, co si pamatuji. Neví už přesně, zda pan Ing. Šimeček něco řekl. Bylo to něco o kopnutí mezi nohy, ale už přesně neví. Na chodbě už pak nebyla.

Svědkyně Soňa Luňáčková pak uvedla, že dne 21.6.2016 byla v kanceláři u paní Martiny Kokešové a byl tam dále pan Ing. Šimeček a pan starosta. Něco tam řešili, asi něco stavebního. Pak tam přišel pan Šinágl, avšak svědkyně ho hned neviděla, neboť seděla za otevřenými dveřmi. Až pan Ing. Šimeček jí řekl, že pan Šinágl na ní louská prsty, asi jí chtěl přerušit v řeči. Svědkyně se vyklonila a zeptala se, zda něco potřebuje. Pan Šinágl řekl, že potřebuje zaplatit hrobové místo nebo řekl hrob. Na to mu pan starosta nebo paní Kokešová řekli, že musí na matriku a že je to psané i na složence. Pan Šinágl stál i nadále mezi dveřmi, když tu informaci získal a pan starosta a i pan Ing. Šimeček jej vyzvali, že pokud něco chce od přítomných, ať počká na chodbě a že až jednání skončí, tak se mu budou věnovat. Asi po třetí výzvě se pan Šinágl otočil a naznačil odchod přes kancelář pana Ing. Šimečka a přitom řekl panu Ing. Šimečkovi, že tady má moc pozemků a zda to není střet zájmů. Na to mu pan Ing. Šimeček odpověděl, že toto mu může být jedno a že jej to nemusí zajímat či tak něco. Pan Šimeček vstal a šel do své kanceláře. Dveře do kanceláře byly otevřené a zde se odehrál rozhovor, kdy svědkyně slyšela, že pan Šinágl řekl panu Ing. Šimečkovi něco jako „ty hajzlíku, uvidíš" či tak. Pan Ing. Šimeček na to řekl, neříkejte mi hajzlíku a jděte na chodbu. Oba pak odešli a svědkyně pak už nic neviděla a ani neslyšela. Pak se pan Ing. Šimeček vrátil a měl červenou tvář a svědkyně si dělala legraci, zda nedostal pěstí a on řekl, že ano. Navíc, že byl kopnut mezi nohy či že byla snaha o kopnutí, ale podařilo se mu to vykrýt a proto se musel bránit a použil pepřový sprej. Pak pan starosta vyběhl na chodbu pomoci panu Šináglovi, ale u toho už svědkyně nebyla.

Z lékařské zprávy očního lékaře MUDr. Kratochvílové ze dne 21.6.2016 bylo zjištěno, že obviněný Jan Šinágl se dne 21.6.2016 podrobil lékařskému vyšetření, a to po nastříkání slzného spreje s tím, že obviněnému byla předepsána medikace, kterou si tento následně koupil, což vyplývá z dokladu vydaného lékárnou Nemocnice Hořovice ze dne 21.6.2016.

Z lékařské zprávy praktické lékařky MUDr. Lhotákové ze dne 21.6.2016 vyplývá, že obviněný Ing. Bohdan Šimeček se rovněž podrobil lékařskému vyšetření, kdy byla zjištěna bolestivost pravé lícní kosti po úderu pěstí a dále pak počínající hematom na vnitřní straně levého stehna a obviněnému byl doporučen klid na lůžku v nemocnici, což tento odmítl.

Z potvrzení o pracovní neschopnosti vydaného MUDr. Lhotákovou bylo zjištěno, že obviněný Ing. Bohdan Šimeček byl v období od 23.8.2016 do 30.9.2016 v pracovní neschopnosti, avšak nebyl zjištěn důvod této pracovní neschopnosti.

Z článků stažených z webových stránek Jana Šinágla, a to konkrétně z článků ze dne 6.7.2016, 21.8.2016, 9.9.2016 a 21.4.2017 nebyl získán žádný podstatný poznatek pro rozhodnutí ve věci samé, když tyto obsahují pouze prezentaci osobních názorů obviněného Jana Šinágla na celou záležitost. Foto osoby zasažené pepřovým sprejem, jež je v těchto článcích, pak dle vyjádření obviněného Jana Šinágla je pouze ilustrační a tudíž nezobrazuje samotného obviněného.

Z fotodokumentace pepřového spreje pořízené správním orgánem dne 18.4.2017 vyplývá znázornění lahvičky od pepřového spreje, který dle tvrzení obviněného Ing. Bohdana Šimečka měl být použit při incidentu dne 21.6.2016, avšak takto předložená lahvička již byla zbavena své etikety.

Z fotodokumentace obsažené na CD zaslaném Policií ČR Zdice jejím přípisem ze dne 3.5.2017 vyplývá znázornění pepřového spreje, který měl být použit dne 21.6.2016 a tento měl být dle Policie ČR předložen obviněným Ing. Bohdanem Šimečkem.

Z porovnání této fotodokumentace je však patrné, že bez ohledu na chybějící etiketu se v obou případech jedná o zcela odlišné lahvičky, když každá z vyfocených lahviček má očividně zcela jiný typ uzávěru, který je kompaktní součástí lahvičky a tudíž nelze předpokládat, že by tento byl vyměnitelným. Navíc lahvička předložená obviněným Ing. Šimečkem při jednání dne 18.4.2017 je vybavena kovovým úchytem, který se nachází pod černým plastovým uzávěrem lahvičky, avšak lahvička obsažená na fotodokumentaci Policie ČR Zdice má celoplastový úchyt, který je pevnou součástí samotného uzávěru.

Ze zvukového záznamu obsaženého na přiloženém CD, který zachycuje průběh incidentu mezi obviněnými dne 21.6.2016 je patrné, že skutečně obviněný Jan Šinágl se vmísil do jednání, které probíhalo na Městském úřadě v Žebráku, kdy vstoupil dle všeho do kanceláře, kde probíhalo zmiňované jednání. Zde obviněný Jan Šinágl nějakou dobu stál a poslouchal probíhající rozhovor přítomných. Po lousknutí prsty byl následně obviněným Ing. Bohdanem Šimečkem vyzván, aby opustil uvedený prostor a počkal na chodbě, neboť zde probíhá úřední jednání. Na to obviněný Jan Šinágl uvedl, že by chtěl zaplatit hroby. Na to mu bylo kolektivně odpovězeno, že hroby se platí naproti. Poté obviněný Jan Šinágl začal odcházet, a to za přítomnosti obviněného Ing. Šimečka, jehož se přitom dotázal, že se koukal, kolik Ing. Šimeček vlastní pozemku. Tento dotaz Ing. Šimečka evidentně rozzuřil, neboť tento zvýšil svůj hlas a na obviněného Jana Šinágla takto zvýšeným hlasem křikl, aby tento vypadl. Obviněný na to žádal starostu, aby tento zasáhl. Obviněnému Janu Šinágl ovi bylo zdůrazněno, že není úřední den a aby odešel.
Na to obviněný Jan Šinágl reaguje slovy, že se omlouvá, že je to v pořádku. Když obviněný Ing. Šimeček pokračoval v tom, aby obviněný Jan Šinágl vypadl, a to dveřmi, tak obviněný Jan Šinágl začal vůči obviněnému Ing Šimečkovi slovně útočit, a to tak, že jej naučí slušnému chování a začal jej označovat jako pěkného zmetka, na něhož si posvítí. Dále obviněný Jan Šinágl upozorňuje obviněného Ing. Šimečka, aby na něho nesahal. Na to došlo mezi obviněnými k další slovní přestřelce, kdy ze strany obviněného Jana Šinágla je v urážlivém duchu zmiňováno vysokoškolské vzdělání obviněného Ing. Šimečka a současně je Ing. Šimečkovi řečeno: „zklidni se ty hajzlíku, dojde na tebe". Na to reaguje Ing. Šimeček slovy: „jakej zmetek a jakej hajzlík, co to bylo, takhle se tady chováte, vypadněte ven." Obviněný Jan Šinágl začíná křičet: „pane starosto jsem fyzicky napaden." Na to pak je slyšet použití pepřového spreje.
V další části záznamu je pak již zachyceno následné proplachování očí, rozhovor obviněného Jana Šinágla se starostou, dále s paní Klimtovou a pak s přivolanými příslušníky Policie ČR a pak i s přivolanou zdravotní službou.

Uvedený zvukový záznam ze dne 21.6.2016 považuje správní orgán za významný důkaz k objasnění skutečností, k nimž došlo uvedeného dne a z nichž je zřejmé jednání obviněných, jež je jim kladeno za vinu a v němž je spatřováno naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích. Za situace, kdy zde v rámci výpovědí obou obviněných jsou tvrzeny protichůdné skutečnosti a kdy kromě obviněných nebyl předmětnému incidentu na chodbě Městského úřadu v Žebráku přítomen nikdo jiný, považuje správní orgán s ohledem na závěry vyplývající mimo jiné z nálezu Ústavního soudu ČR, sp.zn. II.ÚS 1774/14 tento důkaz za přípustný, byť nejsou doloženy souhlasy nahrávaných osob, neboť se jedná o významný přímý důkaz zachycující průběh jednání, jež je předmětem posouzení, zda došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku a kdo se tohoto přestupku dopustil.

Obviněný Jan Šinágl dále navrhoval provedení dalších důkazů, a to výslechem svědka pana Martina Dondy, přehráním zvukového záznamu z jednání před domem pana Martina Dondy dne 21.6.2016, výslechem praktické lékařky MUDr. Lhotákové a přehráním videozáznamů z následných návštěv pana Jana Šinágla u pana Ing. Bohdana Šimečka na MěÚ Žebrák.
Tyto důkazy však správním orgánem nebyly provedeny, když byly shledány jako nadbytečné, neboť jejich provedení by nepochybně nemohlo jakkoliv přispět k objasnění skutkového stavu věci, když ke konfliktu mezi obviněnými došlo dne 21.6.2016 v prostorách chodby Městského úřadu v Žebráku. Navrhovaný svědek Martin Donda však nebyl tomuto konfliktu osobně přítomen. Stejně tak existence jakéhokoliv konfliktu mezi obviněnými před domem pana Dondy, jež by měla být posouzena jako přestupek proti občanskému soužití rovněž nebyla správnímu orgánu oznámena či tvrzena a ani tato skutečnost nevyplývá z dosud uvedených tvrzení a provedených důkazů. Ze strany MUDr. Lhotákové

byla předložena její písemná lékařská zpráva a nebyl tak důvod, aby současně proběhl výslech této lékařky, když všechny pro věc podstatné skutečnosti vyplývají z doložené lékařské zprávy. Za nadbytečné pak správní orgán považuje rovněž i důkazní návrhy přehráním videozáznamů z následných návštěv obviněného Jana Šinágla u obviněného Ing. Bohdana Šimečka, když k těmto jak uvedl obviněný došlo až následně a tyto nikterak nesouvisí s projednávaným jednáním, když navíc v tomto případě nebyl předložen souhlas Ing. Bohdana Šimečka s pořizováním těchto videozáznamů jeho osoby.

Ze strany obviněného Jana Šinágla pak byl dále navržen důkaz výslechem Jaroslavy Klimtové, úřednice Městského úřadu v Žebráku, jež by dle obviněného mohla sdělit další skutečnosti vztahující se k projednávanému jednání. Z tohoto důvodu byla uvedená svědkyně správním orgánem předvolána k podání svědectví, a to na ústní jednání dne 11.5.2017. Svědkyně se však dne 10.5.2017 omluvila prostřednictvím emailu s tím, že z důležitých osobních rodinných důvodů se nemůže jednání účastnit. Současně uvedla, že o zmíněném incidentu nic neví a do věci vstoupila až následně, když pomáhala obviněnému Janu Šináglovi s propláchnutím jeho očí. Samotnému incidentu mezi obviněnými tedy ani tato svědkyně nebyla přítomna. Správní orgán tedy i v tomto případě dospěl k tomu, že provedení tohoto výslechu by z hlediska objasnění stavu věci ve smyslu zásady obsažené v § 3 správního řádu, nepřineslo nic nového a tudíž od dalšího předvolání této svědkyně upustil, když omluvu svědkyně z výslechu na den 11.5.2017 shledal jako důvodnou.

Na základě výše uvedených skutečností tak správní orgán dospěl k závěru, že jím provedené dokazování bylo v takové míře, že došlo ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, aby mohlo být přistoupeno k rozhodnutí ve věci samé.

Po prostudování takto zajištěných důkazů pak správní orgán dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům:

A. Obviněný Jan Šinágl:

Správní orgán je přesvědčen o tom, že ze zajištěných důkazů vyplývá jednoznačný závěr, že dne 21.6.2016 skutečně obviněný Jan Šinágl úmyslně slovně napadl obviněného Ing. Šimečka, jehož označil mimo jiné jako hajzlíka a dále i zmetka, jemuž urážlivě tykal a jemuž slovně vyhrožoval.
K tomuto jednání se koneckonců obviněný Jan Šinágl ve své výpovědi sám doznal, a toto jeho doznání koresponduje s tím, co vyplynulo z výslechu jednotlivých svědků a rovněž je zřejmé i z citovaného zvukového záznamu ze dne 21.6.2016.
Z hlediska skutkového stavu nemá tedy správní orgán žádné důvodné pochybnosti stran toho, že se obviněný Jan Šinágl tohoto jednání skutečně dopustil.

Podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích ve znění účinném do 30.9.2016 platí, že přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití vyhrožováním újmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviněním z přestupku, schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním.
Správní orgán vycházel z toho, že ke spáchání přestupku došlo dne 21.6.2016, tedy za účinnosti právní úpravy zákona o přestupcích účinné právě do 30.9.2016.

Správní orgán má za to, že hrubé urážky, jichž obviněný Jan Šinágl užil ve vztahu k Ing. Šimečkovi lze podřadit pod pojem jiného hrubého jednání, jak jej má na mysli ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích.
Jak je zřejmé například z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR, sp.zn. 1 A 24/2010, tak k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku se předpokládá narušení občanského soužití hrubým jednáním. Narušení občanského soužití je obligatorním znakem této skutkové podstaty přestupku. K odpovědnosti za tento přestupek je vždy třeba úmyslného zavinění. Občanské soužití, jako tzv. neurčitý právní pojem, můžeme definovat jako určitý souhrn ustálených pravidel jednání a chování ve společnosti, který je založen na respektování práv ostatních lidí, jejichž dodržování v určitém čase a místě je ve společnosti obvyklé. Příklady hrubého jednání, které jsou schopny narušit občanské soužití, stanovuje právě § 49 citovaného zákona. Jedná se o urážku na cti, vyhrožování, schválnosti, méně závažné ublížení na zdraví atd. Hrubé jednání můžeme definovat jako jednání, které má schopnost ohrozit nebo porušit zájem

uvedený v tomto ustanovení a současně narušit občanské soužití. To znamená překročit rámec výše uvedených ustálených jednání a pravidel. K otázce narušení občanského soužití se vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. 7. 2010, čj. 7 As 12/2010-65, kde uvedl: "Narušení občanského soužití je pak trestáno tehdy, dojde-li k jeho negativnímu zasažení jednáním určité intenzity, jež svojí povahou typově odpovídá jednáním uvedeným v demonstrativním výčtu hrubých jednání v § 49 zákona o přestupcích."
Odborná literatura pak dále uvádí, že ustanovení § 49 však chrání jen určité společenské zájmy (čest a důstojnost občana, jeho zdraví a pokojný život), a tedy jen ta pravidla občanského soužití, jejichž porušení směřuje proti těmto zájmům (cit. Červený, Z., Šlauf, V., Tauber, M.: Přestupkové právo. Komentář k zákonu o přestupcích včetně textů souvisejících předpisů, Linde, Praha 2009, str. 125).

Byl-li tedy Ing. Šimeček ze strany obviněného Jana Šinágla označen, a to za přítomnosti dalších osob (slyšených svědků) za zmetka, hajzlíka, bylo mu urážlivě tykáno a byly činěny narážky na jeho vzdělaní, pak lze nepochybně dospět k závěru, že toto jednání vedlo k narušení občanského soužití a v jeho důsledku tak došlo k již nepřijatelnému útoku na čest a důstojnost občana, a to v tomto případě Ing. Šimečka.

Lze připustit a z odkazovaného zvukového záznamu ze dne 21.6.2016 vyplývá, že i sám Ing. Šimeček se nechoval zcela vhodným způsobem, a to zvláště s přihlédnutím k tomu, že se jednalo o úředníka správního orgánu vykonávajícího veřejnou správu, který je povinen se chovat zdvořile (viz zásada obsažená v ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu), a pokud jde o vykázání Jana Šinágla z kanceláře, kde byla jeho přítomnost s ohledem na probíhající úřední jednání nepřijatelná, mohl postupovat korektnějším způsobem a zachovat se vůči Janu Šináglovi jakožto občanovi decentněji.

Na druhé straně však nelze tolerovat jednání, kdy dochází k dehonestaci druhé osoby vulgárními výrazy, a to navíc za přítomnosti jejích spolupracovníků. Použití výše zmíněných výrazů tak naplnilo znak jiného hrubého jednání vůči osobě Ing. Bohdana Šimečka. K jejich použití Janem Šináglem pak došlo za situace, kdy tento sám neměl žádný oprávněný důvod k jejich vyslovení a jejich použití za daných okolností lze považovat za hrubé porušení běžných pravidel slušnosti a občanského soužití, jak jsou tato vnímána ve světle výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu ČR. Nehledě na to, že i od osoby, jež se považuje za angažovaného občana a nezávislého publicisty se očekává, že se tento podobných vulgárních výrazů vyvaruje, avšak tolik již jen na okraj.

Jednáním obviněného Jana Šinágla popsaného ve skutkové větě výroku ad. I. tohoto rozhodnutí tak byla naplněna skutková podstata popsaného přestupku.

Pokud jde o zavinění, bylo rovněž prokázáno, že obviněný jednal v úmyslu přímém. S ohledem na způsob, jakým uvedených vulgárních výrazů vůči osobě Ing. Bohdana Šimečka použil, je zcela vyloučeno, aby k tomuto došlo pouze nedbalostně. Obviněný si musel být svého jednání vědom a rovněž si musel být vědom, jaké následky tímto jednání může způsobit, tj. včetně toho, že zcela nedovoleným a nevhodným způsobem a ve své podstatě zcela schválně a míněně zasahuje do cti a důstojnosti někoho jiného, což jsou charakteristické znaky pro zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích.
Současně nebyly zjištěny okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost obviněného z přestupku podle § 5 odst. 2 zákona o přestupcích.

Věc nebyla vyřízena v blokovém řízení a ani v příkazním řízení.

Podle § 49 odst. 2 zákona o přestupcích lze za uvedený přestupek uložit pokutu až do 20 000 Kč nebo zákaz pobytu.
Při určení výměry sankce správní orgán vycházel ze spodní hranice zákonné výměry pokuty stanovené v § 49 odst. 2 zákona o přestupcích, když zejména přihlédl k tomu, že ke spáchání přestupku došlo na straně obviněného za poměrně vyhrocené situace, k níž do jisté míry přispěl svým chováním i obviněný Ing. Bohdan Šimeček, který obviněného Jana Šinágla nikoli zcela korektním způsobem vykazoval z kanceláře účetní a následně ze své kanceláře na Městském úřadě v Žebráku. Na druhé straně je však

třeba přihlédnout k tomu, že jednáním obviněného bylo skutečně způsobeno nikoli jen zcela banálního zásahu do zájmů chráněných přestupkovým zákonem, tj. do cti a důstojnosti jiného, avšak takové jednání současně nemělo žádných trvalých následků.
Z těchto důvodů má správní orgán za to, že postačí pouze uložení sankce pokuty a správní orgán tak obviněnému uložil jako sankci pokutu ve výši 2 000,-Kč, tedy ještě při samé spodní hranici.
Uvedenou pokutu tak nelze považovat za likvidační, avšak současně je její snahou působit výchovně a rovněž i preventivně na osobu obviněného, aby se tento obdobného jednání do budoucna vyvaroval a toto se již neopakovalo.

V souladu s § 79 zákona o přestupcích rozhodl o náhradě nákladů řízení ve vztahu k obviněnému Janu Šináglovi.

B. Obviněný Ing. Bohdan Šimeček:

Pokud pak jde o skutkové závěry v případě jednání obviněného Ing. Bohdana Šimečka, tak i zde má správní orgán za to, že lze dospět k jednoznačnému závěru, že tento po slovní přestřelce s Janem Šináglem přistoupil k použití pepřového spreje, a to vůči osobě Jana Šinágla, jemuž do obličeje tento pepřový sprej vystříkl.
I v tomto případě je toto jednání prokázáno výpověďmi obou obviněných, a to jak Jana Šinágla, tak i Ing. Bohdana Šimečka a je rovněž zřejmé i z citovaného zvukového záznamu ze dne 21.6.2016.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích platí, že přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem.

S ohledem na popsané okolnosti uvedeného incidentu ze dne 21.6.2016 se tedy správní orgán v prvé řadě zabýval, zda lze jednání obviněného Ing. Bohdana Šimečka skutečně považovat za přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích či naopak, zda toto není vyloučeno v důsledku toho, že byl odvracen přiměřeným způsobem obviněným tvrzený útok na jeho osobu ze strany obviněného Jana Šinágla.
Dle obviněného Ing. Bohdana Šimečka se tento cítil být ohrožen jednáním obviněného Jana Šinágla, který jej měl napadnout, a to úderem pěstí do pravé tváře a kopem do levé nohy, a za této situace tak obviněný použil vůči Janu Šináglovi pepřového spreje, neboť se obával o své zdraví a bezpečí.
Naopak obviněný Jan Šinágl uvedl, že mohlo z jeho strany dojít k úderu do tváře Ing. Bohdana Šimečka a rovněž i kopu do jeho levé nohy, avšak stalo se tak naopak z důvodů obrany Jana Šinágla, kdy tento byl Ing. Šimečkem napadán, kdy následně pak došlo ze strany Ing. Šimečka k použití pepřového spreje vůči jeho osobě.
Nebýt tedy k důkazu provedeného zvukového záznamu ze dne 21.6.2016, nebylo by možné posoudit, které z uvedených protichůdných tvrzení lze považovat za pravdivé.

Na základě výše popsané analýzy zvukového záznamu ze dne 21.6.2016 má však správní orgán za to, že jako pravdivou lze označit skutkovou verzi předmětného incidentu ze dne 21.6.2016 tvrzenou obviněným Janem Šináglem, byť i v případě tohoto obviněného je třeba konstatovat, že některá jeho tvrzení, například o tom, že po použití pepřového spreje křičel, nelze považovat za prokázaná. Ke křiku naopak došlo před použitím pepřového spreje a nikoli až poté.
Z citovaného zvukového záznamu vyplývá, že do doby použití pepřového spreje obviněným Ing. Šimečkem probíhala mezi oběma obviněnými pouze slovní přestřelka, kdy Ing. Šimeček byl označen za zmetka a hajzlíka. Toto tvrzení evidentně obviněného Ing. Šimečka natolik rozlítilo, že z jeho strany došlo k fyzickému ataku vůči obviněnému Janu Šináglovi, na což se tento dosti hlasitě dovolával starosty města s tím, že je fyzicky napaden. Poté již následuje výstřik pepřového spreje a následné naříkání obviněného Jana Šinágla.

Uvedený zvukový záznam ze dne 21.6.2016 tedy dle názoru správního orgánu podporuje skutkové tvrzení obviněného Jana Šinágla, že on sám se jako první nedopustil fyzického útoku vůči obviněnému Ing. Šimečkovi a naopak reagoval na útok, k němuž došlo ze strany Ing. Šimečka a který vyvrcholil použitím pepřového spreje. Použití pepřového spreje v reakci pouze na slovní útoky obviněného Jana

Šinágla vůči Ing. Šimečkovi pak nelze považovat za přiměřenou nutnou obranu, tj. přiměřený způsob odvracení útoku na zájem chráněný přestupkovým zákonem, jak to má na mysli ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích.

Použití pepřového spreje pak bylo zcela neadekvátní existující situaci, kdy nebylo prokázáno, že by skutečně obviněným Ing. Šimeček byl v daném okamžiku ohrožen na zdraví či životě a naopak ze zvukového záznamu vyplývá, že to byl právě on, kdo držel inciativu, a to vůči osobě Jana Šinágla.

Jestliže tedy došlo k úderu do pravé tváře obviněného Ing. Šimečka a ke kopu do jeho levé nohy, což vyplývá z předložené lékařské zprávy, tak toto jednání nelze považovat za přestupek, když jím bylo reagováno na útok obviněného Ing. Šimečka vůči Janu Šináglovi.

Pouze na okraj pak správní orgán poukazuje na skutečnost, že obviněný Ing. Šimeček rovněž uváděl nepravdu ohledně druhu pepřového spreje, který měl být z jeho strany použit, když je evidentní, že policejnímu orgánu byl předložen zcela jiný sprej, než byl ten, který byl dán k dispozici správnímu orgánu dne 18.4.2017, avšak přesto obviněný Ing. Šimeček v rámci své výpovědi dne 18.4.2017 tvrdil, že se jedná o zcela totožný sprej, který použil při incidentu dne 21.6.2016. Toto tvrzení však bylo zcela vyloučeno provedeným porovnáním předložené fotodokumentace lahviček pepřového spreje.

Na základě uvedených skutečností má tedy správní orgán za prokázané, že došlo ke shora uvedenému jednání a že se tohoto jednání dopustil právě obviněný Ing. Bohdan Šimeček, který tak svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích ve znění účinném do 30.9.2016, když úmyslně narušil občanské soužití drobným ublížením na zdraví, kdy i v tomto případě správní orgán vycházel z toho, že ke spáchání přestupku došlo dne 21.6.2016, tedy za účinnosti právní úpravy zákona o přestupcích účinné právě do 30.9.2016.

Z výše popsaných skutečností je evidentní, že jednáním obviněného došlo ke způsobení drobného ublížení na zdraví v případě osoby Jana Šinágla, kdy se konkrétně jednalo o zasažení obličeje a očí účinnou látkou z pepřového spreje. Jednalo se tedy nepochybně o zásah do tělesné integrity jmenovaného, který však na druhé straně nedosáhl takové intenzity, že je i nadále možno hovořit jen o drobném ublížení na zdraví. Jednání obviněného tudíž dosahuje takového stupně škodlivosti, že jej lze považovat za naplnění skutkového podstaty popsaného přestupku.

Jednáním obviněného Ing. Bohdana Šimečka tak byla naplněna skutková podstata popsaného přestupku.

Pokud jde o zavinění, bylo rovněž prokázáno, že obviněný jednal v úmyslu přímém, a to s ohledem na způsob a charakter jeho útoku, kdy tento tak jednal zcela cíleně a musel si být vědom všech následků, které svým jednáním způsobí, tj. že zasáhne do tělesné integrity jiného a tomuto tak způsobí újmu na jeho zdraví. Je tedy i v tomto případě zcela vyloučeno, aby k tomuto došlo pouze nedbalostně. Byly tak zjištěny a prokázány všechny charakteristické znaky pro zavinění ve formě úmyslu přímého podle § 4 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích.
Současně ani v tomto případě nebyly zjištěny okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost obviněného z přestupku podle § 5 odst. 2 zákona o přestupcích.

Věc nebyla vyřízena v blokovém řízení a ani v příkazním řízení.

Podle § 49 odst. 2 zákona o přestupcích lze za uvedený přestupek uložit pokutu až do 20 000 Kč nebo zákaz pobytu.
Při určení výměry sankce správní úřad vycházel ze spodní hranice zákonné výměry pokuty stanovené v § 49 odst. 2 zákona o přestupcích. Vzhledem k tomu, že jednání obviněného Ing. Šimečka bylo poměrně agresivnější oproti jednání obviněného Jana Šinágla a v jeho důsledku došlo k zásahu do tělesné integrity jiného, což lze považovat za poměrně citelnější následek, než je zásah do cti a důstojnosti, byla sankce vyměřena ve čtvrtině možné sazby. Správní orgán zde přihlédl k tomu, že obviněný byl ze strany Jana Šinágla vyprovokován jeho vulgárními výrazy a rovněž přihlédl k tomu, že

jednáním obviněného bylo skutečně způsobeno, i když jen drobné ublížení na zdraví, které však nemělo žádných trvalých následků.
Z těchto důvodů má správní orgán za to, že není nutné přistupovat k uložení sankce zákazu pobytu a postačí pouze uložení sankce pokuty.
Správní orgán tak obviněnému uložil jako sankci pokutu ve výši 5 000,-Kč, tedy ve čtvrtině možné sazby.
Uvedenou pokutu tak ani v tomto případě nelze považovat za likvidační, avšak současně je její snahou působit výchovně a rovněž i preventivně na osobu obviněného, aby se tento obdobného jednání do budoucna vyvaroval a toto se již neopakovalo.

V souladu s § 79 zákona o přestupcích rozhodl o náhradě nákladů řízení ve vztahu k obviněnému Ing Bohdanu Šimečkovi.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním učiněným u zdejšího správního orgánu, který rozhodnutí vydal (§ 81 odst. 1 zákona o přestupcích). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 81 odst. 5 zákona o přestupcích).
Pokutu i náhradu nákladů řízení můžete zaplatit v hotovosti nebo jinou formou, a to na účet a pod variabilním symbolem výše uvedeným.

Mgr. Martin Kain
předseda Komise k projednávání přestupků

MĚSTSKÝ ÚŘAD * HOSTOMICE *

Doručí se:
Účastníci řízení: (doporučeně do vlastních rukou na doručenku)
Jan Šinágl, Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák
Mgr. Marie Vrecionová, advokátka, Bratří Nejedlých 220/18, 268 01 Beroun, zmocněnec Ing. Bohdana Šimečka, Svatovítská 578/18, Praha 6, Dejvice, PSČ: 160 00

Vypraveno dne:
- 1. 06. 2017