

**Vláda České republiky**  
Úřad vlády České republiky  
nábřeží Edvarda Beneše 4  
118 01 Praha 1

**Prezident České republiky**  
Kancelář prezidenta republiky  
Pražský hrad  
119 08 Praha 1

a dále na vědomí:

**Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky**  
**Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky**  
**Poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky**  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1

a dále na vědomí:

**Commission of the European Communities**  
(Attn: Secretary-General)  
Rue de la Loi 200  
B-1049 Brussels  
Belgium

POSLANECKÁ SNĚMOVNA

Došlo: 13 -06- 2016

Převzal: PA + 5x PŘÍLOHA

V Praze dne 13.06.2016

**Podnět Vládě České republiky k podání návrhu na pozastavení činnosti České strany sociálně demokratické dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona číslo 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění.**

Autor podnětu:

JUDr. Zdeněk Altner, s adresou pro doručování: Nad Olšínami 27, 100 00, Praha 10

Vážení,

s ohledem na dlouhodobé nezákonné jednání politické strany a to České strany sociálně demokratické, které bude dále specifikováno a prokázáno, si dovoluji podat Vládě České republiky tento podnět, kterým se domáhám toho, aby **Vláda České republiky projednala a podala k Nejvyššímu správnímu soudu návrh na pozastavení činnosti politické strany – České strany sociálně demokratické**, když tato politická strana dlouhodobě nerespektuje právní řád České republiky tím, že neplní své závazky ze smlouvy, a to z mandátní smlouvy uzavřené se mnou dne 2.5.1997 a to ani poté, kdy jsem jako druhá smluvní strana této smlouvy své závazky z této smlouvy beze zbytku splnil už v r. 2000 a Česká strana sociálně demokratická se rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 11.1.2000 Sp.zn. stala nejbohatší politickou stranou v České republice.

*K pohrdání České strany sociálně demokratické pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016 č.j. 20 Co 496/2013-476*

Poté, kdy trvalo u Městského soudu v Praze odvolací řízení proti České straně sociálně demokratické (dále jen „ČSSD“) cca 12 let, a žalobou uplatněný nárok mi byl přiznán i pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016 č.j. 20 Co 496/2013-476, nejprve deklaroval Mgr. Bohuslav Sobotka, předseda ČSSD, předseda strany a předseda vlády, a Milan Chovanec ministr vnitra a statutární místopředseda strany, že budou respektovat pravomocné rozhodnutí Městského soudu v Praze.

Následně však ČSSD začala jednat tak, že mě jako svého věřitele a slabší subjekt v médiích nechala námezdnými pomlouvači pomlouvat z peněz, které mě podle pravomocného rozsudku měla ČSSD vyplatit.

V zahájeném exekučním řízení ČSSD začala činit takové obstrukce, které mohou mít dalekosáhlé důsledky ohrožením vykonatelnosti pravomocných soudních rozhodnutí v České republice.

Takovéto jednání přední, v současné době vládní politické strany, může závažným způsobem poškodit pověst České republiky v zahraničí, když ČSSD jako strana na evropské úrovni je podle čl. 224 Smlouvy o fungování EU povinna se řídit zejména ve svém financování pravidly stanovenými Parlamentem EU a Radou.

Pohrdáním pravomocným rozsudkem soudu zasílá ČSSD všem jednoznačný vzkaz, že práva a povinnosti v České republice musí dodržovat jen řadový občané a ostatní subjekty, které nemají podíl na státní moci, ale rozhodně nikoli však politické strany a politická hnutí, která se na státní moci podílejí.

Tímto jednáním ČSSD nejen popírá principy poctivého jednání, ale jedná v příkrém rozporu s ústavou – čl. 5, povinnost politických stran respektovat základní demokratické principy, a odmítat prosazovat své zájmy násilím, tedy především státem organizovaným násilím, kterým je prosazována státní moc,  
– čl. 3, odst. 3 Listiny ZPS – zákaz újmy pro uplatňování základních práv a svobod;  
zákonem – s celou řadou zákonných ustanovení, mimo jiné i se základním ust. § 1 občanského soudního řádu ukládajícího soudům vést účastníky soudního řízení k dodržování smluv a zákonů,  
a § 4 zák. č. 424/1991 Sb. o politických stranách a hnutích,  
a v rozporu se základními zásadami práva. Zejména svým jednáním ČSSD nerespektuje rozhodnutí nezávislého soudu a zpochybňuje nezávislost a nestrannost justice, když veřejně v médiích deklaruje přesvědčení, že dovolací soud rozhodne v její prospěch.

## I.

*K jednání strany po uzavření mandátní smlouvy ze dne 2.5.1997 a události do rozsudku Městského soudu v Praze dne 31.3.2016 č.j. 20 Co 496/2013-476*

Jak jsem uvedl v úvodu, poté, kdy bylo mou osobu vystavena faktura za mé právní služby, počala ČSSD vyvíjet nátlak v podobě nejrůznějších podání, dokonce i trestní oznámení Úřadu vlády v r.2000 ještě než jsem stačil odevzdat ČSSD faktury s vyúčtováním odměny, až po

stížnost k podání návrhu na kárné řízení se mnou před advokátní komorou, a takto mojí osobu všestranně dehonestovala.

Výsledkem podání návrhu na projednání kárné stížnosti poté bylo rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory č. j. K 97/00 ze dne 4.10.2005. V tomto rozhodnutí mě kárný senát zprostil mimo jiné i obvinění, že by sjedná odměna dle mandátní smlouvy ze dne 2.5.1997 byla nepřiměřená, když v odůvodnění konstatoval „ Při hodnocení přiměřenosti sjednané odměny při hodnotě a složitosti věci vzal kárný senát zejména v úvahu, že kárně obviněný se zavázal poskytovat právní pomoc ve věci v tehdejší společenské prostředí nové, časově náročné, právně složité a s nejistým výsledkem, o čemž svědčí i to, že ve věci rozhodoval v poslední instanci až Ústavní soud České republiky. V tomto rámci je i odměna stanovená podílem na hodnotě věci přípustná. Kárný senát přihlédl i k tomu, že kárně obviněný zabezpečil realizaci vlastnického práva klienta k majetku mimořádné hodnoty a významu, na kterém bylo do značné míry závislé materiální zabezpečení další existence klienta a dospěl k závěru, že sjednaná odměna nebyla nepřiměřená povaze poskytnuté právní služby.... Konečně, v obecné rovině, je kárný senát toho názoru, že závazky ze smluv mají být plněny. Nelze tolerovat, aby účastník smlouvy, kterému se dostalo plnění a který má z tohoto plnění očekávaný prospěch, odmítal poskytovat za toto plnění sjednaný hodnotový ekvivalent jen s poukazem na to, že se mu to již v dané chvíli zdá nevýhodné, resp. že si při uzavírání smlouvy výši odměny neuvědomil. Ze všech uvedených důvodů má kárný senát za to, že vymáhání smluvní odměny kárně obviněným není kárným proviněním, a proto jej žaloby zprostil“

Na soudní přezkoumání rozhodnutí kárného senátu ČSSD rezignovala. S ohledem na to nejméně již pravomocného rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory se měla ČSSD začít plnit své závazky ze smlouvy, když kárný senát nevyhověl podanému návrhu na zahájení kárného řízení se mnou pro „neplatnost a nemravnost“ mandátní smlouvy.

Ač ČSSD byly známy závěry pravomocného rozhodnutí kárného senátu, že odměna sjednaná mandátní smlouvou nemůže být nemravná, ČSSD i nadále mě dehonestovala v médiích, nadále mě osočovala, a k jistině této odměny stále nechala nabíhat jak smluvní pokutu, tak příslušenství sjednané v mandátní smlouvě.

## II.

*K veřejnému osočování mne jako věřitele z průtahů v soudním řízení.*

Po dobu 12ti let odvolacího řízení do rozsudku Městského soudu v Praze dne 31.3.2016 nevznesla ČSSD jedinou stížnost či námitku, která by se týkala délky vedeného řízení. Jak bude nesporné z níže uvedeného přehledu, neučinil jsem jediný úkon, který by se dal charakterizovat jako obstrukční, a i přes to jsem ze strany ČSSD veřejně obviňován a dehonestován, že jsem v průběhu odvolacího řízení činil obstrukce a tím úmyslně navyšoval pohledávku priznanou soudem prvního stupně.

Pro prokázání svých tvrzení odkazuji na níže vedený přehled jednotlivých úkonů v průběhu odvolacího řízení. Z opatrnosti uvádím, že jsem v tomto přehledu označen jako „žalobce“ a ČSSD jako „žalovaná“.

- 1/ Nalézací řízení ve věci vedené Obvodním soudem pro Prahu 1 (dále též „nalézací soud“) pod spisovou značkou 24 C 265/2000 bylo zahájeno podáním žaloby žalobce JUDr. Zdeňka Altnera dne 29.12.2000.
- 2/ O shora uvedené žalobě žalobce bylo nalézacím soudem rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24.11.2004 číslo jednací 24 C 265/2000-95.
- 3/ **Dne 13.01.2005 podala žalovaná ČSSD** (a nikoliv žalobce) odvolání proti shora uvedenému rozsudku nalézacího soudu, které pak následně doplnila podáním ze dne 21.02.2005.
- 4/ Je pravdou, že dne 24.01.2005 podal odvolání též žalobce, avšak jím podané odvolání směřovalo pouze proti výroku III. rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24.11.2004 číslo jednací 24 C 265/2000-95, který se netýkal žalované ČSSD, ale obchodní společnosti Cíl a.s. (tj. žalované č. 2), a dále proti nákladovému výroku V., který se opět netýkal žalované ČSSD, ale obchodní společnosti Cíl a.s. (tj. žalované č. 2).
- 5/ Dne 25.03.2005 podal žalobce návrh na individuální osvobození od soudního poplatku z podaného odvolání, a to za situace, kdy mu bylo uloženo usnesením nalézacího soudu ze dne 17.03. 2005 zaplatit soudní poplatek pro něj v „likvidační výši“ 500.000,-Kč.
- 6/ Nalézací soud usnesením ze dne 17.10.2005 vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku.
- 7/ Na usnesení nalézacího soudu ze dne 17.10.2005 reagoval žalobce tak, že dne 02.11.2006 požádal o posečkání se zaplacením soudního poplatku podle zákona o soudních poplatcích.
- 8/ Předseda Obvodního soudu pro Prahu 1, jako správce poplatku (daně) ve smyslu tehdy platného ustanovení § 60 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, usnesením ze dne 11.12.2006 spisové značky Spr. 3228/2006, nepovolil posečkání se zaplacením soudního poplatku.
- 9/ Odvolací Městský soud v Praze usnesením ze dne 08.03.2007 číslo jednací 20 Co 95/2007-182 vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 740.610,-Kč na bankovní účet Obvodního soudu pro Prahu 1, a to v soudem určené (nikoliv v „zákonné“) lhůtě do tří dnů.
- 10/ Dne 23.11.2007 se žalobce odvolal proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 07.11.2007 číslo jednací 24 C 265/2000-209, který nebylo žalobci přiznáno individuální osvobození od soudního poplatku.
- 11/ Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 22.11.2008 číslo jednací 24 C 265/2000-214 vyzval k doplnění odvolání.
- 12/ Dne 29.02.2008 bylo Obvodnímu soudu pro Prahu 1 oznámeno převzetí právního zastoupení žalobce JUDr. Václavem Veselým, advokátem s tím, že tento nový právní zástupce požádal nalézací soud o přiměřené prodloužení lhůty k doplnění odůvodnění odvolání.
- 13/ Usnesením odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 08.04.2008 číslo jednací 20 Co 148/2008-234 bylo změněno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 07.11.2007 číslo



jednací 24 C 265/2000-209 tak, že se žalobce se osvobozuje od soudního poplatku v rozsahu jedné poloviny původní poplatkové povinnosti.

14/ Usnesením ze dne 12.05. 2008 číslo jednací 24 C 265/2000-241 Obvodní soud pro Prahu 1 vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 370.305,-Kč.

15/ Přípisem ze dne 20.05.2008 žalobce požádal Obvodní soud pro Prahu 1 o prodloužení lhůty soudcovské lhůty o 30 dnů z důvodu nemoci žalobce.

16/ Dne 02.06.2008 podává žalobce další žádost o individuální osvobození od soudního poplatku z důvodu významné změny majetkových poměrů.

17/ Dne 03.07.2008 podává žalobce odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 09.06.2008 číslo jednací 24 C 265/2000-244 o zastavení odvolacího řízení podle zákona o soudních poplatcích.

18/ Shora uvedenému odvolání žalobce bylo vyhověno, a usnesení nalézacího soudu o zastavení odvolacího řízení bylo posléze zrušeno.

19/ Žalobce dne 21.07.2008 sděluje nalézacímu soudu, že došlo k „přechodu“ pohledávky za ČSSD na společnost H-Holding AG z důvodu propadné zástavy.

20/ Nalézací soud přípisem ze dne 01.08.2008 vyzval žalobce, aby k tvrzení o „přechodu“ práva zaslal soudu „ověřené dokumenty“.

21/ Dne 14.08.2008 žalobce výzvě nalézacího soudu vyhověl, a požadované dokumenty Obvodnímu soudu pro Prahu 1 předkládá.

22/ Přípisem ze 03.10.2008 vyzval nalézací soud žalobce, aby svoji žádost o individuální osvobození od soudního poplatku ze dne 20.06.2008 doložil doklady.

23/ Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 22.01.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-266 zamítá návrh na záměnu účastníka a vyzývá žalobce, aby předložil doklady odůvodňující přiznání individuálního osvobození od soudního poplatku.

24/ Dne 11.02.2009 podává žalobce odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.01. 2009 číslo jednací 24 C 265/2000-266, kterým byl zamítnut návrh na změnu účastníka řízení na straně žalobce.

25/ Usnesením odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 01.04.2009 číslo jednací 20 Co 146/2001-274, bylo ve výroku I. potvrzeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.01.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-266, kterým byl zamítnut návrh na záměnu účastníka řízení na straně žalobce, a výrokem II odmítl odvolání žalobce z důvodu jeho nepřipustnosti.

26/ Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.05.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-276 byl zamítnut návrh žalobce na individuální osvobození od soudního poplatku z důvodu údajného nepředložení dokladů.

- 27/ Dne 12.06.2009 podává žalobce znovu návrh na záměnu žalobce (tj. vstup „procesního nástupce“ H-Holding AG do probíhajícího řízení).
- 28/ Dne 15.06.2009 podává žalobce procesní dovolání proti usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 01.04.2009 číslo jednací 20 Co 146/2001- 274.
- 29/ Dne 23.06.2009 podává žalobce odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.05.2009 číslo jednací 24 C 265/2000- 276, kterým zamítnut návrh žalobce na individuální osvobození od soudního poplatku.
- 30/ Usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 17.08.2009 číslo jednací 20 Co 356/2009-291, bylo usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.05.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-276 potvrzeno.
- 31/ Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23.09.2009 číslo jednací 24 C 265/2000 292, vyzval nalézací soud žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 370.305,-Kč.
- 32/ Dne 29.09.2009 podává žalobce návrh na přiznání individuálního osvobození od soudního poplatku důvodu zásadní změny svých majetkových poměrů.
- 33/ Dne 05.10.2009 podává žalobce odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23.09.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-292, z důvodu procesního pochybení nalézacího soudu.
- 34/ Usnesením odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 02.11.2009 číslo jednací 20 Co 475/2009-301 se odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23.09.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-292, odmítá.
- 35/ Usnesením ze dne 21.12.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-306, Obvodní soud pro Prahu 1 zastavuje řízení o návrhu na záměnu účastníka řízení na straně žalobce.
- 36/ Usnesením ze dne 21.12.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-308, nalézací soud vyzývá žalobce k předložení dokladů k návrhu ze dne 29.11.2009, kterým žádá o individuální osvobození od soudního poplatku.
- 37/ Dne 29.01.2010 podává žalobce odvolání proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 21.12.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-306, kterým bylo rozhodnuto o zastavení řízení o návrhu na záměnu účastníka řízení na straně žalobce.
- 38/ Spolu s přípisem ze dne 29.01.2010 předkládá žalobce nalézacímu soudu důkazy k žádosti o přiznání individuálního osvobození od soudního poplatku.
- 39/ Usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 01.04.2010 číslo jednací 20 Co 102/2010-318, bylo potvrzeno usnesení Obvodního osudu pro Prahu 1 ze dne 21.12.2009 číslo jednací 24 C 265/2000-306.
- 40/ Přípisem ze dne 07.05.2010 zasílá Obvodní soud pro Prahu 1 žalobci k vyplnění formulář prokazující majetkové poměry pro účely přiznání individuálního osvobození od soudního poplatku.

41/ Konečně až usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17.06.2010 číslo jednací 24 C 265/2000- 338, přiznává soud žalobci zcela individuální osvobození od soudního poplatku z podaného odvolání.

42/ Usnesením dovolacího Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.06.2012 číslo jednací 33 Cdo 3529/2010-354, bylo zrušeno usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 01.04.2009 spisové značky 20 Co 246/274, a věc byla vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

43/ Usnesením odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 06.01.2014 číslo jednací 20 Co 496/2013-376, bylo rozhodnuto o procesním nástupnictví, tj. že soud připouští záměnu účastníků na straně žalobce, protože se H-Holding AG v tomto řízení stává „procesním nástupcem“ žalobce (dále též „usnesení o procesním nástupnictví“).

44/ Dne 06.03.2014 podává žalovaná ČSSD dovolání, kterým napadla usnesení odvolacího soudu o procesním nástupnictví, tj. usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 06.01.2014 číslo jednací 20 Co 496/2013-376.

45/ Usnesením dovolacího Nejvyššího soudu ČR ze dne 10.12.2015 číslo jednací 33 Cdo 4334/2014-424, bylo zrušeno usnesení o procesním nástupnictví, tj. usnesení odvolacího Městského soudu v Praze ze dne 06.01.2014 číslo jednací 20 Co 496/2013-376, a věc byla vrácena k dalšímu řízení odvolacímu soudu.

46/ Usnesením dovolacího Nejvyššího soudu ČR ze dne 10.12.2015 číslo jednací 33 Cdo 4334/2014-424, bylo doručeno právnímu zástupci žalobce advokátu JUDr. Václavu Veselému dne 29.03.2016.

47/ Na den 31.03.2016 bylo nařízeno první a jediné odvolací jednání, na kterém soud rozhodl i o věci samé žalovanou č. 1 napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 31.03.2016 číslo jednací 20 Co 496/2013-476.

Ze shora uvedeného přehledu je zřejmé, že:

- všechny úkony žalobce měli za cíl realizaci procesních práv účastníka daných vnitrostátním právním řádem [k tomu viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 04.11.2010 spisové značky 30 Cdo 2301/2009, a rozsudek senátu druhé sekce Evropského soudu pro lidská práva ze dne 18.04.2006 ve věci Patta proti České republice (stížnost č. 12605/02)], a
- žádný z nich neměl charakter podání obstrukčního či šikanózního.

Žádný z úkonů žalobce učiněných po vyhlášení rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24.11.2004 číslo jednací 24 C 265/2000-95, s výjimkou návrhu na připuštění, aby žalobce z řízení vystoupil a aby na jeho místo vstoupil někdo jiný na změnu procesní nástupnictví, nebránil tomu, aby soud bez ohledu na procesní úkony žalobce, rozhodl o dříve podaném odvolání žalované ČSSD.

### III.

*K dalšímu nezákonnému postupu ČSSD po vydání pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016 č.j. 20 Co 496/2013-476.*

Poté, kdy bylo ve věci rozhodnuto uvedeným rozsudkem, jsem byl, jak uvedeno shora, stejně jako veřejnost nejprve ujištěn Mgr. Bohuslavem Sobotkou, předsedou České strany sociálně demokratické, předsedou strany a předsedou vlády, a Milanem Chovancem ministrem vnitra a statutárním místopředsedou strany, že „budou respektovat pravomocné rozhodnutí Městského

soudu v Praze a že přisouzenou částku zaplatí do tří dnů od právní moci rozsudku“. Dále byl můj právní zástupce advokát JUDr. Veselý dopisem vyzván ČSSD, aby označil platební místo pro zaplacení dlužné částky.

### **Nerespektování pravomocného rozhodnutí soudu.**

ČSSD je vládnoucí stranou, která se podílí mimo jiné i na tvorbě zákonů, právních předpisů, rozhoduje o zákonech České republiky a zaujímá významná místa (včetně těch nejdůležitějších) ve státní správě. Dle odst. a) ust. § 4 zák. č. 424/1991 Sb. Zákona o politických stranách a politických hnutích, mohou politické strany vznikat a vyvíjet činnost, pouze pokud neporušují ústavu nebo zákony ČR.

Dále je v této souvislosti nutno připomenout ust. § 1 zák. č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád, ve kterém se přímo hovoří o tom, že soudy jsou povinny vést účastníky řízení k dodržování smluv, a k čestnému jednání, a k tomu, aby ctili práva jiných osob.

ČSSD jako politická strana nejen, že nesmí dle zákona porušovat či nerespektovat právní předpisy České republiky, ale s ohledem na skutečnost, že se jedná o jednu z největších politických stran, která se podílí na řízení tohoto státu, tak by měla být pro občany České republiky příkladem toho, jak se mají tyto zákony včetně pravomocných rozhodnutí soudu dodržovat.

Bohužel ČSSD tím, že se neřídila pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze, ukázala občanům, že právní moc a vykonatelnost rozsudku de facto nic neznamená a přispěla tím, k prohloubení nedůvěry občanů České republiky v nezávislost justice a učinila Českou republiku více nevěrohodnou pro zahraniční partnery a subjekty.

### **Nezákonný postup ČSSD při převádění financí prostředků z bankovních účtů do pokladen**

V době bezprostředně následující po vyhlášení ČSSD, že nebude své povinnosti uložené jí pravomocným rozsudkem Městského soudu plnit, dal dne 15.4.2016 Ing. Martin Starec, místopředseda ČSSD pro hospodaření, zahraniční region a vztahy s SDTJČ, pokyn vybrat z účtů dlužníka výši hotovosti po 200.000,- Kč a uložit tuto hotovost do všech pokladen dlužníka, a tím je vyvést z dosahu exekutora. O tomto pokynu byl informován můj právní zástupce JUDr. Veselý e-mailem zřejmě členem ČSSD, který v odpovědi upozornil Ing. Martina Starce, že dle vnitřních předpisů tzv. Modré knihy, může být v pokladně hotovost pouze do výše 5.000,- Kč. Mám za to, že toto jednání neodpovídá jednání vládnoucí politické strany, ale jednání zlodějčka, který ví, že provedl něco špatného a snaží se zachránit maximum peněz, o kterých ví, že mu nepatří.

### **Lživé informování veřejnosti, věřitele, exekučního soudu i Nejvyššího soudu České republiky ze strany ČSSD o tom, že má ČSSD sjednaný úvěr ve výši 338 mil. na úhradu dlužné pohledávky**

ČSSD poté, kdy měla dle pravomocného rozsudku plnit svou povinnost, ujišťovala v médiích veřejnost, mou osobu, a následně exekuční soud a Nejvyšší soud České republiky, že pro splnění této povinnosti má zajištěný úvěr u FIO Banky a.s. K tomuto odkazují na celou řadu novinových článků jako „Za úvěr 338 milionů bude ČSSD ručit Lidovým domem“, uveřejněný se seznam.cz ze dne 6.4.2016 nebo článek na portálu rozhlas.cz „Vedení ČSSD schválilo stamilionový úvěr na zaplacení právníkovi Altnerovi“ a dále např. na portálu



www.ceskenoviny.cz v článku „Předsednictvo ČSSD schválilo vzetí úvěru 338 milionu korun“.

Je smutnou skutečností, že vládnoucí strana si musela být vědoma, že s ní Fio Banka smlouvu o úvěru ani nemůže uzavřít, když Fio Banka nemůže ČSSD půjčit více, než představuje 25% jejího použitelného kapitálu, který činí dle výroční zprávy za rok 2015 částku 1,09 miliardy korun. ČSSD poté, kdy uzavřela s Fio Bankou kontokorentní úvěr v roce 2010, za vedení Jiřího Paroubka, ve výši 180 mil. Kč následně tuto kontokorentní smlouvu nahradila v roce 2012 smlouvou novou, dle které si půjčila dokonce 220 mil. Kč.

ČSSD si musela být vědoma, že maximální částka, kterou může od Fio Banky obdržet, činí částka ve výši 226 mil. korun. K tomuto odkazuji na výroční zprávu o hospodaření ČSSD a Fio Banky a dále na novinový článek uveřejněný v týdeníku Týden „ČSSD v hrsti lovce medvěďů. Kdo partaji půjčil stamiliony“ ze dne 1.5.2016.

ČSSD se zákonnou povinností veřejného transparentního financování politické strany tak zcela záměrně lživě zkresluje zprávy o tom, kolik vlastně Fio bance dluží, v jaké výši dostala ČSSD úvěr nejen veřejnosti ale dokonce i státním institucím, soudům a Nejvyššímu soudu České republiky, což budí podezření, že tím ČSSD naplňuje znaky trestného činu podvodu a poškozování věřitele.

ČSSD lživým tvrzením, že má zajištěn úvěr ve výši 338 mil.Kč přisouzených mi rozsudkem, Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016, které uvedla v dovolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016, uvedla dovolací soud v omyl, a tímto vylákala z Nejvyššího soudu ČR usnesení ze dne 6.6.2016 č.j. Ncn 178/2016, o odkladu vykonatelnosti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31.3.2016.

Nehledě na tuto skutečnost vyvolalo usnesení NS ze dne 6.6.2016 č.j. Ncn 178/2016 o povolení odkladu výkonu rozhodnutí veřejné pohoršení, neboť veřejnost v povolení odkladu vidí servilitu Nejvyššího soudu k politickým stranám. K tomuto dokládám mimo jiné článek na serveru Neviditelnypes.lidovky.cz „ČSSD může všechno“.

### **Nezákonný postup ČSSD při mediálních výpadech a osočování svého věřitele**

ČSSD poté, kdy se rozhodla nerespektovat pravomocné rozsudek Městského soudu v Praze, což pro ni má nesporně za následek i snížení volebních preferencí, najala prostřednictvím své advokátní kanceláře pro manipulaci veřejnosti ke zpochybnění své dlužnické svévole mediální výstupy pana Jiřího Chvojky.

Není možné tolerovat, aby vládnoucí strana z peněz, které má vyplatit svému věřiteli, si pro dehonestující útoky na svého věřitele najala tiskového mluvčího, a tím se snažila přenést svou odpovědnost za toto nečestné a nezákonné jednání na osobu, nájemného pomlouvače.

Pan Chvojka již od počátku svých mediálních výpadů mě, jako věřitele ČSSD, osočuje, že jsem v průběhu odvolacího řízení před soudem činil obstrukce a dále jsem byl opakovaně lživě obviňován ze zjevného nesmyslu, že s ohledem na označení mého bankovního účtu v právním státě jakým je Švýcarsko, jehož banky jsou součástí evropského bankovního systému, vyvedu kamsi do daňového ráje, například Panamy, k čemuž u finančních prostředků přisouzených mi pravomocně soudem není objektivně nejmenší důvod.

Pokládám tyto mediální výpady stejně jako celý postup ČSSD v dané věci za zjevnou neúctu nejen k právům priznaným pravomocným rozsudkem soudu, ale rovněž za jednání zvlášť

zavržení hodné, kdy dlužník ČSSD zneužívá svého postavení vládnoucí politické strany do té míry, že mě jako svého věřitele ČSSD veřejně dehonestuje a to de facto za peníze, které mi dluží a měla je mi již dávno zaplatit.

ČSSD jako další mediální opatření si najala JUDr. Pavla Blanického, který začal mou osobu veřejně dehonestovat v zájmu vládnoucí politické strany do té míry, že si bezostyšně přisuzoval mé úspěchy, kterých jsem v zájmu ČSSD ve sporu před Ústavním soudem dosáhl a dokonce v článku pro aktuálně.cz ze dne 24.5.2016 jeho drzost dosáhla vrcholu, když mě dokonce obvinil z trestného činu krádeže v článku „Lidový dům jsem ČSSD získal já, Altner mi ukradl životní úspěch, říká advokát Blanický“. K tomuto odkazuji i na novinový článek v Blesku 19.4.2016 „Exadvokát ČSSD: Altner se chlubí cizím peřím. Spor o Lidový dům nevyhrál on“.

JUDr. Pavel Blanický je nesporně v těžké životní nebo psychické situaci, když má zapotřebí dehonestovat jiného advokáta a přisuzovat si jeho úspěchy, což je nesporně i důvodem pro zahájení kárného řízení před kárným senátem České advokátní komory.

ČSSD ukončila pravomocně spor s Ministerstvem financí, ve kterém právně zastupoval JUDr. Pavel Blanický ČSSD v říjnu 1994. Já jsem ČSSD zastupoval až od roku 1997, tedy v době, kdy již sama tato skutečnost jakkoli vylučuje jakékoli obvinění, které JUDr. Pavel Blanický proti mně vznesl. Lživá tvrzení JUDr. Pavla Blanického zcela vyvrací i uvedené rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory.j. K 97/00 ze dne 4.10.2005, kterým je pravomocně výslovně rozhodnuto, že úspěchu pro ČSSD v kauze Lidového domu jsem dosáhl já.

Nechápu tedy, jak může právně vzdělaný svéprávný člověk, navíc dlouhodobě vykonávající advokacii, tvrdit, že dosáhl úspěchu ve věci on, když k vymožení vlastnických práv ČSSD k Lidovému domu nebyl vůbec klientem zmocněn, ani se na této věci nijak nepodílel a jeho tvrzení čistě účelově jen úmyslně nesmyslně osočují mojí osobu za peníze vyplácené ČSSD Blanickému z peněz, které měla ČSSD již dávno vyplatit mojí osobě.

### **Nezákonný postup ČSSD po podání návrhu na pověření exekutora soudem**

S ohledem na skutečnost, že ČSSD začala činit kroky, kterými se snaží vyhnout, aby neplatila na základě pravomocného rozsudku a za situace, kdy Nejvyšší soud ČR nezákonně požádal Obvodní soud pro Prahu 1 o zaslání spisu 10 dní po podání dovolání ČSSD, tak jsem se i s ohledem na nezákonný postup Nejvyššího soudu ČR, který věc začal řešit zjevně v zájmu urychlení vyhovění žádosti ČSSD o odklad vykonatelnosti pravomocného rozsudku Městského soudu, rozhodl učinit kroky pro zahájení exekučního řízení a podal jsem dne 22.4.2016 návrh, aby exekucí pověřil Obvodní soud pro Prahu 1 exekutorský úřad Přerov, exekutor JUDr. Lukáš Jícha.

Ačkoli je v daném řízení zastoupena ČSSD advokátem, tak v rozporu s institutem výkonu rozhodnutí podala již dne 25.4.2016 zcela obstrukční a nepodložené námitky proti místní příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 1, dále proti věcné příslušnosti soudu a dále vznesla námitku podjatosti Obvodního soudu pro Prahu 1 jako takového, bez označení soudců Obvodního soudu pro Prahu 1, proti kterým má námitka podjatosti směřovat.

V uvedené věci je nesporné, že s ohledem na skutečnost, že exekutorský úřad podal návrh Obvodnímu soudu pro Prahu 1 na pověření vedení exekuce v pátek dne 22.4.2016 v pozdních odpoledních hodinách a následně došlo již v sobotu dne 23.4.2016 k medializaci kroků věřitele k zahájení exekučního řízení, zneužila ČSSD informaci, které mohly být poskytnuty

jen zaměstnancem soudu v rozporu s pracovními předpisy a dokonce se toto jednání dá označit jako jednání trestně právní poškozující věřitele.

Vládnoucí strana tak těžší z jednání, které může být, dle mého názoru charakterizováno jako jednání trestně právní a v rozporu se zásadou exekučního řízení podává námitky proti soudům ještě v době, kdy se dlužník o krocích věřitele nesmí dozvědět, když exekuční řízení je zahájeno až pověřením exekutora soudem.

V daném případě se jedná o zcela obstrukční jednání ČSSD popírající základní institut výkonu rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

- podané námitky nebyly doloženy žádnými relevantními skutečnostmi ani důkazy, které by jakkoli odůvodňovaly takovéto podání,
- těmto námitkám nebylo vyhověno, když Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 26.5.2016 č.j. 49 EXE 1030/2016-230 zamítl podanou námitku místní nepřislušnosti,
- a dále usnesením Městského soudu v Praze dne 10.5.2016 bylo rozhodnuto o podané námitce podjatosti tak, že se soudci Obvodního soudu pro Prahu 1 nevylučují projednávané věci.

ČSSD však v dalších obstrukcích pokračovala a podala dne 9.5.2016 další námitky proti věcné a místní nepřislušnosti exekučního soudu, avšak téhož obsahu, z čehož je nepochybné, že ze strany ČSSD se skutečně jedná o úmyslně účelové hrubé zneužití institutu těchto námitek za účelem oddalování povinnosti dlužníka dostát svému závazku přiznaného pravomocným rozhodnutím soudu.

V dané věci je tedy nepochybné, že ČSSD nejen že dále v rozporu s právními předpisy České republiky neplnila své závazky jak ze smlouvy, tak z pravomocného rozsudku, ale svým jednáním dala dlužníkům v celé České republice návod, jak se vyhnout plnění závazku přiznaného pravomocným rozhodnutím soudu, a rovněž tím poškodila významně věřitele v České republice, protože zavádí do exekuční praxe obstrukce významně poškozující věřitele.

Podání námitek před tím, než je pověřen exekutorský úřad soudem odporuje požadavku na utajení podaného návrhu na pověření exekutora před dlužníkem.

#### IV.

*K mnohaletému obcházení § 18, odst.1 písm.b) zák. č. 424/1991 Sb. o politických stranách a hnutích ČSSD.*

Ust. § 18, odst.1 písm.b) zák. č. 424/1991 Sb. o politických stranách a hnutích ukládá politickým stranám, aby předložily parlamentu výroční zprávu s výrokem auditora „bez výhrad“.

ČSSD však již 16 let obchází toto ustanovení tak, že výrok auditora v jejích výročních zprávách je formálně vyjádřen bez výhrad, ale závazky ČSSD vůči autorovi podnětu, které by měly být obsahem výhrad, auditori vyjadřují v rozporu se smyslem výroku auditora bezprostředně po výroku auditora s taktó nestandardně vyjádřenou výhradou auditora. Tím ČSSD nepochybně obchází smysl ust. § 18 odst. písm. b) zákona o politických stranách a hnutích.

ČSSD nepochybně obchází smysl ust. § 18 odst. písm. b) zákona o politických stranách a hnutích.

## V.

Shora uvedené skutečnosti prokazují, že ČSSD dlouhodobě nerespektuje ústavní pořádek České republiky, zákony, jakož i zásady, na kterých je právní řád České republiky postaven.

ČSSD tedy jedná v rozporu s odst. a) ust. § 4 zák. č. 424/1991 Sb. o politických stranách a politických hnutích, a proto je na místě projednat pozastavení její činnosti.

Dále ČSSD jako politická strana, která se účastní na výkonu pravomoci orgánu Unie, jako tzv. politická strana na evropské úrovni, a je podřízená podle čl. 224 Smlouvy o fungování EU zejména ve svém financování pravidlům stanoveným Parlamentem EU a Rady EU, dlouhodobě systematicky porušuje základní zásady práva Unie.

Autor podnětu zdvořile žádá o informaci, zda při projednání podnětu ve vládě České republiky členové vlády za ČSSD proti níž podnět směřuje, se zdrželi hlasování.

JUDr. Zdeněk Altner



### Přílohy:

- Rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory ze dne 4.10.2005 č.j.K 97/00
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31.03. 2016 číslo jednací 20 Co 496/2013-476
- Článek aktualne.cz ze dne 24.5.2016 „Lidový dům jsem ČSSD získal já, Altner mi ukradl životní úspěch, říká advokát Blanický“.
- Novinový článek v deníku Blesku 19.4.2016 „Exadvokát ČSSD: Altner se chlubí cizím peřím. Spor o Lidový dům nevyhrál on“
- Článek na serveru Neviditelnypes.lidovky.cz „ČSSD může všechno“ ze dne 8.6.2016
- Novinový článek otištěný dne 9.6.2016 v Lidových novinách pod názvem „Kauza Altner: 337 milionů? To je moc. ČSSD si nemůže vzít celý úvěr od Fio banky“.