Bc. Romana Králová Vrchní soud v Olomouci

Studnice 100 Masarykova tř. 609/1

683 08 studnice 779 00 Olomouc

Prostřednictvím

Krajský soud v Brně

Rooseveltova 648/16

**Sp. zn.:** 10 T 11/2015 602 00 Brno

Obžalovaní

**P a t r i k R y š á n e k**

nar. 25. 2. 1987 ve Vyškově, trvale bytem Studnice 62, okres Vyškov, autoelektrikář, t. č. ve

výkonu vazby ve Vazební věznici Brno, a

**Mi l o s l a v R y š á n e k**

nar. 11. 8. 1961 ve Vyškově, trvale bytem Studnice 62, okres Vyškov, řidič kamionové dopravy

**odvolání**

**proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2.8. 2016, sp. zn. 10 T 11/2015-1719,**

ve smyslu ustanovení § 247 et seq. trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“)

**I. NAPADANÝ ROZSUDEK**

1. Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 8. 2016, sp. zn. 10 T 11/2015-1719 bylo ve vztahu k obviněným rozhodnuto,

***jsou vinni, že (text rozsudku)***

***obžalovaný Patrik Ryšánek***

***dne 18. 10. 2014 v době okolo 23.00 hodin v obci Studnice v rodinném dome č. p. 77, se záměrem zmocnit se peněz, které patřily jeho matce Romaně Ryšánkové a momentálně s nimi nakládal Miloš Janoch, fyzicky napadl poškozeného Miloše Janocha, nar. 4. 6. 1957, který mu na zaklepání otevřel dveře domu, obžalovaný pak zatlačil poškozeného dovnitř, opakovaně se poškozeného ptal, kde má ty peníze, přitom vícekrát shodil poškozeného na zem, klekal poškozenému na hrudník, aby přinutil poškozeného prozradit, kde jsou peníze, kterými se poškozený chlubil v hospodě, mezitím podle odpovědí poškozeného obžalovaný prohledal místa v kuchyni a v ložnici a když se vrátil zpět do kuchyně, uviděl poškozeného držet mobilní telefon, vytrhnul ho poškozenému z ruky a hodil s ním o zem, znovu shodil poškozeného na zem, kleknul na něj, chytil rukou kolem krku a škrtil poškozeného, opět se ho ptal na peníze a dvakrát udeřil poškozeného do obličeje, když mu poškozený nic dalšího neřekl, vytáhnul z telefonu poškozeného SIM kartu, odešel z domu a SIM kartu odhodil ve Studnici na trávník u domu č. p. 16; vzápětí se obžalovaný do domu č. p. 77 vrátil boční uličkou a přes zadní branku, v ložnici zastihnul poškozeného Janocha, který stále neřekl, kde jsou peníze, obžalovaný vzal lano, které si původně přinesl z vlastního domu, udělal na něm smyčku, přetáhl ji klečícímu poškozenému přes hlavu, na několik vteřin ji utáhl poškozenému na krku, a když poškozený ani teď nic neřekl, obžalovaný dále hledal peníze v kuchyni a v ložnici;***

***obžalovaní Patrik Ryšánek a Miloslav Ryšánek společně***

***později se snažili v předsíni vystrkat a vytáhnout sedícího poškozeného Miloše Janocha ven z domu, což se jim nedařilo, a když se poškozený Janoch ocitnul na schodech před domem, oba obžalovaní na popud a s pomocí svědkyně Dany Šenkeříkové, nar. 13. 12. 1956, vnesli poškozeného Janocha zpátky do předsíně, kde ho položili na zem, tam obžalovaný Miloslav Ryšánek udeřil poškozeného Janocha pěstí do obličeje, pak všichni z domu odešli a poškozeného tam zanechali, poškozený Miloš Janoch v důsledku jednání obžalovaného Patrika Ryšánka utrpěl mnohočetné oděrky a krevní podlitiny na hlavě, krku, hrudníku, břichu, zádech, horních i dolních končetinách, tržné rány vně pravého obočí a na sliznicích rtů, otisk škrtidla zezadu a zprava na krku, krevní výron v bederní krajině s decolementovou kapsou a prokrvácením tukové a svalové tkáně, prokrvácení měkkých pokrývek lebních v temenní krajině, obou spánkových svalů, krvácení pod měkkou plenu mozku a mozečku, příměs krve v mozkomíšním moku, prokrvácené zhmoždění měkkých tkání krku, sliznici hrtanu, v okolí hltanu, zlomeninu pravého rohu jazylky, zlomeninu prstenčitých chrupavek, anémii vnitřních orgánů, zhmoždění plíce, prokrvácené zhmoždění osrdečníku, ložiskové prokrvácení pohrudnice, prokrvácené zhmoždění kolem slinivky břišní, pravého křížokyčelního svalu, zapobřišnicového prostoru, prokrvácení tukového pouzdra levé ledviny, vícečetné zlomeniny žeber vlevo, zlomeninu žebra vpravo, které v souhrnu vedly k polytraumatu, významné krevní ztrátě, v konečné fázi k tukové embolii a smrti poškozeného Miloše Janocha,***

***v důsledku jednání obžalovaného Miloslava Ryšánka utrpěl poškozený Miloš Janoch oděrky na nose a krvácení z nosu, tedy***

***obžalovaný Patrik Ryšánek***

***proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a způsobil tímto činem smrt,***

***obžalovaný Miloslav Ryšánek***

***dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,***

***tím spáchali***

***obžalovaný Patrik Ryšánek***

***zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku,***

***obžalovaný Miloslav Ryšánek***

***pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 a § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,***

***a za to se jim ukládá***

***obžalovanému Patriku Ryšánkovi***

***podle § 173 odstavec 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 10 a 1/2 (deseti a půl) let.***

***Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaný Patrik Ryšánek pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.***

***Obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi***

***podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.***

***Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.***

***Podle § 82 odstavec 2 trestního řádu se obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.***

***Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní Patrik Ryšánek a Miloslav Ryšánek povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka Brno, Benešova 10, škodu ve výši 2 936,-Kč;***

***Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný Patrik Ryšánek povinen zaplatit poškozeným: - Lukáši Janochovi, nar. 14. 4. 1983, bytem Hostouň, Kladenská 12, nemajetkovou újmu ve výši 50 000,- Kč a škodu ve výši 12 144,- Kč; - Veronice Janochové, nar. 19. 10. 1980, bytem Kralice n. Svitavou, Soukupovo nám. 7, nemajetkovou újmu ve výši 100 000,- Kč; - Jarmile Janochové, nar. 2. 5. 1933, bytem Jiříkovice, Chaloupky 28, nemajetkovou újmu ve výši 200 000,- Kč; - Romanu Janochovi, nar. 13. 5. 1961, bytem v Brně, Klecandova 4, nemajetkovou újmu ve výši 50 000,- Kč; - Miroslavu Janochovi, nar. 23. 5. 1955, bytem Šlapanice, Janáčkova 4, nemajetkovou újmu ve výši 50 000,- Kč.***

***Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození Lukáš Janoch, Veronika Janochová, Miroslav Janoch, Roman Janoch a Jarmila Janochová všichni odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.***

**II. ODVOLÁNÍ**

Proti tomuto rozsudku obžalovaní **p o d á v á jí o d v o l á n í** , do všech výroků a to konkrétně do výroku o vině, výroku o trestu a taktéž výroku o náhradě škody, v plném rozsahu, v jakém se výroky obžalovaných týkají.

**III. DŮVODY ODVOLÁNÍ**

**Jako důvody uvádíme**:

neúplné zjištění skutkového stavu věci pro neprovedení navržených důkazů,

nesprávná skutková zjištění z provedených důkazů a nesprávné právní posouzení věci,

opomíjení důkazů,

připuštění nezákonně získaných důkazů,

porušení práva obhajoby,

podstatné vady řízení, které napadenému rozsudku předcházely, a které měly vliv na správnost a zákonnost napadeného rozsudku

a dále, že při vymezení skutkových zjištění, o něž soud I. stupně opřel své rozhodnutí, značně překročil rámec nesporných tvrzení stran resp. provedených důkazů

**IV. ODŮVODNĚNÍ**

**Toto odvolání odůvodňujeme následovně**:

Obžalovaní předně konstatují, že skutkový stav zjištěný soudem prvního stupně a popsaný v jeho rozsudku neodpovídá zcela provedeným důkazům, resp. skutečnostem, jež během procesu vyšly najevo. Celkový příběh, jež soud pokládá za průběh zjištěného děje, nemá žádnou oporu v ostatních podpůrných důkazech, nýbrž se jedná o pouhé ničím nepodložené spekulace založené na nezákonně získané prvotní a hlavně nalhané výpovědi Patrika Ryšánka, o kterou se z podstatné části opírá. Ovšem této výpovědi chybí důkazy, jež by smyšlenou výpověď, uvedenou pod psychickým a fyzickým nátlakem, podpořeným časovým deficitem spánku a strachem z ublížení rodinným příslušníkům, podpořily. Důkazy, na které soud dále poukazuje, jsou jen důkazem toho, co ani jeden z obviněných nepopírá a to, že onen večer na místě činu, kde bylo později nalezeno tělo zemřelého Janocha, byli. A že Patrik Ryšánek odešel z domu se SIM kartou, jež vytáhnul z telefonu ležícího v kuchyni vedle dveří, položeného na sporáku, o kterém si myslel, že je Janocha. Soudci dokonce nevadí ani fakta, že příběh v určitých úsecích nedává vůbec smysl a hlavně, že příběh, který soudce stvořil jako ucelený řetězec důkazů, si ovšem v určitých částech tvrzení naprosto odporuje a zároveň je v rozporu s provedenými svědeckými výpověďmi a jinými důkazy. Ani popis provedeného skutku totiž nelze z provedeného dokazovaní považovat za dostačující, právě pro rozpory se zjištěným stavem. Žádali jsme o provedení důkazu rekonstrukce na místě, neboť jsme od prvopočátku tvrdili, že tak, jak je skutek popsán v obžalobě, je časově nemožné jeho provedení a že celkově postup podle smyšlené výpovědi Patrika Ryšánka je taktéž neproveditelný. Tento důkaz nám ovšem byl zamítnut, kdy součástí rozsudku je velice chatrné odůvodnění neumožnění provedení tohoto důkazu ve smyslu, že je místo činu dobře zadokumentováno. Ovšem my od samého začátku tvrdíme, že tak jak byl skutek popsán v obžalobě je neproveditelný. K níže uvedeným tvrzením se vzhledem k rozsáhlosti vyjádříme detailně formou příloh.

1. Za velice důležité považujeme vyjádřit se k příběhu, který stvořil soudce jako průběh probíhajícího děje a poukázat na prázdná místa, dedukce nepodložené žádnými důkazy a další rozpory se skutečně zjištěným stavem. **viz příloha AD1**
2. Dále je opravdu zarážející, jakým způsobem soudce všechny důkazy ve prospěch obhajoby opominul, včetně jakýchkoli výpovědí, jež mluvili ve prospěch obviněných, zatímco lživá tvrzení a přímo křivé výpovědi, osob s trestní minulostí a s problémy se zákonem staví nad úrověň provedených svědeckých výpovědí slušných a pracujících lidí .**viz příloha AD2**
3. Dalším pro mne nepochopitelným faktorem je opomíjení důkazů. Jako příklad uvedu expertízu z olepů dlaní mrtvoly, kde soudce uvedl, že výsledky jsou nepoužitelné, neboť zahrnují i osoby, jež na místě činu nebyly a neříkají nic konkrétního. Toto tvrzení je ovšem naprostou lží a popřením jednoho ze stěžejních důkazů, který mimo toho, co uvedl soudce, obsahuje ještě druhou část, a to část s individuální shodou fragmentů vláken oblečení, jež byly nalezeny na dlaních mrtvoly. Na toto hodnocení důkazu se nedá ani náhodou pohlížet jako na volné hodnocení důkazů, nýbrž jako nerespektování a násilné potlačení a s největší pravděpodobností záměrnému opominutí výsledků expertízy, jež je černá na bílém a jež jako další dva pachatele označuje osoby, které shodně uvádějí, že se se zemřelým ten den, do žádného fyzického kontaktu nedostaly. Tyto osoby měly motiv, trestní minulost, prokázanou potřebu peněz, nulové alibi a u soudu křivě vypovídaly, přesto pro soud tyto osoby jakoby neexistovaly. S úctou k volnému hodnocení důkazů, pokud je předložena znalecká expertíza, že „Slunce je žluté“ považuji za nepřijatelné tvrzení soudce, že Slunce je „modré!“, zvláště za situace, kdy danou expertízu podporují i další faktory viz **příloha AD3**
4. Opření se o znalecký posudek MUDr. Zeleného a Zemana a naprosté popření odborníků jako MUDr. Fialky se svým oponentním posudkem a MUDr. Veselého, lékaře, jež podal obrázek o dezolátním zdravotním stavu zemřelého, je jen jedním z mnoha kroků, jež byly provedeny opět v neprospěch obhajoby. Přestože se prokázalo, že jediným správným posudkem ohledně určení doby smrti, je právě posudek MUDr. Fialky, přičemž soudce nepravdivě v odůvodnění rozsudku píše, že žádný ze znalců, s ohledem na výpovědi Kratochvíla Luboše a Grigara Dalibora neuvedl správný čas smrti, to je ovšem lež. Stačí si prostudovat doplněk MUDr. Fialky o stanovení doby smrti a uvidíme, že časový rámec možné smrti naznal až na možnou dobu 5:03.

*Rozporem znaleckých posudků se zabýval NS již v rozhodnutí 4 Cz 13/82 uveřejněném ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek R 45/1984[8], kde se uvádí: „ak mal súd pri rozhodovaní k dispozícii dva znalecké posudky s rozdielnymi závermi o tej istej otázke, musí ich zhodnotiť v tom zmysle, ktorý z nich a z akých dôvodov vezme za podklad svojho rozhodnutia a z akých dôvodov nevychádza zo záveru druhého znaleckého posudku.“ Z uvedeného závěru vychází i současná judikatura, která postupy vyřešení rozporů dále rozvíjí, když zvláštní úlohu navíc připisuje revizním znaleckým posudkům[9], které od zavedení § 127a OSŘ od 1.9.2011 a § 110a TŘ od 1.1.2002, zažívají určitou renesanci[10]. Vypracování revizního znaleckého posudku je dáno vždy na úvaze soudu, kdy klíčovým pojmem spouštějící případnou potřebu vypracování revizního znaleckého posudku propojující veškeré procesní řády České republiky, je slyšení znalců, kteří ve věci vypracovali znalecké posudky a otázka, zda se jejich slyšením podařilo nebo nepodařilo rozpory v posudcích odstranit[11].* ***Pokud rozpory přetrvávají, nemůže si o nich orgán libovolně učinit závěr a takové posudky nemohou být podkladem rozhodnutí.***

1. Dalším pro mne nepochopitelným hodnocením je právě shození svědecké výpovědi dvou profesionálů, a to řidiče z povolání Luboše Kratochvíla a pracovníka ostrahy Dalibora Grigara. Jejich svědectví bylo naprosto věrohodné a přesvědčivé, což potvrdil i soudce, ale míra jejich svědecké výpovědi je ve finále nulová, poněvadž soudce naznal, že si zemřelého nemohli všimnout, i přesto, že oba tvrdili naprostý opak. Že kdyby v tom místě tělo bylo, stoprocentně by si jej všimli. K čemu tedy chodí svědci k soudu, když podávají s nejlepším vědomím a svědomím nezávislou svědeckou výpověď a soudce ji nerespektuje, zatímco lživé výpovědi svědků Dítka st., Dítka. ml. a Lukáše Janocha i pro své rozpory uvedené v **příloze AD2** považuje za věrohodné až na určité poznatky, jež údajně nemají vliv.
2. Dále loupež, kde nic nezmizelo, nikdo jiný než ve smyšlené výpovědi Patrika Ryšánka se nezmínil, že by jeden či druhý obviněný šli do domu za účelem získání peněz. Naopak, z provedeného dokazování je zřejmé, že Patrik Ryšánek vyrazil k domu čp. 77 poté, co se dověděl informaci, že zde zemřelý Janoch chce provádět sexuální orgie s několika dalšími kumpány a jednou opilou paní. Šel do tohoto domu, aby zabránil této akci v domě svojí matky, která byla v tu dobu hospitalizována ve Vyškovské nemocnici.
3. Na toto okrajově navazuje i výpověď svědka Novotného, která uvádí jen zmínku o tom, že Janoch se chlubil ve druhé hospodě větším sumou peněz a že tam nafotil opilou paní na svůj telefon. Pro tuto svědeckou výpověď provedenou u soudu podali svědkové Šenkeříková a Trefil trestní oznámení na podezření z křivé výpovědi na svědka Novotného. A popravdě, když se nad tím člověk logicky zamyslí, kdyby svědek neuvedl, že zemřelý Janoch se chystá jít ještě s nějakými kumpány do domu Romany Ryšánkové s opilou paní páchat ony sexuální orgie, tak z jakého jiného vysvětlitelného důvodu, by se Patrik Ryšánek zvedl a šel se právě do domu jeho matky Romany Ryšánkové přesvědčit, jestli je to pravda? Zvláš,ť když Janoch se měl chlubit penězi v místní druhé hospodě. I soud naznal, že je pravděpodobné, že ten večer padla zmínka o určité plánované sexuální akci, tím tedy přicházíme k opravdovému důvodu, proč Patrik Ryšánek vyrazil do domu svojí matky. Nebyl to motiv peněz, neboť pro tento motiv nesvědčí žádný jiný důkaz kromě prvotní donucené výpovědi Patrika Ryšánka.
4. Na to navazuje nesmyslnost výpovědi ohledně útoků na zemřelého Patrikem Ryšánkem, kdy měl několikrát prohledávat místo, kde byly při OMČ nalezeny peníze a které dle soudu tak vehementně hledal, že u toho prohledával celý dům a nezanechal jedinou pachovou či jinou stopu, přičemž komisař Hofman ve své výpovědi uvedl, že kdyby tam nějaké stopy byly, tak by je technici našli. Z fotek je zřetelné, že krevní stopy jsou všude po domě. Od velkých šmouh až po drobné rozstřiky jako v obýváku vedle dveří a na radiátoru ukázkově na fotografii z OMČ č. 171. Miloslav Ryšánek na sobě neměl žádnou krevní stopu a Patrik Ryšánek v zadu na bundě a na rukávu miniaturní krevní stopu, jež nebylo možno podrobit druhému zkoumání. Když někoho bijete tak, že z něj stříká krev, tak jak je to zadokumentováno na fotografiích z místa činu, jaká je pravděpodobnost, že nebudete mít krevní stopy všude? Patrik Ryšánek popsal stejně jako jeho otec Miloslav Ryšánek a Dana Šenkeříková, že poté, co zemřelý Janoch spadl ze schodů se svými 2,78promile alkoholu v krvi, jej na popud Šenkeříkové s obavou, aby neumrznul, vzali zpátky do domu, přičemž po pádu mu tekla krev z nosu a obvinění s Šenkeříkovou jej odnášeli zpět do domu po schodech, přičemž jej obžalovaní drželi každý pod paží. Zde je místo, kdy se miniaturní krevní stopa s největší pravděpodobností dostala na bundu Patrika Ryšánka. Dále, jak je uvedeno ve výpovědi Patrika Ryšánka, že ostatní věci vypral, tak pokud by se na oblečení obou obviněných nacházely krevní stopy, je velice nepravděpodobné, že pračka tyto krevní stopy odstraní, poněvadž i po vyprání lze z oblečení konstatovat dřívější výskyt krve, který je pro lidské oko neviditelný, ovšem expertnímu zkoumání, jež bylo oblečení podrobeno, neunikne.
5. Pachová stopa na mobilním telefonu je jednoduše vysvětlitelná, ovšem nedokazuje ani žádné násilí ani žádný úmysl v ohrožení života zemřelého, neboť obviněný vytáhnul pouze SIM kartu a s touto odešel. Telefon, jak všichni víme, volá na tísňovou linku i bez Sim karty. Počínání Patrika Ryšánka v zamezení možnosti zemřelému, aby svolával kumpány na tu svoji plánovanou sexuální akci, nebylo zrovna rozumné, ale nenaplňuje rozhodně znaky trestného činu, za který je Patrik Ryšánek již 24 měsíců ve vazbě. **Viz** **příloha AD1A**
6. Bagatelizování a popírání nesouladu a neshod, jež vyplynuly z rozdílných výpovědí policistů jako předvolaných svědků, již jen doplňuje 15 minutová pauza, jež soudce udělal mezi výpovědí policisty Hovězáka a Sedláčka. **Viz příloha AD4**
7. Abnormálně neprofesionální přístup ex offo advokáta Dostála, jež byl obviněnému Patriku Ryšánkovi na začátku přidělen, je patrný z odpovědí při jeho odpovědích na otázky u soudu, jež několikrát poukazují na porušení zákona o advokacii. Jako naprosto nepochopitelné pro mě zůstává, jak člověk, jež na stránkách ČAK, nemá uvedeno zastupování v trestních věcech, vezme případ, jež je svým oborem a složitostí daleko nad jeho možnosti a zapříčiní tak svým přístupem naprosto zničující prvotní výpověď, které si musel být vědom, že bude použita v neprospěch jeho klienta. Pro toto chování jsme se taktéž rozhodli podat trestní oznámení a stížnost na kárnou komisi. **Viz příloha AD5**
8. Další věcí, která je pro běžného člověka opravdu nepochopitelnou, jak může soudce v jednom případě použít, že je považováno za prokázané, že Janoch se v domě čp. 77 pohyboval se souhlasem Romany Ryšánkové, když v druhém případě, týkající se OMČ stejného domu, policisté neprohledali, nenafotili a nezdokumentovali dvě místnosti, které obývá právě svědek Rudolf Veselý, přičemž uvedli, že je toto samostatný výměnek. Z výpovědí vyplynulo, že s ohledem na to, že Ryšánková Romana šla do nemocnice, požádala Miloše Janocha, aby Rudovi Veselému přinesl oběd. Tím ovšem nedovoluje vstup do domu, respektive do části, ve které proběhlo vyšetřování OMČ, poněvadž tyto dvě jednotky jsou naprosto samostatné a mají od hlavních vchodových dveří také jiné klíče. Vnitřní dveře, které tyto dvě části spojují jsou dveře z chodbičky výměnku Rudolfa Veselého do obývacího pokoje Romany Ryšánkové, které bývají zamknuté. Na tom, že zemřelý do domu neměl v tu dobu umožněn přístup nezmění ani fakt, že v minulosti zemřelý pobýval u Romany Ryšánkové a snad mu v době jejich „italského vztahu nevztahu“ svěřila klíč, ovšem z výpovědí svědků Maléřové, Dobiáška a dalších plynou informace, že Romana Ryšánková svůj názor změnila a v domě zemřelého Janocha nechtěla, což také zachycuje **sms komunikace v den, kdy byla Romana Ryšánková v nemocnici a napsala zemřelému,** **Viz příloha AD6, ať dá Rudovi ty peníze(které jí později ukazoval v nemocnici) a dá mu i klíč** a jde k Draze(dům Samochýnové, ve kterém zemřelý Janoch přebýval). Je to jasný projev majitelky domu o tom, že si nepřeje, aby zemřelý v jejím domě pobýval a vzhledem k tomu, že stejnou věc vypověděl i svědek Veselý, tedy druhý obyvatel RD čp. 77, tak z výše uvedeného je zřejmé, že zemřelý Janoch se v domě onu noc, pohyboval neoprávněně, tedy v rozporu, jak uvedl soudce ve svém odůvodnění rozsudku. **Z TOHOTO DŮVODU JE PATRNÉ, ŽE DOŠLO k nesprávným skutkovým zjištěním z provedených důkazů a nesprávného právního posouzení věci,** poněvadž oprávněnou přítomnost jak obžalovaných tak zemřelého na místě činu, soudce použil jako indicii pro zhoršení výše trestu pro oba obviněné. Právě neoprávněný pohyb zemřelého v nemovitosti čp. 77 vedl oba obviněné k komu, aby zabránili páchání domnělých sexuálních orgií v domě, kam oba obvinění dle slov majitelky a taktéž z výpovědí různých svědků měli přístup. Tudíž pro soud nepochopitelné chování obviněných, že chtěli Janocha z domu vystrkat je poměrně pochopitelné k výše uvedenému. Ovšem to, že svůj úmysl vzdaly poté, co se Janoch zranil, když spadl ze schodů před domem a na popud Šenkeříkové vrátili Janocha zpět do nemovitosti, lze těžko soudem vyčítat jako nezodpovědné chování, když to byla zřejmě zodpovědnost, která oba obviněné i při jejich ovlivnění alkoholem vedla k tomu, že člověka, jež byl silně pod vlivem alkoholu, nenechali s ohledem na to, že je to bezdomovec, na ulici ohrozit chladným počasím. To že Janocha vnesli do chodby nemovistosti čp.77, kde zůstal sedět lze považovat za úmysl, jímž chtěli zabránit negativním následkům na jeho zdraví. **Viz** **příloha AD6**
9. Dále, soud přistoupil k zařazení důkazů, jež byly dle názoru obhajoby získány nezákonným způsobem, jako například domovní prohlídka před zahájením trestního stíhání, jakož i prověrka na místě, jež nesplňovala podmínky neodkladnosti a dokonce při ní došlo i zabavení věci z pozemku cizí osoby. **Viz příloha AD7**
10. Dále soud ve svém hodnocení důkazů vycházel z důkazů, jež mu byly dodány orgány činnými v trestním řízení, ovšem nijak neeliminoval vady, jež během celého přípravného řízení nastaly. Myšleno v tomto případě vady a pochybění, jejichž strůjcem ať již přímo či nepřímo, byl právě vedoucí vyšetřovatel komisař HOFMAN samozřejmě s dohlížejícím státním zástupcem. **Viz příloha AD8**
11. Jako samostatný považujeme za nutné vypíchnout důkaz zajištěný telefon na OMČ. K tomuto chceme uvézt VADNÝ KRIMINÁLNÍ POSTUP PŘI MANIPULACI S TELEFONEM NALEZENÉM NA MÍSTĚ ČINU, V ROZPORU SE ZÁVAZNÝM POKYNEM POLICEJNÍHO PREZIDENTA Č. 100/2001 KE KRIMINALISTICKO-TECHNICKÉ ČINNOSTI POLICIE ČR A DÁLE S METODICKÝM POKYNEM ŘEDITELE KÚP Č. 7/2001, KTERÝM SE UPRAVUJE ZAJIŠŤOVÁNÍ VÝPOČETNÍ TECHNIKY A DAT PRO ÚČELY NÁSLEDNÉHO ZNALECKÉHO ZKOUMÁNÍ. Policisté, při nalezení telefonu na kuchyňské lince v domě, před kterým bylo nalezeno tělo zemřelého, nemohli mít možnost zjistit, jestli je telefon právě dotyčného zemřelého. Ale poněvadž došlo k manipulaci a ke zjištění, že se jedná právě o jeho telefon, což je potvrzeno již 21.10.2014 v podnětu návrhu na provedení domovní prohlídky, kde se uvádí, že jejím účelem je nalezení věcí důležitých pro trestní řízení zejména baterie a sim karta zemřelého. Jenže výsledek toho, že majitelem mohl být zemřelý Janoch, částečně potvrdila až analýza výpisů telekomunikačního provozu ze dne 2.dubna 2015. A prvotní zmínka od Patrika Ryšánka byla až v den 22.10. 2014, kdy činil výpověď osoby podezřelé. U daného telefonu, tedy muselo dojít k manipulaci ze strany kriminalistů, kterou byl ovšem porušen závazný pokyn policejního prezidenta, jež do prezentace zpracoval SKPV KŘP JmK Brno kpt. Ing. Bc. Ladislav Vyskočil, kdy čerpal ze závazného pokynu policejního prezidenta, který řeší zajištění stop z místa činu **viz příloha AD9**. K výše uvedenému důkazu tedy můžeme konstatovat, že buď při manipulaci s ním došlo k porušení závazného policejního pokynu, neboť druhou variantou, jak by se kriminalisté mohli dovědět, že se jedná o telefon, jež užíval zemřelý, byla od Patrika Ryšánka, toto zjištění by ale muselo být učiněno až po ukončení jeho výslechu, tedy v průběhu noci, neboť prvotní zmínka o telefonu Janocha plyne od Patrika Ryšánka až v den 22.10. 2014
12. K odůvodnění rozsudku samotnému chci uvézt pouze tolik, že celkový výstup, jež z odůvodnění vychází je vadný, fakta, jež v některých částech soudce uvádí nemají oporu ani ve spise, ani v jiných skutkových zjištěních. A bylo to právě odůvodnění rozsudku dne 2.8. 2016, které mě donutilo vstát a odejít ze soudní síně, neboť po několikaminutovém proslovu soudce, jež neměl oporu ve spisovém materiálu a byl v naprostém rozporu s provedeným dokazováním, jsem jednoduše nemohla jinak. Neboť jsem více než před rokem opustila svoje stabilní zaměstnání důstojníka ve složkách armády ČR, abych se naplno mohla věnovat přípravě obhajoby obou obžalovaných, troufám si tvrdit, že jsem poměrně podrobně seznámena se spisovým materiálem a taktéž jsem se účastnila všech hlavních líčení. Tvrdím, že soudce Kurfiřt, je velice inteligentní člověk, jež během procesu prokázal velice obstojnou znalost spisu. O to víc mě zaráží jeho výstupy, jež jsou z velké části v naprostém rozporu s tím, co během procesu vyšlo najevo a dále v rozporu s dalším dokazováním či svědeckými výpověďmi, kdy se toto rozhodně nedá hodnotit jako volné hodnocení důkazů. Omlouvám se předem za tento výraz, ale „Slunce nebude modré ani za předpokladu, že toto tvrzení s přívlastkem logičnosti se bude opakovat dokola na 92 stranách.“ Uvědomuji si sílu svých tvrzení, a pokud bych k nim neměla oporu ve spisovém materiálu, nikdy bych taková tvrzení neuvedla. Stále věřím, že žiji ve státě, ve kterém bojovat za pravdu není trestné, i přesto, že se mě někteří již 24. měsíců snaží přesvědčit o opaku. Měli bychom se dle mého názoru pohybovat na poli práva, za respektu zásad, jež demokratický právní systém nabízí, tudíž pokud nejsou jiné důkazy na podporu různých tvrzení, je třeba rozhodout in dubio pro reo.

**V. NÁVRH VE VĚCI SAMÉ**

**Na základě výše uvedeného navrhujeme, aby Vrchní soud v Olomouci rozhodl ve věci sám rozsudkem dle ustanovení § 259 odst. 3 trestního řádu a zprostil Patrika Ryšánka obžaloby v plném rozsahu v souladu s ustanovením § 226, písm. a) a c), trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán a nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný a dále Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2.8.2016, č.j. 10 T 11/2015-1719 se ve vztahu k obžalovanému Miloslavu Ryšánkovi zrušuje a trestní stíhání obžalovaného Miloslava Ryšánka se v souladu s § 257 odst.1 písm. c) trestního řádu zastavuje, jelikož skutek, který je Miloslavu Ryšánkovi Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2.8.2016, č.j. 10 T 11/2015-1719 kladen za vinu není trestným činem.**

Ve Studnicích dne 18.10. 2016

Bc. Romana Králová

(sestra Patrika Ryšánka a dcera Miloslava Ryšánka )

PŘÍLOHA AD 1

dne 18. 10. 2014 v době okolo 23.00 hodin v obci Studnice v rodinném dome č. p. 77, ***se záměrem zmocnit se peněz*** ,

Pro toto tvrzení existuje jediná zmínka a to v prvotní výpovědi Patrika Ryšánka, jež byla uvedená pod nátlakem, jak uvedl a detailně popsal ve svém prvotním vyjádření v první den hlavního líčení. Nic jiného tuto dedukci nepodporuje, na což chceme odkázat *na nález ústavního soudu Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 864/11, ze dne 16.06.2011 Obsah doznání obviněného se považuje za věrohodný jen tehdy, je-li jeho věrohodnost prokázána dalšími věrohodnými důkazy; nelze připustit možnost, aby ze způsobu obhajoby bylo usuzováno na vinu obviněného za neexistence nebo slabosti jiných usvědčujících důkazů nebo na ni usuzovat z osobních vlastností nebo jiných charakteristik obviněného, takový postup soudu by znamenal potlačování práva na obhajobu, byl by v rozporu s presumpcí neviny.*

A dále že závěr o zavinění pachatele musí být vždy prokázán výsledky dokazování a musí z nich logicky vyplývat (srov. č. 19/1971 Sb. rozh. tr.). Závěr o tom, zda tu je zavinění ve smyslu trestního zákona a v jaké formě, je závěrem právním. Tento právní závěr o subjektivních znacích trestného činu se musí zakládat na skutkových zjištěních soudu, vyplývajících z provedeného dokazování stejně jako závěr o objektivních znacích trestného činu. Okolnosti subjektivního charakteru lze zpravidla dokazovat jen nepřímo z okolností objektivní povahy, ze kterých se dá podle zásad správného myšlení usuzovat na vnitřní vztah pachatele k porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem (srov. č. 62/1973, č. 41/1976 Sb. rozh. tr.).

které patřily jeho matce Romaně Ryšánkové a ***momentálně s nimi nakládal Miloš Janoch***,

Jen pro upřesnění, který se jich nezákonně zmocnil poté, co se blíže nespecifikovaným způsobem dostal do ložnice Romany Ryšánkové, která byla tč. v nemocnici, jež měla peníze za prodej pozemků ukryty ve skříni v ložnici, čímž se dopustil krádeže a porušení domovní svobody, které mimo jiné svědčí i prokázaný úmysl Romany Ryšánkové, aby zemřelý Janoch již nadále dům neobýval viz PŘÍLOHA AD 6

***shodil poškozeného na zem, kleknul na něj, chytil rukou kolem krku a škrtil poškozeného, opět se ho ptal na peníze a dvakrát udeřil poškozeného do obličeje, když mu poškozený nic dalšího neřekl, vytáhnul z telefonu poškozeného SIM kartu, odešel z domu a SIM kartu odhodil ve Studnici na trávník u domu č. p. 16; vzápětí se obžalovaný do domu č. p. 77 vrátil boční uličkou a přes zadní branku, v ložnici zastihnul poškozeného Janocha, který***

Tuto celou smyšlenou dedukci musíme rozdělit na několik částí a to, v první řadě informace, které byly uvedeny v prvotní výpovědi Patrika Ryšánka učiněné pod nátlakem, jejichž uvedení objasnil ve svém prvotním vyjádření u soudu v prvním hlavním líčení a to, že pobyt, který skutečně s otcem a s Šenkeříkovou strávili v domě čp.77, byl absolutně neslučitelný se zraněními, jež mu popisovali policisté, kteří mu taktéž předložili předběžnou zprávu o pitvě, kde byl i výčet zranění a taktéž fotografie. Proto uvedl lživou informaci, že byl prvně v domě sám, ještě předtím, než dorazil jeho otec MiloslaV Ryšánek s Šenkeříkovou, poněvadž časový rámec provedení takového zásahu na lidském těle se mu zdálo neslučitelné. Ovšem celé toto tvrzení je naprosto v rozporu s provedeným dokazováním, neboť dle soudce toto celé proběhlo v době, než dorazili do domu Miloslav Ryšánek a Dana Šenkeříková a pak již se žádné fyzické násilí, krom jedné rány pěstí do nosu, které popsala svědkyně Šenkeříková ze strany Miloslava Ryšánka vůči Janochovi, neodehrálo. Ovšem když srovnáme fotografie a usoudíme, že akt násilí měl být v tu dobu dokonán, pak je to v naprostém rozporu s tvrzením a výpověďmi svědků Šenkeříkové a Veselého, že na Janochovi nebyly žádné známky násilí zjevné, přičemž Rudolf Veselý neviděl na Janochovi nic a Šenkeříková krevní stopu pod nosem, která ovšem s největší pravděpodobností vznikla v momentě, kdy Veselý odcházel do svého pokoje a v ten moment se Janoch vypotácel ze dveří a spadnul pod schody, proto si krevní stopy na zemřelém všimla jen Šenkeříková. Ovšem, kdyby byl pravdivý příběh, který popsal soudce, Janoch by musel vypadat tak, jak je uvedeno na fotografiích, což ani jeden ze svědků neuvedl. Bagatelizace výpovědí těchto svědků s odkazem soudce, že mají kladný vtah k obžalovaným a oba svědci neměli Janocha rádi, je pro takto zásadní věc značně nevhodné zvláště za situace, že ze všech svědků, jež byli slyšeni, lze stěží najít svědka, který by měl zemřelého rád. Většina nezávislých svědků, jež ho znala, uvedla shodně, že to byl alkoholik, hrubián, zloděj, povaleč, problémový člověk s bohatou trestní minulostí, kterého často řešila výjezdovka policie právě pro spory s vlastním synem či Romanou Ryšánkovou. Lze si těžko představit, že dva dospělí lidé, Veselý a Šenkeříková by nepodnikli kroky v případě, že by Janoch v jejich přítomnosti vypadal jinak, než jak uvedli. Aby si svědci nevšimli značných stop krve, rozbitého obličeje, škrcení na krku včetně otisku lana, roztrhané bundy atd., poněvadž takto by musel dle příběhu soudce vypadat zemřelý Janoch po zásahu Patrika a Miloslava Ryšánků, po kterém byl ještě zemřelý viděn Veselým a Šenkeříkovou.

Tento příběh má ovšem další mezeru a to ***chytil rukou kolem krku a škrtil poškozeného,*** z pitvy totiž vyplývá rdoušení a vzhledem k tomu, že na krku zemřelého byly nalezeny oděrky, je zarážející, že z tohoto krku nebyly odebrány vzorky pro případné porovnání biologických stop. Proto to, že tento úkon proveden nebyl, nelze brát výpověď Patrika Ryšánka jako potvrzenou jiným důkazem. A odůvodnění, že nemuselo dojít ke škrcení rukama nýbrž předloktím je naprosto nepodstatné, neboť v oděrcích na krku by bunda či jiné oblečení zanechala fragmenty vláken, které by byly zjistitelné, nic takového se ovšem nenašlo a tudíž není nic, co by podpořilo pravdivost této smyšlené výpovědi.

Dále ***když mu poškozený nic dalšího neřekl, vytáhnul z telefonu poškozeného SIM kartu, odešel z domu a SIM kartu odhodil ve Studnici na trávník u domu č. p. 16;*** K vysvětlení ohledně počínání se SIM kartou se odkážeme na část vyjádření Patrika Ryšánka o obsahu cca 45 stran, jež bylo dodáno do spisu, pro ulehčení práce přiložíme přílohu AD 1a, ve které je vysvětleno počínání se SIM kartou.

Dále ***vzápětí se obžalovaný do domu č. p. 77 vrátil boční uličkou a přes zadní branku, v ložnici zastihnul poškozeného Janocha, který stále neřekl, kde jsou peníze, obžalovaný vzal lano, které si původně přinesl z vlastního domu.*** Takže vrátil se obžalovaný přes zadní branku, jež nevykazovala žádné stopy překonání, opět pro toto tvrzení svědčí jen a pouze smyšlená výpověď Patrika Ryšánka.

***stále neřekl, kde jsou peníze, obžalovaný vzal lano, které si původně přinesl z vlastního domu, udělal na něm smyčku, přetáhl ji klečícímu poškozenému přes hlavu, na několik vteřin ji utáhl poškozenému na krku, a když poškozený ani teď nic neřekl, obžalovaný dále hledal peníze v kuchyni a v ložnici***;

obžalovaní Patrik Ryšánek a Miloslav Ryšánek společně

Neboť jak uvedl kpt. Hofman, kdyby tam nějaké pachové či biologické stopy byly, určitě by je technici zadokumentovali. Ze zadní branky žádné stopy odebrané nebyly, zřejmě proto, že tam žádné nebyly a proto toto tvrzení soudce opět nemá oporu v žádném jiném důkazu.

Dále ***v ložnici zastihnul poškozeného Janocha, který stále neřekl, kde jsou peníze.*** Opět se opřu o slova kpt. Hofmana a uvedu, že v ložnici nebyly odebrány žádné pachové stopy, jež by svědčily o pohybu obou obviněných a tudíž ani tato část o pohybu obou obviněných nejen po ložnici, ale po celém domě včetně kuchyně je neprůkazný. Jediné, co lze považovat za prokázané jsou ta místa, o kterých uvedli obvinění, že se tam pohybovali, neboť na tuto úvahu soudu není opět žádný podpůrný důkaz.

Dále , ***obžalovaný vzal lano, které si původně přinesl z vlastního domu, udělal na něm smyčku, přetáhl ji klečícímu poškozenému přes hlavu, na několik vteřin ji utáhl poškozenému na krku***.Lano je samo o sobě velice zajímavým důkazem v této kauze. Zjevilo se jako by zázrakem na konci výpovědi osoby podezřelé Patrika Ryšánka dne 22.10.2014. Naprostou náhodou si na konci svého výslechu vzpomněl, že měl sebou i lano, které si přinesl. Kdy toto ovšem stihnul, těžko říct. Že popsal, jak nasadil smyčku na krk Janocha, když Janoch ležel břichem na zemi a utáhl, je taktéž velice zajímavé, neboť stopy po laně, které zemřelý měl, byly z větší části otištěny opačně, tudíž ten, kdo ho škrtil, musel lano nasadit zepředu a jakoby jej tahat směrem k sobě, neboť oplety lana jsou z fotografií čitelné ze zadní strany krku zemřelého, což ovšem Patrik Ryšánek nemohl vědět, když jej tímto lanem neškrtil. Na pováženou je taktéž chování kriminalistických expertů u domovní prohlídky, kdy nezajistili popel z kotle, ve kterém údajné lano a boty měly shořet. Napadá mě důvod, proč tuto věc neudělali a to ten, že museli vědět, že tam žádná z těchto věcí neshořela, neboť výpověď Patrika Ryšánka byla provedena za okolností, jež detailně popsal a na rozdíl od policistů, kteří nebyli schopni vysvětlit, proč výslechy Patrika Ryšánka dne 21.10.2014 trvali v řádu několika hodin a jejich výsledkem bylo jen strohé vyjádření do protokolu, že Patrik Ryšánek nemá, co by k věci dále uvedl. Zatímco Patrik Ryšánek celkový průběh a náplň hodin detailně popsal ve svém vyjádření u soudu v první den hlavního líčení.

Dále, **a když poškozený ani teď nic neřekl, obžalovaný dále hledal peníze v kuchyni a v ložnici**;Tvrzení, jakým popisuje sám obviněný, je zarážející již samo o sobě, poněvadž popisuje, že vlastně několikrát opakovaně hledal právě v místě, kde byly peníze nalezeny, tudíž kdyby byl motiv peněz tím, proč do nemovitosti přišel, jistě by s penězi odešel. Ovšem nejdůležitější je, že ani v ložnici ani v kuchyni nebyly nalezeny žádné pachové stopy, jež by odpovídali tomu, co obviněný uvedl ve své donucené výpovědi. A zajímavé je taktéž dvojí tvrzení soudce, kdy v jednom případě poukazuje na stav zemřelého po odchodu obviněných z nemovitosti, že do té doby sám chodil a pohyboval se a pak nebyl schopen ani vstát a museli jej vynášet do nemovitosti, kde jej položili na zem, kde zůstal ležet a hned v následujícím zhodnocení ohledně nenalezení peněz poukazuje na to, že Janoch klidně mohl po návštěvě Ryšánků vstát a vytáhnout peníze někde z úkrytu a položit je na kuchyňskou linku. Toto tvrzení soudce je dle mého názoru hodně přibarvené, nepodložené žádným důkazem a je zde značně zapojena i velice bujná fantazie. Kromě toho, že tyto jeho dvě dedukce, které spolu použil, si poměrně odporují, tak nechápu, proč, když by zemřelý vytáhnul peníze z úkrytu, je dal právě na místo, o kterém měl údajně několikrát uvést, že tam jsou peníze, když jej mohlo napadnout, že by se obvinění mohli vrátit a hledat je právě tam, kde uvedl. Tady se již ale opravdu dostáváme do naprosto jiné dimenze, než ve které bychom se měli pohybovat na základě zjištěných důkazů, provedených svědeckých výpovědí a fakt, jež během případu vyšly najevo. Samotné zhodnocení soudce místa nálezu těchto peněz jak sám uvedl“ POD SVÍCNEM JE NEJVĚTŠÍ TMA“ , na mě působí stejně nevhodně jako to, když u odůvodnění rozsudku dne 2.8.2016 uvedl, „ ŽE PANÍ ŠENKEŘÍKOVÁ MÁ SAMA MÁSLO NA HLAVĚ“

***později se snažili v předsíni vystrkat a vytáhnout sedícího poškozeného Miloše Janocha ven z domu, což se jim nedařilo,***

K tomu uvedu pouze tolik, jaká je pravděpodobnost pravdivosti tohoto tvrzení, že dva muži se snaží vystrkat jednoho opilého s 2,78 promile alkoholu v krvi a nedaří se jim to. Dle svědkyně Maléřové, která popsala počínání zemřelého před jejím domem, kde uvedla, že při vykonávání potřeby na stromky před jejím domem měl problémy stát. Možná právě proto seděl v chodbě na zemi při příchodu Šenkeříkové. Ovšem v okamžiku, kdy Miloslav Ryšánek šel za Rudou Veselým, aby se jej zeptal, jestli Janocha v domě chce, Janoch už opět stál a dokonce po odchodu Veselého zpět do svojí místnosti, Janoch vypochodoval ze dveří, kde spadnul pod schody, čehož si všimla jako první svědkyně Šenkeříková, jež přiměla obžalované, aby jí pomohli odnést jej zpět do nemovitosti, poněvadž zde byl možný předpoklad, že by venku ve své opilosti mohl umrznout.

a když se poškozený Janoch ocitnul na schodech před domem, oba obžalovaní na popud a s pomocí svědkyně Dany Šenkeříkové, nar. 13. 12. 1956, vnesli poškozeného Janocha zpátky do předsíně, kde ho položili na zem, tam obžalovaný Miloslav Ryšánek udeřil poškozeného Janocha pěstí do obličeje, pak všichni z domu odešli a poškozeného tam zanechali,

Toto celé je naprosto nepodložené tvrzení, které je hlavně v rozporu s provedenými svědeckými výpověďmi Šenkeříkové a Veselého. Časově znalci naznali, že útoky na osobu zemřelého musely trvat desítky minut, což by s ohledem na časový rámec, po který se na místě činu nacházeli obvinění, bylo neproveditelné. O jejich pohybu po domě taktéž nesvědčí pachové stopy z různých místností, ve kterých k útokům docházelo a to, že se na bundě zemřelého nacházela pachová stopa Patrika Ryšánka, svědčí jen o tom, že se jej Patrik Ryšánek dotknul přitom, kdy vnášeli Janocha, který utrpěl po pádu ze schodů oděrku, ze které se s největší pravděpodobností mohla dostat miniaturní krevní stopa na bundu Patrika Ryšánka. Při bližším zkoumání zjistíme, že krev na bundě Patrika Ryšánka byla na pravém rukávu, poté drobná skvrnka vzadu na bundě a pak drobná skvrnka vpředu. Rozložení těchto pohybů odpovídá situaci, kdy právě zkoumaná bunda zemřelého měla taktéž na pravém rukávu krevní stopu, která s největší pravděpodobností vznikla v momentě, kdy si utíral nos po pádu ze schodů. Po té, jej Patrik Ryšánek uchopili a krevní stopa se mohla přenést z rukávu zemřelého na rukáv Patrika Ryšánka, jak je patrné z fotografií zkoumaného oblečení.

***poškozený Miloš Janoch v důsledku jednání obžalovaného Patrika Ryšánka utrpěl mnohočetné oděrky a krevní podlitiny na hlavě, krku, hrudníku, břichu, zádech, horních i dolních končetinách, tržné rány vně pravého obočí a na sliznicích rtů, otisk škrtidla zezadu a zprava na krku, krevní výron v bederní krajině s decolementovou kapsou a prokrvácením tukové a svalové tkáně, prokrvácení měkkých pokrývek lebních v temenní krajině, obou spánkových svalů, krvácení pod měkkou plenu mozku a mozečku, příměs krve v mozkomíšním moku, prokrvácené zhmoždění měkkých tkání krku, sliznici hrtanu, v okolí hltanu, zlomeninu pravého rohu jazylky, zlomeninu prstenčitých chrupavek, anémii vnitřních orgánů, zhmoždění plíce, prokrvácené zhmoždění osrdečníku, ložiskové prokrvácení pohrudnice, prokrvácené zhmoždění kolem slinivky břišní, pravého křížokyčelního svalu, zapobřišnicového prostoru, prokrvácení tukového pouzdra levé ledviny, vícečetné zlomeniny žeber vlevo, zlomeninu žebra vpravo, které v souhrnu vedly k polytraumatu, významné krevní ztrátě, v konečné fázi k tukové embolii a smrti poškozeného*** Miloše Janocha,

Toto celé je naprosto nepodložené tvrzení, které je hlavně v rozporu s provedenými svědeckými výpověďmi Šenkeříkové a Veselého. Časově znalci naznali, že útoky na osobu zemřelého musely trvat desítky minut, což by s ohledem na časový rámec, po který se na místě činu nacházeli obvinění, bylo neproveditelné. O jejich pohybu po domě taktéž nesvědčí pachové stopy z různých místností, ve kterých k útokům docházelo a to, že se na bundě zemřelého nacházela pachová stopa Patrika Ryšánka, svědčí jen o tom, že se jej Patrik Ryšánek dotknul přitom, kdy vnášeli Janocha, který utrpěl po pádu ze schodů oděrku, ze které se s největší pravděpodobností mohla dostat miniaturní krevní stopa na bundu Patrika Ryšánka. Při bližším zkoumání zjistíme, že krev na bundě Patrika Ryšánka byla na pravém rukávu, poté drobná skvrnka vzadu na bundě a pak drobná skvrnka vpředu. Rozložení těchto pohybů odpovídá situaci, kdy právě zkoumaná bunda zemřelého měla taktéž na pravém rukávu krevní stopu, která s největší pravděpodobností vznikla v momentě, kdy si utíral nos po pádu ze schodů. Po té, jej Patrik Ryšánek uchopili a krevní stopa se mohla přenést z rukávu zemřelého na rukáv Patrika Ryšánka, jak je patrné z fotografií zkoumaného oblečení.

PŘÍLOHA AD 1A

Čerpáno z vyjádření Patrika Ryšánka, jež je založeno ve spise.

Pravdou je, že když jsem odešel z hospody, tak jsem se šel projít, abych si ty informace, které nám za ten večer byly sděleny nějak uspořádal v hlavě. Vydal jsem se směrem do dědiny, tudíž k matčině domu a když jsem uviděl, že se v okně v kuchyni svítí, snažil jsem se přes okno a zavřené žaluzie vypozorovat, jestli je v té kuchyni strýc Rudolf, nebo jestli je to opravdu Janoch a chce tam páchat to, co jsme se dověděli u sousedů v hospodě. Přes zatažené žaluzie bylo špatně vidět, tak jsem tam nějakou chvíli zíral a najednou jsem uslyšel, že někdo po silnici běží a v zápětí jsem zjistil, že je to můj otec. Řekl jsem mu, že to vypadá, že tam Janoch je, chtěl jsem zabouchat na okno, ale otec mě zastavil, že má klíče. Odemknul a vešli jsme dovnitř, kde byl v kuchyni Janoch. Otec vešel do kuchyně a bavil se s Janochem, přičemž jsem slyšel, že se ho můj otec ptal, co tam dělá, když je matka v nemocnici. Já jsem v rychlosti proběhl dům s tím, že jsem se podíval do všech místností, jestli tam má Janoch sebou už ty kumpány na tu hromadnou sexuální akci, nebo jestli tam někde neleží ta opilá paní. Nikoho jsem nenašel. Vracel jsem se z ložnice do chodbičky, kde stál můj otec s Janochem a v tom vešla do dveří Šenkeříková, takže směrem od dvoru jsem stál já, předemnou Janoch, za Janochem můj otec a za ním Šenkeříková. Můj otec oběhl Janocha a i mě v té chodbičce a odběhl přes druhou malou chodbičku na dvůr a bouchal na okno pokoje mého strýce Rudy, a ptal se něco o tom, jestli ví, že má v baráku Janocha a jestli ho tam chce, a že asi zavolá i matce, jestli ona ho tam chce. Na což Šenkeříková někde z chodby volala na mého otce, ať toho nechá, ať Rudu nebudí, že stejně odcházíme. Během toho, co jsem stál ve dveřích do kuchyně, jsem si všimnul, že na sporáku je položený telefon, tak jsem jej vzal, vytáhl z něj sim kartu a složil zase zpět a položil na sporák. Na otázku předsedy senátu JAKÝ TO MĚLO SMYSL, ŽE NA VÁS KLEPALI, CO PO VÁS CHTĚLI?

ODPOVĚĎ: PTAL SE MĚ RYŠÁNEK STARŠÍ, JESTLI HO CHCI V BARÁKU NEBO NE(myšleno Janocha), JÁ JSEM ŘEKL, ŽE NE A ODEŠEL JSEM.

Na otázku JUDr Ševčíka: VIDĚL JSTE NA VLASTNÍ OČI, ŽE PAN RYŠÁNEK NEBO JEHO SYN BY NĚJAK BIL JANOCHA?

ODPOVĚĎ: NIC TAKOVÉHO TAM NEBYLO.

OTÁZKA: VE VZTAHU K PANU JANOCHOVI, PŘÁL JSTE SI, ABY ODEŠEL Z DOMU A NEMUSEL JSTE HO UŽ VIDĚT, BYLO BY TO VAŠE PŘÁNÍ?

ODPOVĚĎ: JANOCH VĚDĚL MOC DOBŘE, ŽE HO TAM NIKDO NEVÍTÁ A NIKDO SI HO TAM NEPŘEJE A PŘESTO TAM LEZL.

Zatím co Ruda odcházel do svého pokoje, stáli jsme na té malé chodbičce, já zasunutý ve dveřích do kuchyně a najednou Šenkeříková, když chtěla vyjít ven, tak si všimla, že Janoch v chodbě není, že sedí pod schody venku. Držel se za hlavu a ona na nás křičela, ať jí jdeme pomoct, že ho dáme dovnitř, protože je zima, aby s tím, jak je opilý do rána někde nezmrzl. Tak jsme jí poslechli, chytili ho každý z jedné strany, přičemž já jsem byl myslím z jeho pravé strany a můj otec z levé, sousedka Janocha nadnášela za opasek. Když jsme vešli do chodby, která se asi po metru zužuje a široká jen asi metr, tak jsem Janocha jakoby předešel zepředu, stál jsem k němu čelem, zády do dvora, po otočce zády do kuchyně a opřeli jsme ho ve stoje o zeď na pravé straně chodby v tom zúženém prostoru naproti vchodu do kuchyně. Po chvíli si sedl na zem a seděl. Otec se šel rozloučit s Rudou, řekl mu, že už odcházíme, sousedka se otočila, řekla, ať jdem, tak jsme zavřeli dveře a odešli. Sim kartu jsem vyhodil po cestě. Po té jsme pokračovali v pití u nich v hospodě asi do dvou do rána, kdy jsme odešli a já celé nedělní dopoledne prospal, protože mi to pití nesedlo a nebylo mi vůbec dobře.

PŘÍLOHA AD 2

Svědecké výpovědi, které jsou ukázkou křivých výpovědí, soudce ani předtím v přípravném řízení státní zástupce nikterak neřešili, přičemž státní zástupce má povinnost stíhat všechny porušení zákona o kterých se dozví. Svědecké výpovědi a jejich rozpory prý dle soudce nejsou důležité a podstatné, ovšem váha křivých výpovědí, jež udávají svědci Dítko ml, Dítko st. a Lukáš Janoch a jakou jim přikládá váhu soudce, při bagatelizování výpovědí slušných lidí jako jsou svědci Sotolář Jiří, Pavel Novák, Dalibor Grigar, Luboš Kratochvíl, Dana Šenkeříková, Václav Trefil a Rudolf Veselý, je více, než zarážející. Stejně tak, jako si těla zemřelého všimnul při cestě autem Pavel Novák spolu s Jiřím Sotolářem, by si zajisté všimnul i svědek Kratochvíl Luboš, jež uvedl, že v době jeho ranní směny, při cestě z Odrůvek na Vyškov, kdy projížděl kolem 4:08, tam žádné tělo ani nic podezřelého neleželo. Se stejnou jistotou toto tvrzení podpořil pracovník ostrahy Dalibor Grigar, který v den, kdy bylo nalezeno tělo zemřelého tímto autobusem odjížděl do Vyškova na pracovní směnu a kolem místa pozdějšího nálezu těla zemřelého procházel. Ovšem soudce dle svého mínění uvedl, že toto nemůže být pravda, neboť takovéto tvrzení neodpovídá znaleckým výsledkům ohledně určení doby smrti žádného ze znalců, což je ovšem lež. Když pomineme, že soudce naprosto nepochopitelným způsobem odmítl vzít tvrzení svědeckých výpovědí dvou nezávislých lidí, pak je tu ještě fakt o tom, že není pravda, že toto tvrzení je v rozporu se všemi znalci, nýbrž pouze se znalci, o jejichž výsledky a zjištění opřel celý svůj rozsudek. Poněvadž s výsledky posudku znalce Fialky, tyto tvrzení v rozporu rozhodně nejsou, nýbrž poukazují na pravdivost jeho posudku, který je soudem značně opomíjen.

K tomuto bychom chtěli dodat, že pokud je nám známo, tak v případě, kdy se dva znalecké posudky neshodnou na výsledku, je nutno udělat třetí revizní posudek, neboť vzhledem k tomu, že soudce není odborník v onom odvětví, nesmí se přiklonit k žádnému závěru znalce.

Dále jen pro ukázku uvedeme rozchody ve výpovědích svědků, o kterých tvrdíme, že měli motiv, měli potřebu peněz, měli možnost, křivě vypovídali a v neposlední řadě, vlákna jejich oblečení byla sejmuta z olepů dlaní zemřelého, přičemž všichni tři shodně tvrdí, že se zemřelým ten den nedostali do fyzického kontaktu.

Nyní provedeme porovnání, jež *je založeno ve spise formou vyjádření Patrika Ryšánka*, abychom poukázali na značné rozpory a křivé výpovědi svědků, jež soud nikterak neřešil, přičemž bylo na místě, pro rozpory ve výpovědích těchto tří svědků provézt konfrontaci.

*S Lukášem Janochem se známe spoustu let, poněvadž jak uvedl, asi před 16 lety se přestěhovali do Studnic a stali se našimi sousedy. Naše rodiny vycházeli naprosto normálně, přátelsky, vzájemně si pomáhali. Bohužel životní styl této rodiny po několika letech začal být finančně neúnosný, poněvadž jejich výdaje začaly převažovat příjmy, což se nakonec také podepsalo na tom, že přišli o dům, ve kterém bydleli jako sousedi a prodali jej naší nynější sousedce Daně Šenkeříkové. Nemohu souhlasit s tvrzením Lukáše Janocha, že jeho otec dům propil, poněvadž těch faktorů, které se podíleli na ztrátě jejich domova bylo hned několik a jedním ze stěžejních byl právě sám Lukáš Janoch, kterému koupili auto na leasing, když ho rozbil koupili druhé, poté se dostal do finančních problémů, které sám nedokázal splácet a s rozhazovačnou povahou Jany Janochové, matky Lukáše v kombinaci s celkovým hýřivým stylem žití celé rodiny vedl k totální devastaci celé rodiny, kdy manželka s dcerou utekly do Čech, mladý Janoch má trvalé bydliště na obecním úřadu stejně jako ho měl zemřelý Janoch. Jeho vztah k otci byl víc než zvláštní např.: na otázku JUDr Živěli v protokole o výpovědi svědka ze dne 14. listopadu 2014 V MINULÉ DOBĚ BYLO BĚŽNÉ, ŽE JSTE OTCI VULGÁRNĚ NADÁVAL SPROSTÝMI SLOVY?*

*ODPOVĚĎ: CO JE BĚŽNÉ A CO JE VULGÁRNÍ. OTEC ZAMNOU TŘEBA DOŠEL A ŘÍKÁ ČAU PIČO BRÁCHO A JÁ TO ZA SPROSTÝ NEPOVAŽUJI, TAKTO TO BYLO MEZI NÁMI VZÁJEMNĚ.*

*Na otázku předsedy senátu V POSLEDNÍ DOBĚ PŘED UDÁLOSTÍ, MĚL JSTE S OTCEM, PANEM VESELÝM NEBO NĚKÝM FYZICKÝ KONFLIKT?*

*ODPOVĚĎ: NE.*

*OTÁZKA: ANI S OTCEM NE?*

*ODPOVĚĎ: S OTCEM TO BYLO OD MALIČKA, ŽE PADLA NĚJAKÁ FACKA, BUĎTO ON MĚ NEBO JÁ JEMU.*

*OTÁZKA: KDY NAPOSLEDY JSTE SE FACKOVALI S OTCEM PŘED JEHO SMRTÍ?*

*ODPOVĚĎ: NĚJAKÝ TÝDEN NEBO 14 DNÍ, 3 TÝDNY PŘED TÍM.*

*Velice zajímavé jsou rozpory, které nastávají, když porovnáme výpovědi Lukáše Janocha a syna a otce Dítkových. Tak např.: na otázku předsedy senátu položenou Lukáši Janochovi CO JSTE DĚLAL TEN DEN?*

*ODPOVĚĎ: BYL JSEM DOMA S DĚTMI.*

*Zatímco svědek Dítko st. na otázku předsedy senátu: BYL S VÁMI V SOBOTU V ZAMĚSTNÁNÍ I LUKÁŠ JANOCH?*

*ODPOVĚĎ: ANO.*

*Otázka předsedy senátu na Dítka st. KDE JSTE PRACOVALI?*

*ODPOVĚĎ: MÁM POCIT, ŽE JSME BYLI VE VALAŠSKÉM MEZIŘÍČÍ, KDE JSME STAVĚLI DŘEVOSTAVBY A V SOBOTU VEČER JSME SE VRACELI ZPÁTKY KOLEM ŠESTÉ.*

*Takže jsme v situaci, kdy Lukáš Janoch tvrdí, že byl celý den doma a Dítko st. tvrdí, že Lukáš Janoch byl celý den s ním a jeho synem v práci. Kde je tedy pravda? Když se podíváme na výpověď Dítka st. do protokolu výpovědi ze dne 11.prosince 2014, tak zde nalezneme toto: na otázku vrchního komisaře V TU SOBOTU, VÍTE O TOM, ŽE BY LUKÁŠ JANOCH MĚL NĚJAKÝ KONFLIKT SE SVÝM OTCEM?*

*ODPOVĚĎ DÍTKA ST.: TO SE NEDÁ NAZVAT KONFLIKTEM, RÁNO, NEŽ JSME ODJÍŽDĚLI Z PRÁCE, TAK SE POHÁDALI, U TOHO JSEM BYL, BYLO TO PŘÍMO PŘED UBYTOVNOU. JEHO TÁTA TAM PŘIŠEL A ZAČALI SI NĚCO VYČÍTAT NAVZÁJEM, PROSTĚ NA SEBE JEN KŘIČELI, K ŽÁDNÉMU FYZICKÉMU KONFLIKTU NEDOŠLO, CO SI PAMATUJI, ŠLO O TO, ŽE LUKÁŠ BYL U NĚJAKÉ KOMISE, KTEROU INICIOVAL JEHO OTEC S PANÍ, KTEROU NEZNÁM A U KTERÉ ASI BYDLEL, NĚCO SI VYČÍTALI KVŮLI TÉ KOMISI. MY VŠAK PO CHVÍLI ODJELI, TEDY JÁ, MŮJ SYN A LUKÁŠ JANOCH. ALE NEODJÍŽDĚLI JSME, ŽE BY BYLI VE ZLÉM. ONI SI NAKONEC ZASE ŘÍKALI BRÁŠKO.*

*OTÁZKA vrchního komisaře: V TU SOBOTU RÁNO, DOHADOVALI SE I NĚCO KVŮLI PENĚZŮM?*

*ODPOVĚĎ DÍTKA ST. : ANO, BYLY TAM VÝČITKY NĚCO V TOM SMYSLU, ŽE LUKÁŠ OTCI NĚCO DLUŽÍ, ALE KONKRETIZACE ŽÁDNÁ.*

*Tudíž, Dítko st. jak v protokole ze dne 11.prosince 2014, tak u výslechu v hlavním líčení tvrdí, že Lukáš Janoch byl s ním a se synem v práci. Když do tohoto zapojíme ještě odpověď na položenou otázku předsedy senátu směřovanou na Dítka ml. a to, CO JSTE DĚLAL CELÝ DEN?(myšleno osudnou sobotu)*

*ODPOVĚĎ: BYL JSEM NA UBYTOVNĚ A ASI NIC, VÁLENÍ U TELEVIZE, MOŽNÁ JESTLI JSME BYLI TEN DEN VE VYŠKOVĚ NAKOUPIT.*

*OTÁZKA: BYL JSTE TEN DEN S OTCEM?*

*OPOVĚĎ DÍTKA ML: ANO, MYSLÍM SI, ŽE JSME BYLI CELÝ DEN SPOLU.*

*Pokud si myslíte, že už teď je to zamotané a z uvedených výpovědí opravdu není patrné nebo spíš je jedna s druhou v naprostém rozporu, tak do toho pojďme přidat ještě odpověď přítelkyně Lukáše Janocha a to Petry Kupkové na otázku předsedy senátu LUKÁŠ JANOCH BYL DOMA? (myšleno osudnou sobotu)*

*ODPOVĚĎ Kupkové: BYL V PRÁCI.*

*OTÁZKA: KDY RÁNO ODCHÁZEL?*

*ODPOVĚĎ Kupkové: NETUŠÍM.*

*OTÁZKA: ODPOLEDNE PODLE VÁS PŘIŠEL Z PRÁCE?*

*ODPOVĚĎ Kupkové: AŽ K VEČERU.*

*A pokud budeme důslední, tak zjistíme, že to stejné, tedy, že Lukáš Janoch byl, v onu sobotu v práci tvrdila Petra Kupková i ve svém protokole o výpovědi ze dne 11. prosince 2014. Takže rychlé shrnutí výše uvedeného ohledně oné soboty: Lukáš Janoch tvrdí, byl jsem doma s dětmi, na to jeho přítelkyně tvrdí, Lukáš byl celý den v práci. Dítko st. uvádí, byl jsem celý den v práci s Lukášem Janochem a svým synem Petrem Dítkem ml., na což Petr Dítko ml uvádí, byl jsem celý den na ubytovně i se svým otcem. Kdo tedy mluví pravdu a kdo lže? Proč se nikdo nad těmito naprostými rozpory nepozastavil, proč z toho nebyly vyvozeny důsledky, poněvadž, když si dáme jedna a jedna dohromady vyjde nám, osoba Lukáše Janocha je značně problematická, s tendencí zlehčovat způsob napadání jeho osobou, osobu svého otce, kdy on tyto konflikty popisuje jako fackování, nicméně tak, jak popsala svědkyně Šenkeříková napadení Miloše Janocha Lukášem Janochem, tak o fackování nešlo. Když se zamyslíme, kolikrát vlastní otec Miloš Janoch podal na svého syna podnět k prošetření na přestupkovou komisi, kde uvedl, že jej syn shodil ze schodů, což není ničí výmysl, je to konstatování toho, co oznámil vlastní otec na svého syna. Jeho lživost a zabarvování informací zachycuje taktéž to, že uvedl, že ten den se s otcem nijak nepohádali, uvedl, že mu jeho otec přál před obchodem k svátku, přičemž dle výpovědi Dítka staršího, která je uvedena výše, jasně podotýká, že se hádali a křičeli na sebe. Tudíž, jeden tvrdí, přál mi k svátku a druhý, že se hádali. S jeho nevěrohodným tvrzením souvisí i další poznatek na to, že na otázku JUDr. Ševčíka v hlavním líčení V TÉ DOBĚ, KDYŽ DOŠLO K ÚMRTÍ VAŠEHO TATÍNKA, TAK MĚL JSTE NĚJAKOU ZVLÁŠTNÍ POTŘEBU PENĚZ NA EXEKUCE ATD.*

*ODPOVĚĎ: NE*

*OTÁZKA předsedy senátu: NIKDE JSTE NEMĚL DLUHY, NA BYTĚ V ZAMĚSTNÁNÍ, V PODNIKÁNÍ, NĚKDE V EXEKUČNÍM ŘÍZENÍ?*

*ODPOVĚĎ: NE*

*Ovšem, když se podíváme na protokol jeho výpovědi ze dne 14.listopadu 2014, tedy necelý měsíc od smrti jeho otce tak na otázku JUDr. Ševčíka: MÁTE NĚJAKÉ DLUHY?*

*ODPOVĚĎ Janocha ml. MÁM.*

*OTÁZKA: KOLIK?*

*ODPOVĚĎ: ASI 100TISÍC*

*OTÁZKA: KOMUDLUŽÍTE TYTO PENÍZE?*

*ODPOVĚĎ: NĚCO ZA ZDRAVOTNÍ, NĚCO NA SOUDĚ NĚCO ZA SLOŽENKY.*

*Toto je myslím si jasný obrázek osoby Lukáše Janocha o jeho pravdomluvnosti, jeho životním postoji k rodině, v neposlední řadě je taktéž zajímavá jeho trestní minulost, kdy přiznává, že byl několikrát trestán a to za zpronevěru, že mu byl zabaven řidičský průkaz, že byl trestán za maření úředního rozhodnutí, poněvadž přes zákaz řídil. K tomu zajímavý poznatek, kdy se přiznal, že v 16 letech ujel bez zaplacení od benzínky, pro mě zůstává otázkou, co mohl v 16 letech řídit, aby mohl bez placení ujíždět. Zajímavá mi přišla, taktéž jeho reakce na otázku JUDr. Ševčíka v protokole o výpovědi z 14. listopadu MÁTE ZÁKAZ ŘÍZENÍ A PŘESTO ŘÍDÍTE?*

*ODPOVĚĎ: ZÁKAZ ŘÍZENÍ ASI JEŠTĚ MÁM,POSÍLAL JSEM ŽÁDOST O ZKRÁCENÍ TRESTU A JESTLI ŘÍDÍM, NEBUDU SE VYJADŘOVAT.*

*Proč na toto vše poukazuji? V některých částech se může zdát, že to s případem úplně nesouvisí, ale já si myslím, že důležité je, abychom se na celý případ dívali v globále a ukázali si vše, od osobních charakterů, přes určité možné pohnutky ke spáchání činu, s tím spojená trestní minulost i žití současných životů, uznávání základních životních hodnot myslím, si, že je i svým způsobem důležité zahrnout sem i okruh lidí, ve kterém se člověk pohybuje, protože z toho taktéž může vyplynout motiv. Dle mého názoru všechno souvisí se vším a pro ucelenost této mozaiky je nutné skládat střípek po střípku a to i včetně těch nejmenších. Na několika příkladech jsem zde poukázal na stupeň pravdomluvnosti Lukáše Janocha, ale co je pro mě jednou z nejnepochopitelnějších záhad, tak je otázka, jak je možné, když dle tvrzení jak Lukáše Janocha, tak obou Dítků, že se ten den s Milošem Janochem nedostali do žádného fyzického kontaktu, tak jak je možné, že ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ Z ODVĚTVÍ FYZIKÁLNÍ CHEMIE ze dne 9.9.2015 dopadlo tak, jak dopadlo a to, že na olepech z dlaní zemřelého Miloše Janocha byly nalezeny fragmenty částic oblečení, mimo jiné i těchto tří dotyčných. Minule nám soud vytknul, že jsme nebyli dosti konkrétní, takže se na tuto expertízu podíváme podrobněji a zjistíme, že výsledek je následující. Bylo odevzdáno oblečení Dítka st, Dítka ml, Lukáše Janocha, Dany Šenkeříkové, Václava Trefila, mé osoby a osoby mého otce Miloslava Ryšánka. Z olepů pravé dlaně bylo zjištěno, že fragmenty bílé bavlny se shoduje s více porovnávanými osobami a to Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Jde o vlákno, které je nejběžnější pro výrobu všech druhů světle modrých riflí, které odevzdali ke zkoumání tyto osoby, tudíž shoda je, ale není individuální, proto nelze poukázat na to, čí onen fragment je. Ovšem dalším fragmentem je vlákno šedé bavlny, které má pouze jedinou shodu a to s kapucí osoby Dítka st., na což navazuje další fragment šedého polyesteru opět shodný jen a pouze s osobou Dítka st. Opět z jeho kapuce, pak je tu samostatný fragment černého bavlněného vlákna shodného s mým černým tričkem. Z olepu z pravé ruky nalezneme toto: opět hromadná shoda fragmentu riflového vlákna, která je totožná jako u levé ruky, tedy Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Dále je tu fragment černého polyesteru, který může patřit buďto Dítkovi ml, mojí osobě nebo osobě Miloslava Ryšánka, tato shoda není individuální. Co se týče fragmentu šedé bavlny, jež sedí jen a pouze s osobou Dítka st. a jeho odevzdanou mikinou. Dále fragment šedého polyesteru, kde je opět jen individuální shoda s Dítkem st. a jeho mikinou. Dále fragment černého polyesteru, jenž má individuální shodu jen a pouze s osobou Lukáše Janocha a jeho opasku. Tudíž z expertízy plyne následující. Pokud vynecháme lidi, jejichž shoda nebyla individuální ale pouze hromadná a zaměříme se jen a pouze na lidi s individuální shodou, tak nám vyjde, že Dítko st. vyšel ve 4 individuálních zkoumáních, kdy vlákno bylo přiřaditelné pouze a jen k jeho osobě, já v jednom případě a v jednom případě Lukáš Janoch. U ostatních shod bylo možné určit více vlastníků daného zkoumaného oblečení. Co z toho plyne? Nechápu, jak je možné, že 19 měsíců sedím ve vazbě já a můj otec, kteří jsme nic neudělali, nejsou proti nám žádné důkazy, které by svědčily vyloženě v náš neprospěch a po svobodě si chodí osoby jako Lukáš Janoch a Dítko st., osoby s trestní minulostí, jasným motivem z důvodu nedostatku peněz, Lukáš Janoch ještě s příhlédnutím k jeho vystupování, co se týkalo jeho a vztahu s jeho otcem, následnými křivými výpověďmi, na které jsem zlehka poukázal výše, a nikdo nic nedělá. Vrchní komisař, se k otázce JUDr. Coufala JAKÉ ÚKONY JSTE JAKO VYŠETŘOVATEL PODNIKL, KDYŽ JSTE ZJISTIL, ŽE TŘI OSOBY, KTERÉ TVRDILY, ŽE JSTE S POŠKOZENÝM TEN DEN NEPŘIŠLY DO KONTAKTU, MĚLY POZITIVNÍ VÝSLEDKY, KDY SE ČÁSTI OBLEČENÍ OBJEVILY NA OLEPECH Z DLANÍ ZEMŘELÉHO?*

*ODPOVĚĎ: NEJSEM SI VĚDOM, ŽE TAM BYLA NĚJAKÁ KONKRÉTNÍ INDENTIFIKACE. S ohledem na to, že tato expertíza byla do spisu dodána zřejmě až po našem čtení spisu, vidím v této situaci taktéž nutnost vyvození důsledku z nečinnosti státního zastupitelství, které v té době ale zřejmě mělo velkou práci s psaním obžaloby, místo toho, aby se zabývalo tím, že do spisu byl dodán další důkaz, který nikterak nezohlednili. A opět je tu mé podezření, týká se toto počínání pouze neprofesionálního přístupu a výkonu svého povolání jak vrchního vyšetřovatele, tak státního zástupce nebo jde o pokus o zahlazení důkazů, které do obžaloby nezapadají? Vzhledem k tomu, že ani soud po několika soudních stáních se touto věcí nikterak nezabýval, i když o ní věděl nebo vědět mohl, ať již třeba z dotazů obhájců obžalovaných, když nebudeme počítat studování spisu. Tato expertíza mluví jasně, a pokud někdo zavírá oči předtím, co je černé na bílém, tak mě zajímá proč? A to se netýká jen této expertízy. Jinak si totiž neumím vysvětlit jak je možné, že vyšetřovatelé, kteří původně šli po verzi, že pachatelem mohl být právě dotyčný syn zemřelého, tak jak je možné, že nevidí indicie, které jsou v neprospěch Lukáše Janocha, a že jich je. O jeho minulosti a chování jsem se již zmiňoval, to nebudu donekonečna omýlat, ale pojďme se podívat na to, jestli čin mohl spáchat. Ten den ráno se pohádali, věděl o tom, že má peníze, viděli se ten večer v hospodě, odešel domů, kde tvrdí, že spal až do druhého dne. Ovšem, když se podíváme na jeho údajné noční alibi, tak zde narazíme taktéž na mezeru ve vyšetřování. K popisu události ve svém protokolu ze 14. listopadu 2014 uvádí, cituji: DOMŮ JSEM PŘIŠEL KOLEM 22:15, CESTA Z HOSPODY TRVÁ TAK TŘI MINUTY. DOMA BYLA VZHŮRU ŽENA, DALA MI VEČEŘI, NAJEDL JSEM SE A LEHL JSEM SI K TELEVIZI I SNÍ A USNUL JSEM.*

*K tomuto chci uvézt výpověď Petry Kupkové jeho přítelkyně na otázku JUDr. Živěli z hlavního líčení CO SE DĚLO PO DESÁTÉ HODINĚ, KDYŽ PŘIŠEL Z HOSPODY?*

*ODPOVĚĎ: NACHYSTAL SI JÍDLO, NAJEDL SE A ŠEL SPÁT.*

*OTÁZKA: MĚLI JSTE TEDY SPOLEČNOU LOŽNICI?*

*ODPOVĚĎ: ANO, ALE SPAL V OBÝVÁKU.*

*OTÁZKA: V KOLIK JSTE ŠLA SPÁT?*

*ODPOVĚĎ: ASI V JEDENÁCT, Z LOŽNICE DO OBÝVÁKU JDE VIDĚT, MĚLA JSEM POOTEVŘENÉ DVEŘE, TAKŽE JSEM VIDĚLA, ŽE SE DÍVÁ NA TELEVIZI, KDY USNUL SI NEVYBAVUJI.*

*Z čehož je dle mého názoru možno usoudit, že když si nevybavila, kdy usnul, nemohla vědět, jestli si tu noc ještě někam neodběhl, což vzhledem k výše uvedené expertíze není nic, co by se nemohlo stát. A Dítka, ti bydleli na ubytovně, což bylo vzdálenostně asi 100 metrů od nemovitosti, kde byl zemřelý Janoch nalezen, takže moje teorie není nikterak nesmyslná. A to, že i oba Dítko ml. i Dítko st. byli dle svých slov taktéž trestáni, přičemž jsem viděl a četl článek, že Dítko st. za zpronevěru v pyramidové hře, kdy z lidí se svých komplicem vylákali kolem 25 miliónů korun. Chápu, že policie raději usvědčí dva nevinné lidi, než aby se pouštěla do křížku s člověkem, jako je Dítko st. a osobou Lukáše Janocha, za kterým stojí advokát Žižlavský, o kterém nám vždy Miloš Janoch, ještě v době, kdy jsme jako normální sousedé vycházeli, vyprávěl, že s „Žižlou“ za zády si může dovolit všechno. Což samozřejmě nepředpokládám, ale co udělat můžeme, tak podívat se, za co všechno byl Miloš Janoch trestán a že z toho vždy vyvázl nějakým zázračným způsobem třeba jen s podmínkou. Nechám na vlastním uvážení všech váhu tohoto mého poznatku, já jsem pouze uvedl to, co nám po dobu několika let zemřelý Janoch říkal o nynějším obhájci poškozených.*

*Prvním svědkem přicházejícím na řadu v den hlavního líčení 10.2.2015 byl PETR DÍTKO ST.*

*Při jeho příchodu do soudní síně jsem zjistil, že dotyčnou osobu jsem asi nikdy neviděl a pokud, tak si jej vůbec nevybavuji. Jeho osoba působila velice klidně, vyrovnaně, jako by byla na vystupování před lidmi zvyklá. Jeho projev působil rozvážně a kultivovaně, snažil se být celou dobu nad věcí. Popsal ve své výpovědi, že se párkrát setkal s osobou zemřelého Janocha, buď v hospodě nebo před ubytovnou, údajně s ním prohodil jen pár slov, poněvadž věděl, že je to otec Lukáše Janocha, který jemu a jeho synovi tedy Petru Dítku ml. dělal předáka, neboli nadřízeného, když pracovali na smlouvu u pana Kusníka ve firmě Nejlevnější dřevostavby se sídlem v Rousínově, přičemž s Lukášem Janochem se v tu dobu znal asi 3 měsíce. Ten den, onu osudnou sobotu, dle výpovědi svědka, byl on společně se svým synem a Lukášem Janochem v práci u Valašského Meziříčí a vraceli se kolem šesté hodiny večer. Svědek potvrdil, že on, jeho syn ani Lukáš se ten den s Milošem Janochem do žádného fyzického kontaktu nedostali, on se synem byl pouze přítomen 15-20ti minutové hádce mezi Janochem st. a Lukášem Janochem, kdy tuto hádku ukončili tak, že nasedli všichni tři (tedy on jeho syn a Lukáš Janoch) a odjeli do práce. I přes veškerou snahu o rozvážnost se ale v některých otázkách poměrně zamotal.*

*Na otázku předsedy senátu KDY NAPOSLED JSTE SE S NÍM SETKAL(myšleno se zemřelým Janochem)*

*ODPOVĚĎ: PRÁVĚ V TU SOBOTU, KDYŽ JSME ODJÍŽDĚLI DO PRÁCE A LUKÁŠ SE S NÍM POHÁDAL.*

*OTÁZKA: VY JSTE SE BAVIL S MILOŠEM JANOCHEM V TU SOBOTU?*

*ODPOVĚĎ: BYL JSEM U TOHO, NEBAVIL JSEM SE S NÍM, BAVIL SE SYN S OTCEM, ČEKALI JSME U AUTA A ODJELI JSME DO PRÁCE.*

*OTÁZKA: BYL S VÁMI V SOBOTU V ZAMĚSTNÁNÍ I PAN LUKÁŠ JANOCH?*

*ODPOVĚĎ: ANO*

*OTÁZKA: KDE JSTE PRACOVALI?*

*ODPOVĚĎ: MÁM POCIT, ŽE JSME BYLI VE VELKÉM MEZIŘÍČÍ, KDE JSME STAVĚLI DŘEVOSTAVBY A V SOBOTU VEČER JSME SE VRACELI ZPÁTKY KOLEM ŠESTÉ HODINY*

*OTÁZKA: V SOBOTU JSTE SE S PANEM MILOŠEM JANOCHEM SETKALI A TAM SE HÁDALI?*

*ODPOVĚĎ: ANO, ONI SE POHÁDALI, SPOR BYL OHLEDNĚ JEJICH RODINY, VYČÍTÁNÍ SI NĚJAKÝCH MINULÝCH KŘIVD, KTERÉ SI MĚZI SEBOU ÚDAJNĚ NAPÁCHALI.*

*OTÁZKA: JAK DLOUHO HÁDKA MEZI OTCEM A SYNEM LUKÁŠEM JANOCHEM 18.10.2014 TRVALA?*

*ODPOVĚĎ: ASI 15-20 MINUT.*

*Všimněme si ale jedné podstatné věci, Dítko starší uvádí, že hádka se týkala nějakých minulých křivd, a v dalších odpovědích u hlavního líčení to ještě přirovnává jako že hádka nebyla k ničemu konkrétnímu, že se hádali kvůli tomu, že ten mu půjčil 500kč a ten mu dal kalhoty apod., ale když se podíváme na výpověď do protokolu svědka Dítka st. ze dne 11.prosince 2014, kdy na otázku vrchního komisaře: V TU SOBOTU, VÍTE O TOM, ŽE BY LUKÁŠ JANOCH MĚL NĚJAKÝ KONFLIKT SE SVÝM OTCEM?*

*ODPOVĚĎ: TO SE NEDÁ NAZVAT KONFLIKTEM, RÁNO, NEŽ JSME ODJÍŽDĚLI DO PRÁCE, TAK SE POHÁDALI, U TOHO JSEM BYL, BYLO TO PŘÍMO PŘED UBYTOVNOU. JEHO TÁTA TAM PŘIŠEL A ZAČALI SI NĚCO VYČÍTAT NAVZÁJEM, PROSTĚ NA SEBE JEN KŘIČELI, K ŽÁDNÉMU FYZICKÉMU KONFLIKTU NEDOŠLO, CO SI PAMATUJI, ŠLO O TOM, ŽE LUKÁŠ BYL U NĚJAKÉ KOMISE, KTEOU INICIOVAL JEHO OTEC S PANÍ, KTEROU NEZNÁM A U KTERÉ ASI BYDLEL, NĚCO SI VYČÍTALI KVŮLI TÉ KOMISI. MY VŠAK PO CHVÍLI ODJELI, TEDY JÁ, MŮJ SYN A LUKÁŠ JANOCH. ALE NEODJÍŽDĚLI JSME, ŽE BY BYLI VE ZLÉM. ONI SI NAKONEC ZASE ŘÍKALI BRÁŠKO.*

*Proč toto uvádím? Poněvadž spor, kvůli kterému byl Lukáš Janoch na komisi, byl v té době poměrně čerstvým a aktuálním tématem, kdy Miloš Janoch ve sporu ohledně paroží Romany Ryšánkové šel proti svému synovi. Proč? To je úplně jednoduché. Když měla peníze Romana Ryšánková, tak se zemřelému Janochovi vždy nějakým způsobem z ní podařilo nějakou část dostat, ovšem v Lukášově případě to bylo spíše obráceně. Když měl peníze Miloš Janoch, tak je zase dostával on ze svého otce. Toto tvrzení si mohu dovolit na základě několikaletého kontaktu s rodinou Janochů jako soused, kdy jsme měli možnost být svědky jejich způsobu života, jakož i nakládání s finančními prostředky atd. Lhal bych, kdybych tvrdil, že Lukáš Janoch svému otci nikdy nic nedal, byly doby, kdy mu nějakou menší finanční částkou vypomohl nebo mu dával jeho oblečení, chápu i to, proč finanční částky byly např.: ve výši 500kč, poněvadž věděl, že jeho otec peníze stejně použije na alkohol a cigarety. Každopádně chápu, že vztahy v této rodině byly vždy velice složité a pravdou je, že při pohledu na jejich rodinu, jsem si o to víc vždy uvědomoval, jaké mám štěstí, že já mám tak báječnou rodinu jakou mám. A druhým důvodem proč jsem zmínil tuto výše uvedenou odpověď je ta, že když se zaměříme, detailně, jak Dítko st. popisuje, že se za celý den on, ani jeho syn a ani Lukáš Janoch nedostali do fyzického kontaktu, jak si lze tedy rozumně vysvětlit, že expertíza z olepů dlaní zemřelého má individuální shodu(jak jsem již podrobně uváděl výše) s fragmenty oblečení Dítka st. a Lukáše Janocha?*

*Teď se pojďme podívat, jak přesvědčivě dokáže, ač už z nevědomosti nebo z jiné pohnutky, svědek Dítko st. tvrdit věci, které jsou buď lží nebo přímo mylnou informací.*

*Na otázku obhájkyně Tesařové: VEZL JSTE 18.10. LUKÁŠE JANOCHA NA POŠTU, A POKUD ANO, TAK NA JAKOU?*

*ODPOVĚĎ: JE TO MOŽNÉ, PROTOŽE LUKÁŠ NEMĚL ŘIDIČÁK, TAK JSEM HO VEZL JÁ NEBO SYN A V TOM PŘÍPADĚ JSME JELI NA POŠTU VE STUDNICÍCH. JELI JSME DO PRÁCE A V RÁMCI TOHO JSME SE ASI STAVILI NA POŠTU, JESTLI JSME ODJÍZDĚLI RÁNO, TAK TO MUSELO BÝT RÁNO, PROTOŽE PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE V SOBOTU BUDE MÍT POŠTA OTEVŘENO JENOM V RANNÍCH HODINÁCH.*

*K tomu bych uvedl, že je mi záhadou, proč by jej vezl na poštu, která je od domu Lukáše Janocha vzdálena asi 250m, ale budiž, pokud by poté jeli někam pryč, tak si to umím představit, že by jej vyzvedli a zavezli k poště před odjezdem. Problém je ovšem právě v tom, že se nacházeli ve Studnicích a jak svědek uvedl, jeli zřejmě na poštu ve Studnicích, jenže pošta ve Studnicích je v sobotu zavřená celý den, takže na této poště určitě být nemohli.*

*Jenže na otázku JUDr. Coufala NA JINOU POŠTU Z JINÝCH DŮVODŮ SI NEVZPOMENETE?*

*ODPOVĚĎ: NE, TO SI NEPAMATUJI.*

*Na což mi přijde velice zajímavá odpověď na otázku KDYBY JSTE BYLI NA POŠTĚ, VZPOMENETE SI, ZDA VE STUDNICÍCH?*

*ODPOVĚĎ: POKUD VÍM, TAK SI TAM LUKÁŠ VYZVEDÁVAL POŠTU A S OHLEDEM NA TO, ŽE TAM MÁ TRVALÉ BYDLIŠTĚ, TAK MU TAM CHODILA POŠTA, URČITĚ TO BYLO VE STUDNICÍCH.*

*Takže, určitě to bylo ve Studnicích, kde je v sobotu zavřeno a dokonce jsme se dověděli, že má Lukáš Janoch trvalé bydliště ve Studnicích, což ovšem není pravda, neboť Lukáš Janoch je, nebo alespoň v té době byl veden na adrese kladenská 12, Hostouň, uvedená na protokole o výpovědi svědka ze dne 14. listopadu 2014, což je adresa tamějšího obecního úřadu, což měl uvedeno schválně, stejně jako jeho otec obecní úřad ve Studnicích, právě z důvodu jejich finanční situace.*

*Dále bych chtěl uvézt odpověď na otázku obhájkyně Tesařové: MĚL JSTE V TÉ DOBĚ NĚJAKÉ INFORMACE O FINANČNÍ SITUACI LUKÁŠE JANOCHA?*

*ODPOVĚĎ: BĚŽNÉ, SAMOZŘEJMĚ, S OHLEDEM NA TO, ŽE DOSTÁVAL OD PANA KUSNÍKA DOST PENĚZ, TAK SI MYSLÍM, ŽE DOBRÁ.*

*OTÁZKA: MÁTE POVĚDOMÍ O TOM, ŽE MĚL MÍT NĚJAKÉ DLUHY?*

*ODPOVĚĎ: SAMOZŘEJMĚ NĚJAKÉ DLUHY TAM BYLY, ALE TY NESOUVISELY S JEHO PRACÍ, TO SI MYSLÍM, ŽE BYLY SPÍŠ NĚJAKÉ VĚCI Z MINULOSTI.*

*Tudíž, svědek měl povědomí o dluzích Lukáše Janocha, v době úmrtí jeho otce Miloše Janocha, na což bych znovu poukázal na výpověď Lukáše Janocha na otázku JUDr. Ševčíka v hlavním líčení V TÉ DOBĚ, KDYŽ DOŠLO K ÚMRTÍ VAŠEHO TATÍNKA, TAK MĚL JSTE NĚJAKOU ZVLÁŠTNÍ POTŘEBU PENĚZ NA EXEKUCE ATD.*

*ODPOVĚĎ: NE*

*OTÁZKA předsedy senátu: NIKDE JSTE NEMĚL DLUHY, NA BYTĚ V ZAMĚSTNÁNÍ, V PODNIKÁNÍ, NĚKDE V EXEKUČNÍM ŘÍZENÍ?*

*ODPOVĚĎ: NE*

*Ovšem, když se podíváme na protokol jeho výpovědi ze dne 14. listopadu 2014, tedy necelý měsíc od smrti jeho otce tak na otázku JUDr. Ševčíka: MÁTE NĚJAKÉ DLUHY?*

*ODPOVĚĎ Janocha ml. MÁM.*

*OTÁZKA: KOLIK?*

*ODPOVĚĎ Janocha ml.: ASI 100TISÍC*

*OTÁZKA: KOMU DLUŽÍTE TYTO PENÍZE?*

*ODPOVĚĎ Janocha ml: NĚCO ZA ZDRAVOTNÍ, NĚCO NA SOUDĚ NĚCO ZA SLOŽENKY.*

*Zajímalo by mě, s ohledem na výše uvedené, z jakého důvodu Janoch ml. u soudu neuvedl pravdu ohledně své finanční situace, kterou měl v době úmrtí svého otce a také proč toto bylo v rozporu s jeho původní výpovědí do protokolu svědka.*

*Dalším svědkem je PETR DÍTKO ml. tedy syn PETRA DÍTKA st, ke kterému jsem se vyjadřoval nyní. Tento svědek uvádí, že s osobou Lukáše Janocha se znal v té době asi 4 měsíce, bydleli se svým otcem na ubytovně a Lukáš Janoch jim dělal nadřízeného, se kterým bezkonfliktně vycházel. Miloše Janocha viděl a potkal se s ním jen párkrát cca 4-5krát, vždy buď v hospodě nebo před ubytovnou. Na otázku předsedy senátu POPIŠTĚ PRŮBĚH TOHO DNE, KDY JSTE VIDĚL PANA JANOCHA NAPOSLEDY.*

*ODPOVĚĎ: ANI SI NEVYBAVUJI, JESTLI JSEM HO TEN DEN RÁNO VIDĚL. VÍM, ŽE SE HODNĚ POVÍDALO, ŽE SE PŘEDVÁDĚL S NĚJAKÝMI PENĚZI, ALE JÁ OSOBNĚ SI MYSLÍM, ŽE JSEM HO VIDĚL AŽ VEČER.*

*OTÁZKA: CO JSTE DĚLAL CELÝ DEN?*

*ODPOVĚĎ: BYL JSEM NA UBYTOVNĚ A ASI NIC, VÁLENÍ U TELEVIZE, MOŽNÁ JESLTI JSME BYLI TEN DEN VE VYŠKOVĚ NAKOUPIT.*

*OTÁZKA: BYL JSTE TEN DEN S OTCEM?*

*ODPOVĚĎ: ANO, MYSLÍM SI, ŽE JSME BYLI CELÝ DEN SPOLU.*

*Toto tvrzení je ovšem v rozporu s tvrzením jeho otce, který uvádí, že byl on se svým synem a Lukášem Janochem v práci u Valašského Meziříčí.*

*Dále uvádí věc, kterou taktéž jeho otec neuvedl a to, že z hospody odcházel on, jeho otec, otcova přítelkyně a Lukáše Janoch, přičemž ani svědek Dítko st., ani Lukáš Janoch, ani nikdo ze svědků jako např.: hospodský Bezděk, se o přítelkyni jeho otce, kterou v dalším dotazu označil jako osobu Andrea Krnáčová, nezmínil.*

*Dále bych k osobě svědka uvedl, že dle jeho slov cituji: TOPÍM SE V EXEKUCÍCH UŽ PĚT LET A NEJSEM Z TOHO VENKU. V další odpovědi se taktéž zmínil o tom, že v minulosti měl podmínku a na mou otázku u hlavního líčení MŮŽETE VYSVĚTLIT STAV KůŽE KRYJÍCÍ VAŠE KLOUBY PRAVÉ A LEVÉ RUKY ZACHYCENÉ 19.10.2014 NA FOTOGRAFIÍCH PŘI OSOBNÍ PROHLÍDCE?*

*ODPOVĚĎ: URČITĚ JSEM ZRANĚNÍ MĚL, V ZÁŘÍ JSEM SE ROZEŠEL PO 5 LETECH S PŘÍTELKYNÍ A UDEŘIL JSEM DO ŽELEZNÉ SKŘÍNĚ NA ZAHRADĚ, MÁM OD TOHO DOTEĎ DVĚ JIZVY.*

*K těmto zraněním uvedeným na fotodokumentaci bych chtěl taktéž poukázat na absolutně neodpovídající popis nafocený na osobě Dítka ml., kdy provádějící osobou byl por. Stanislav Štefánek a osobou přítomnou por. Fládr Jaroslav. Dle popisu měla mít osoba tyto poranění: levá ruka, ukazovák, drobná ranka nad kloubem a pravá noha, vnější stehno popálenina v délce 7cm dlouhá a 2cm široká. To je vše, co uvedli, ale když se podíváme na fotodokumentaci, uvidíme to, že drobná ranka, kterou zaznamenali na levé ruce na ukazováku je to nejmenší zranění, co na ruce měl. Dále má totiž na hřbetu levé ruky jakoby nad palcem něco jako spáleninu širokou asi 1cm dlouhou asi 2-3cm, k tomu na pravé ruce má strženou kůži na kloubu prostředníčku a prsteníčku, což na mě působí jako stržená kůže po úderu a vzhledem k bělavé barvě, jako by to bylo čerstvě polito kysličníkem. To ovšem není vše, poněvadž spálenina na pravé noze vnějšího stehna tam je, ale když se podíváme na fotografii, přesněji, kdy stojí otočený zezadu, oděný do spodního prádla, tak tam uvidíme, že podobnou spáleninu má i na levé noze tentokrát ze zadní části stehna asi v polovině, taktéž ve velikosti asi 7x2cm. Celkově to na mě působí, že by uvedené popáleniny mohli být způsobeny právě lanem, vzhledem ke svým šířkám a to tak, že obě tyto spáleniny mohly vzniknout současně za předpokladu, že by lano procházelo směrem ze předu přes pravou nohu vně stehna a dále zadem přes levou nohu. Obě spáleniny jsou totiž zhruba ve stejné výši a přibližně stejně široké a podobně dlouhé. K tomu dále uvádím, že osoba přítomna toho úkonu tedy Jaroslav Fládr není ani podepsaný, takže opět ukázka absolutně neprofesionálně odvedené práce, tak bych ještě chtěl poukázat na to, že na expertíze z olepů dlaní zemřelého, jak jsem uváděl výše, vyšel v individuální shodě pouze Dítko st., ovšem Dítko ml. vyšel v této expertíze taktéž, ovšem jako jeden ze tří možných vlastníků oděvu, přesněji odborné vyjádření, odvětví fyzikální chemie ze dne 9.9.2015, olep z dlaně levé ruky, fragment černého polyesteru částečně se shodující s kapucí mojí osoby, dále lemování límečku trička mého otce a černých tepláků Petra Dítka ml. Opět se ptám, proč? Proč vyšetřovatelé takto odbývají svou práci. Jen stěží se k množství pochybení, které tu uvádím, dá poukazovat na pouhou chybu, tohle už svědčí o systematickém pochybení velkého množství lidí, kdy to ve mně čím dál víc vyvolává pocit, že důkazy jsou systematicky nakláněny v náš neprospěch i za cenu očividných pochybení.*

*Nyní, po té, co jsem uvedl naprosté rozpory mezi výpověďmi svědků Dítka ml., Dítka st. a Lukáše Janocha, ze kterých není možné určit, kde se tyto tři osoby v onu osudnou sobotu zdržovaly, navrhuji konfrontaci těchto tří svědků. S poukazem na lživou výpověď některého z nich, což zatím nelze určit, s ohledem na trestní minulost všech uvedených až po výsledky expertízy fyzikální chemie je dle mého názoru důležité tuto informaci, kde se dotyční nalézali celý den, objasnit a vyvodit z toho patřičné důsledky. Když se nad tím totiž zamyslím selským rozumem, tak proti všem těmto třem svědkům od počátku bylo větší množství usvědčujících důkazů, než proti mně a mému otci. Je pro mě tedy nepochopitelné, proč ve vazbě sedím já s mým otcem. Možná, že bychom tu teď neseděli, kdybychom tehdy odjeli a nedoručili by nám předvolání, tak jak to uvedl kpt. Hofman ve své výpovědi ohledně Dítka ml. na mou otázku: PROČ JSTE NEVYSLECHLI JAKO SVĚDKA DÍTKA ML., KDYŽ JEHO VÝPOVĚĎ JAKO ÚŘEDNÍ ZÁZNAM JE V JASNÉM ROZPORU S VÝPOVĚDÍ LUKÁŠE JANOCHA A DÍTKA ST.?*

*ODPOVĚĎ: BYL PŘEDVOLÁN KE SVĚDECKÉ VÝPOVĚDI V PRVNÍ FÁZI, NEPODAŘILO SE MU DORUČIT A POTOM V KONTEXTU S OSTATNÍMI VÝPOVĚĎMI JIŽ BYLO OD VÝPOVĚDI UPUŠTĚNO. Prostě se nepodařilo. Nepodařilo se doručit, tak se neřešilo. Nepodařili se odebrat otisky prstů Kupkovi a Pliskovi, tak se to neřešilo.*

*Toto pro mě absolutně nedostačující vysvětlení, které vlastně říká, někdo něco udělá, může být podezřelý, ale nespojíme se s ním, protože si nevyzvedává poštu, tak si chytíme někoho jiného a pro jistotu mu poštu radši nebudeme posílat, ale rovnou si ho vyzvedneme v práci. Teď tu stojíme po 19 měsících naší vazby. Výpověď, kterou v kontextu ostatních, kpt. Hofman, nepovažoval za důležitou, je v jasném rozporu s několika dalšími, ale opět se nic neděje, nikdo nic neřeší a všechno je vlastně v naprostém pořádku.*

PŘÍLOHA AD 3

OPOMÍJENÝ DŮKAZ FYZIKÁLNÍ CHEMIE

ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ Z ODVĚTVÍ FYZIKÁLNÍ CHEMIE ze dne 9.9.2015 dopadlo takto. Bylo odevzdáno oblečení Dítka st, Dítka ml, Lukáše Janocha, Dany Šenkeříkové, Václava Trefila, Patrika Ryšánka a Miloslava Ryšánka. Z olepů pravé dlaně bylo zjištěno, že fragmenty bílé bavlny se shoduje s více porovnávanými osobami a to Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Jde o vlákno, které je nejběžnější pro výrobu všech druhů světle modrých riflí, které odevzdali ke zkoumání tyto osoby, tudíž shoda je, ale není individuální, proto nelze poukázat na to, čí onen fragment je. Ovšem dalším fragmentem je vlákno šedé bavlny, které má pouze jedinou shodu a to s kapucí osoby Dítka st., na což navazuje další fragment šedého polyesteru opět shodný jen a pouze s osobou Dítka st. opět z jeho kapuce, pak je tu samostatný fragment černého bavlněného vlákna shodného s černým tričkem Patrika Ryšánka. Z olepu z pravé ruky nalezneme toto: opět hromadná shoda fragmentu riflového vlákna, která je totožná jako u levé ruky, tedy Dítko st., Janoch Lukáš, Šenkeříková a Trefil. Dále je tu fragment černého polyesteru, který může patřit buďto Dítkovi ml, Patriku Ryšánkovi a nebo Miloslavu Ryšánkovi, tato shoda není individuální. Co se týče fragmentu šedé bavlny, jež sedí jen a pouze s osobou Dítka st. a jeho odevzdanou mikinou. Dále fragment šedého polyesteru, kde je opět jen individuální shoda s Dítkem st. a jeho mikinou. Dále fragment černého polyesteru, jenž má individuální shodu jen a pouze s osobou Lukáše Janocha a jeho opasku. Tudíž z expertízy plyne následující**. Pokud vynecháme lidi, jejichž shoda nebyla individuální ale pouze hromadná a zaměříme se jen a pouze na lidi s individuální shodou, tak nám vyjde, že Dítko st. vyšel ve 4 individuálních zkoumáních, kdy vlákno bylo přiřaditelné pouze a jen k jeho odevzdaným věcem, Patrik Ryšánek v jednom případě a v jednom případě Lukáš Janoch. U ostatních shod bylo možné určit více vlastníků daného zkoumaného oblečení.** Co z toho plyne? Zarážející je, že nebyly učiněny žádné kroky proti Lukáši Janochovi a Dítkovi Petru st., kdy na základně výsledků expertízy s ohledem na trestní minulost těchto osob, dále motivem nedostatku peněz, s poukazem na osobu Lukáše Janocha jako na člověka se značnými rozpory ve vztahu s jeho otcem a dále taktéž s poukazem na nestejnorodé výpovědi osob Dítka st. a Lukáše Janocha, jež jsou v naprostém rozporu, co se týká nejen otázky pobytu těchto osob v onen den 18.10.2014. Vrchní komisař, se k otázce JUDr. Coufala JAKÉ ÚKONY JSTE JAKO VYŠETŘOVATEL PODNIKL, KDYŽ JSTE ZJISTIL, ŽE TŘI OSOBY, KTERÉ TVRDILY, ŽE JSTE S POŠKOZENÝM TEN DEN NEPŘIŠLY DO KONTAKTU, MĚLY POZITIVNÍ VÝSLEDKY, KDY SE ČÁSTI OBLEČENÍ OBJEVILY NA OLEPECH Z DLANÍ ZEMŘELÉHO?

ODPOVĚĎ: NEJSEM SI VĚDOM, ŽE TAM BYLA NĚJAKÁ KONKRÉTNÍ INDENTIFIKACE.

Tato jeho odpověď je značně znepokojivá, ovšem je nutno podotknout, že žádné důsledky nevyvodilo ani státní zastupitelství a dokonce ani soud, tudíž, máme za to, že tento důkaz jsme správně nazvali opomíjeným důkazem.

PŘÍLOHA AD 4 *čerpáno z vyjádření Patrika Ryšánka*, jež je uloženo ve spise

*Čímž přecházíme na dalšího svědka, kterým je vrchní komisař kpt. RADIM HOFMAN*

*Jedná se o osobu, která byla jak dle svých slov, tak dle slov jiných svědků např.: Jaroslava Fládra, pověřena vedením vyšetřování celého případu. Tedy byl přivolán na místo jako vedoucí výjezdové skupiny, přičemž se ale ohledání místa činu neúčastnil a nechal toto provádět kolegy z Vyškova, kteří dle mého názoru k tomuto nebyli kompetentní, poněvadž věc již v první fázi spadala z důvodů své vážnosti do kategorie řešení krajským oddělením kriminální policie Brno, o čemž je zmínka i v majáku, kdy se nakonec rozhodli zavolat výjezdovou skupinu z Brna. Ohledání místa činu proběhlo tak jak proběhlo a přišel čas mého výslechu. Představte si, že jsem dvakrát odmítl vypovídat a najednou, jak uvádí kpt. Hofman na otázku státní zástupkyně: JAK JSTE SE DOVĚDĚL, ŽE SE ROZHODL VYPOVÍDAT?*

*ODPOVĚĎ: KOLEGOVÉ PRO NĚHO JELI DO CEL S TÍM, ŽE SE POJEDE NA DOMOVNÍ PROHLÍDKU A ON JIM ŘEKL, ŽE CHCE VYPOVÍDAT, PROTO S NÍM PROVEDLI VÝPOVĚĎ PODEZŘELÉHO, ZE KTERÉHO VYPLYNULA TATO INFORMACE A NA ZÁKLADĚ TOHO SE PROVEDLA TATO PROVĚRKA.*

*Teď pro porovnání uvedu část svého vyjádření, které jsem uvedl v den prvního hlavního líčení, cituji: DNE 22.10.2014 SI PRO MĚ SEDLÁČEK S HOVĚZÁKEM PŘIJELI A PŘED ODCHODEM Z CPZ SI VYŽÁDALI Z MÝCH OSOBNÍCH VĚCÍ KLÍČE OD NAŠEHO DOMU. VYVEDLI MĚ VEN, POSADILI DO AUTA A ZEPTALI SE MĚ, JESTLI JSEM MYSLEL NA MOJI BABIČKU A JESTLI JSEM SI SVŮJ POSTOJ ROZMYSLEL. ŘEKL JSEM, ŽE S NIMI BUDU PLNĚ SPOLUPRACOVAT , KDYŽ VYNECHAJÍ MOJI RODINU A NEPROVEDOU DOMOVNÍ PROHLÍDKU AVIZOVANÝM ZPŮSOBEM, COŽ MI PŘISLÍBILI ZA PODMÍNKY, ŽE SPOLUPRÁCE BUDE DLE JEJICH PŘEDSTAV. JELI JSME TEDY NA SLUŽEBNU A ZAČALI SEPISOVAT SMYŠLENOU VÝPOVĚĎ.*

*Chtěl bych všechny požádat, aby se nad tímto zamyslely. Není poněkud divné, že předtím dvakrát trváte na tom, že nebudete vypovídat a druhý den, si to z ničeho nic rozmyslíte? Kpt. Hofman se svou zajisté dlouholetou praxí na tomto nezpozoroval nic podivného? Nikomu z Vás bych nepřál, aby musel zažít to, co jsem zažil já. Stát na hranici toho, kdy se musíte rozhodnout, jestli vystavíte nebezpečí svou rodinu, pod pohrůžkou vaší umírající babičky nebo zvolíte druhou variantu, kdy falešně obviníte sebe a svého otce. To je něco, co si mnozí z Vás troufám tvrdit nedokážou představit ani v tom nejhorším snu, ale já to bohužel zažil.*

*Teď sledujte rozpor v odpovědích na uvedené otázky. Na otázku státní zástupkyně: DÍTKO ST. A DÍTKO ML. BYLI TAKÉ V POSTAVENÍ PODEZŘELÝCH OSOB?*

*ODPOVĚĎ: NE, TI MĚLI BÝT AKORÁT TEN DEN S PANEM JANOCHEM ML., ALE INFORMACE ŽE BY MĚLI NĚJAKÝ SPOR NEBO NAPADNOUT JANOCHA ST., TAM NEBYLA.*

*Zajímavé je, že nespadali do okruhu podezřelých, ale přesto jim bylo odebráno oblečení, byla s nimi provedena osobní prohlídka, kde byli nafoceni, dále jim byly odebrány bukální stěry a odstřižky nehtů. Zatímco u osoby Antonína Kupky, sice provedli prohlídku těla, odebrali odstřižky nehtů, ale ani bukální stěry ani oblečení neodebrali, přičemž se tato osoba celý den pohybovala se zemřelým Janochem a poté měli vyšetřovatelé informace od dvou lidí nezávisle na sobě (svědek Vágner Stanislav a Fládr Jaroslav), že Kupka se domlouval se zemřelým, že u něj bude ten večer spát. A teď sledujte odpověď na otázku: Z JAKÉHO DŮVODU SE DĚLALA EXPERTÍZA OHLEDNĚ JEJICH ODĚVŮ?*

*ODPOVĚĎ: VŠEM OSOBÁM, KTEŘÍ S NÍM PŘIŠLI NĚJAKÝM ZPŮSOBEM DO STYKU, SE VZALO OBLEČENÍ, ABY SE VYLOUČIL NEBO POTVRDIL PŘÍPADNÝ KONFLIKT, ABY SE TO MOHLO POROVNAT SE ZJIŠTĚNÝMI STOPAMI.*

*Tak teď opravdu nevím, jak tomu mám rozumět. Oblečení bylo odebráno všem, kteří s ním přišli do styku, ale oblečení osoby, která s ním strávila celý den i část noci, se s ním očividně do styku nedostala, poněvadž jí nebylo odebráno oblečení, myslím tím osobu Antonína Kupky. Na mou otázku TVRDIL JSTE, ŽE VŠEM OSOBÁM, KTERÉ PŘIŠLY DO KONTAKTU SE ZEMŘELÝM, BYLY ODEBRÁNY VZORKY A ŠATY. KONKRÉTNĚ PANU KUPKOVI A PLISKOVI SE TAK NESTALO. PROČ JSTE TEDY NEODEBRALI VŠEM LIDEM, KTEŘÍ PŘIŠLI DO KONTAKTU PŘEDCHÁZEJÍCÍHO DNE S JANOCHEM ST. ŠATY A VZORKY DNA, JAK JSTE TADY TVRDIL?*

*ODPOVĚĎ: ODEBÍRALY SE LIDEM, U KTERÝCH MOHL BÝT PŘEDPOKLAD NĚJAKÉHO KONFLIKTU, U TĚCHTO DVOU NIC TOMU NENAZNAČOVALO.*

*Kdo sledoval pozorně jeho odpovědi, mohl si všimnout rozporu, kdy tato odpověď naprosto popírá fakt, že osoby Dítek označil za osoby, u nichž nebyla indicie ke sporu s Janochem st., ale přesto jim byly učiněny úkony, které jsem zmiňoval výše, což je v rozporu s touto odpovědí. Mám podezření, že sám vrchní vyšetřovatel už sám neví, kdy lže a kdy mluví pravdu, protože jinak si neumím vysvětlit takové rozpory v odpovědích u jediného výslechu, jako byly vrchním komisařem Hofmanem uvedeny.*

*Jak se pak můžeme divit tomu, že pod vedením tohoto vyšetřovatele jsou zlikvidovány důkazy, jako např.: věcná stopa č. 30 plechovka energetického nápoje nebo to, že moje bunda, na které byla údajná již po druhé nezkoumatelná stopa krve zemřelého Miloše Janocha, která mi byla vrácena na celu dozorcem, v čemž vidím jasný pokus o znemožnění provedení dalšího znaleckého posudku.*

*Co považuji za stěžejní ve výpovědi tohoto svědka je sdělení na otázku JUDr. Coufala: VZPOMETE SI, V KOLIK HODIN JSTE KONTAKTOVAL ADVOKÁTA EX OFFO PANA JUDr. DOSTÁLA, V KOLIK HODIN SE DOSTAVIL?*

*ODPOVĚĎ: KDY JSEM HO KONTAKTOVAL, NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00 HODINU, NEVÍM.*

*OTÁZKA: VY JSTE KONTAKTOVAL OBHÁJCE EX OFFO, NEBO JAKÝM ZPŮSOBEM BYL PŘIDĚLEN PATRIKOVI?*

*ODPOVĚĎ: STANDARTNÍM ZPŮSOBEM, BYLO ZAVOLÁNO NA SOUD A SOUD HO USTANOVIL, TEPRVE PO USTANOVENÍ SE S NÍM DOMLUVIL VÝSLECH, ŽE MÁ DOJÍT PODLE MĚ NA 15:00.*

*Ano, toto vrchní komisař uvedl správně, bylo zavoláno na soud a pak se DOMLUVIL výslech. Jak může vyšetřovatel domluvit advokátovi, který je přidělen, aby přišel až na 15:00? Můj ex offo obhájce, kterého jsem nechtěl, poněvadž jsem uvedl, že chci zavolat sestře, která mi nějakého advokáta doporučí, co mi umožněno nebylo, tudíž tento advokát přišel až po té, co jsem se kpt. Hofmanem ve 13:40 podepsal usnesení o zahájení trestního stíhání, po té, co jsem se vrátil z domovní prohlídky a prohlídky na místě. Můj advokát toto usnesení podepsal až v 15:00, tudíž můj podpis, kdy jsem byl v pozici nutné obhajoby, došlo k podpisu usnesení o zahájení trestního stíhání bez mého přiděleného advokáta, tudíž, jak jsem měl možnost číst jeden judikát, v případě nutné obhajoby je jakákoli výpověď před usnesením o zahájení trestního stíhání naprosto neplatná i v případě, že obviněný uvede, že tak činí i bez ustanoveného obhájce, jedná se o vadu, kterou nelze zhojit, tudíž na výpověď by se mělo pohlížet jako na neplatnou. Nicméně když přišel můj ex offo advokát a viděl jsem ho, jak si s kpt. Hofmanem třepe rukou, když vycházel z jeho kanceláře, vyvolalo to ve mně pocit absolutní nedůvěry k tomuto člověku, proto jsem mu také žádné informace týkající se obvinění nesdělil. Teď opět nechám na uvážení všech, aby zhodnotili, jestli 10 ti minutová porada s klientem na chodbě je odpovídající při zastupování člověka, který je obviněn z činu, kdy mu hrozí 12-18 let. Na základě mého podezření, že se jedná o spolupracovníka vyšetřovatelů, který se, jak jsem již uvedl, snažil o naprostou shodu se smyšlenou výpovědí, se toto podezření potvrdilo, poněvadž osoba JUDr. Dostála, který mi byl soudcem Dufkem přidělen jako ex offo advokát, tak dle zjištění obhajoby nemá v rejstříku ČAK vůbec zapsáno zastupování v trestních věcech. Z tohoto důvodu budeme podávat žalobu jak na soudce, který dovolil, aby obhajobu trestní věci zastupoval člověk, který toto vůbec neměl činit a také na samotného ex offo advokáta Dostála, který svým absolutně neprofesionálním jednáním porušil vše, co se jen porušit dá. Od zákona o advokacii, kdy prohlásil, že jeho know-how je, že radí všem svým klientům, aby mluvili pravdu. Konkrétně v mém případě, kdy převzal můj případ, mohl toto vše zastavit tím, že mi měl říct: cokoliv, co jste doteď učinil bez advokáta, nemá právní váhu, proto vám doporučuji ve věci dále nevypovídat. Tohle by dle mého názoru po té, co mám možnost studovat různé právní předpisy a judikáty a radit se s obhajobou, udělal každý právník, který je na zastupování v trestním právu určen. Tím, že mi soudce nechal přidělit právě ex offo advokáta, který nebyl vybaven znalostmi problematiky trestního práva, což je potvrzeno i tím, že výpis z ČAK hovoří jasně, (kopii výpisu dokládáme pro založení do spisu), bylo porušeno právo obhajoby. Když se na to podívám jako laik, tak bych to přirovnal, že soudce(jako ředitel privátní specializované kliniky) mi přidělí(na operaci trojitého bajpásu srdce s následnou lobotomií mozku) doktora(neboli advokáta), který je specializován na dětskou rýmečku a řekne mu, no, tak to zkus, jsou jen dvě možnosti, v 99% umře a v jednom přežije. Pokud tohle není porušení práva obhajoby,tak pak už nevím.*

*Vraťme se k osobě svědka. Značně znepokojivý se mi taktéž zdál poznatek, kdy tvrdil, že spis nebyl zakrytý, přičemž naši obhájci JUDr. Živěla i JUDr. Ševčík nás krátce po začátku přípravného řízení přesvědčovali, že státní zástupce spis zakryl. Nechápu, a nevěřím, že by si advokáti mohli v této věci dovolit lhát, i když po výpovědi učiněné JUDr. Dostálem, který sdělil informace ohledně činu, které jsem mu měl sdělit, i když v těch 10-ti minutách nevím, kdy bych mu skutek stihl popsat, abych ho tak nějak uvedl do obrazu, tak po téhle zkušenosti, už si nejsem jistý ničím. Každopádně chci, aby v tomto bylo učiněno jasno. Byl tedy spis zakrytý nebo nebyl?*

*Co mě u svědka opravdu zarazilo, tak jeho odpověď na otázku JUDr. Coufala: JAKÉ ÚKONY JSTE JAKO VYŠETŘOVATEL PODNIKL, KDYŽ JSTE ZJISTIL, ŽE TŘI OSOBY, KTERÉ TVRDILY, ŽE S POŠKOZENÝM TEN DEN NEPŘIŠLY DO KONTAKTU, MĚLY POZITIVNÍ VÝSLEDKY, KDY SE ČÁSTI OBLEČENÍ OBJEVILY NA OLEPECH DLANÍ ZEMŘELÉHO?*

*ODPOVĚĎ: NEJSEM SI VĚDOM, ŽE BY TAM BYLA NĚJAKÁ INDIVIDUÁLNÍ IDENTIFIKACE.*

*Tak na tohle už opravdu není slov. Nebyla tam jedna individuální identifikace, nýbrž tři, jak jsem již uvedl výše ve svém vyjádření. Ovšem to, že si vrchní vyšetřovatel dovolí toto sdělit u soudu a poukázat na to, že není seznámen s takovýmto důkazem, natož tak, aby z něj vyvodil určité důsledky, to bych chtěl asi moc. Ale pochybnost spadá i na dozorující státní zastupitelství, což mi připomíná, že expertíza dorazila do spisu po termínech čtení spisu a tudíž měl asi patřičné kroky podniknout státní zástupce. Proč nejednal? Zřejmě měl moc práce s tvorbou 28 stran obžaloby, jejíž vymyšlení bylo zřejmě velice náročné. I když opět jako právní laik, který se pokouší právně vzdělat jen v úseku trestního práva, o který se v posledních 19 měsících naší vazby zajímám, po přečtení obžaloby mám značné podezření,(předem se omlouvám za přirovnání, ale nic věcnějšího mě nenapadlo), že se státní zástupce minul povoláním, poněvadž vidí i to, co není, tam, kde není dedukce, dochází k nahrazení jasnozřivostí a pokud se zakalí křišťálová koule, tak nastupuje divoká fantazie, za kterou by se nemusel stydět ani autor seriálů COBRA 11.*

*Na otázku Miloslava Ryšánka: PŘECE NENÍ MOŽNÉ, ABY SE NA MÍSTO ČINU DOSTAVIL NĚJAKÝ ČLOVĚK A NĚCO TAM PÁCHAL, JAK JE MOŽNÉ, ŽE V ZÁPISE V MAJÁKU JE, ŽE V KUCHYNI BYLA KREV.*

*ODPOVĚĎ: PŘÍMO SI TO NEUVĚDUMUJI, ALE JE TO PRAVDĚPODOBNÉ, PROTOŽE, V TAKOVÝCH PŘÍPADECH PRVNÍ POLICISTA NA MÍSTĚ MUSÍ PROZKOUMAT, JESLTI TAM NENÍ PACHATEL, DALŠÍ POŠKOZENÝ NEBO DALŠÍ OBĚŤ, TAKŽE JE MOŽNÉ, ŽE PRVNÍ POLICISTÉ, KTEŘÍ PŘIJELI NA MÍSTO, TOTO PROVEDLI A OHLÁSILI TO OPERAČNÍMU DŮSTOJNÍKOVI.*

*To je sice pravda, ale vstup do obydlí je taky přesně určen, za jakých podmínek může policista vstoupit do obydlí, řeší to § 83c zákona 141/1961Sb. A co tam může vykonat? Po vstupu na místa uvedená nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které slouží k odstranění naléhavého nebezpečí nebo předvedení osoby. Nevím, jestli se pletu, ale myslím si, že když se můžou vykonat jen tyto nutné věci, tak na vykonání jiných úkonů bude potřeba asi jiné povolení (možná povolení k domovní prohlídce) nebo tak něco.*

*Na další otázku Miloslava Ryšánka: Z PRVOTNÍ VÝPOVĚDI ŠENKEŘÍKOVÉ A TREFILA VYPLYNULA INFORMACE, ŽE JSME ŠLI DO DOMU 77, ABYCHOM ZABRÁNILI HROMADNÉ SOULOŽI JANOCHA S NĚKÝM. ZKOUMALI JSTE, ZDA TOTO TVRZENÍ JE ZALOŽENO NA PRAVDIVOSTI? PROČ JSTE RADKA NOVOTNÉHO NEKONTAKTOVALI A NEVYSLÝCHALI, ABY TO DOLOŽIL?*

*ODPOVĚĎ: KDO CO UDĚLAL, SE PROVĚŘOVALO PRÁVĚ VÝSLECHY SVĚDKŮ, MĚLO SE TO TÝKAT NĚJAKÉ DOTYČNÉ ŽENY, A CO ONA DĚLALA A KDY, K TOMU PROBÍHALY VÝSLECHY SVĚDKŮ, KTERÉ POVRZOVALY TO, CO DĚLALA A ŽE TO NENÍ PRÁVDA.*

*Tak tohle už vrchní komisař nemůže myslet vážně. Zeptat se paní, která asi sama nevěděla o světě, neboť sama uvedla v protokolu výpovědi ze dne 12. prosince 2014, cituji: NO A JÁ JSEM SE TAM OPILA A NEPAMATUJI SI PRŮBĚH VĚČERA Tudíž vyšetřovatelé měli její údaj, že to přehnala s pitím, kdy kolovala informace, že měl Radek Novotný vyfocenou nějakou opilou paní, která někde leží a vrchnímu komisaři stačí její odpověď na jeho otázku: DOMLOUVALA JSTE SE V TU SOBOTU V HOSPODĚ S NĚKÝM, ŽE BY JSTE JEŠTĚ K NĚKOMU ZAŠLI?*

*ODPOVĚĎ:NE*

*Dle mého názoru, o to víc měl po této informaci pátrat, neboť pro mě z ní vyplývá, že chystaná akce by ze strany této paní zřejmě nebyla nic dobrovolného. Tak já jsem totiž tuto informaci pochopil, když nám o této plánované akci v hospodě Dana Šenkeříková řekla. Neslyšel jsem od ní, že Janoch se domlouval s nějakou ženskou, že ji půjdou „vysouložit“ do domu mojí matky, ale říkala, že Novotný uvedl, že Janoch se domlouvá s nějakýma kumpánama, že půjdou do domu naší matky „vysouložit“ nějakou paní ,a to je dle mého názoru velký rozdíl. Zatímco první případ je domluva mezi aktéry, tak v druhém případě je patrné, že dotyčná nemá ani ponětí, co s ní má Janoch s kumpány v plánu.*

*Dalším svědkem na řadě byl MARTIN HOVĚZÁK, policista, kriminalista, který společně se svým kolegou Sedláčkem prováděli můj oficiální výslech. Já tvrdím, že se na mém výslechu střídali dvě dvojice a to Křesal se Šenkem a Hovězák se Sedláčkem, přičemž jak jsem uvedl, krátkodobě se mého výslechu zúčastnila taktéž osoba, která se na mě dopustila fyzického násilí a psychického nátlaku. Na otázku předsedy senátu VÍTE, JESTLI TOMUTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ PŘEDCHÁZELO NĚJKÉ JINÉ PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ?*

*ODPOVĚĎ: MYSLÍM SI, ŽE ANO, ALE TO JSEM NEPROVÁDĚL JÁ, TO PROVÁDĚLI KOLEGOVÉ.*

*Připouští tedy, že se u mojí osoby vystřídalo více lidí.*

*OTÁZKA: JAK DLOUHO PODÁNÍ VYSTVĚTLENÍ TRVALO?*

*ODPOVĚĎ: HODINU, DVĚ NEBO DVĚ A PŮL, NEVÍM.*

*Tak já vám řeknu, jak dlouho to trvalo, přesně od 15:40 do 19:15 s tím, že jsem uvedl pouze NEMÁM CO BYCH K VĚCI UVEDL, PLNĚ SE ODKAZUJI NA VYSVĚTLENÍ Z PŘEDCHOZÍHO DNE.*

*OTÁZKA: DÁ SE OBECNĚ ŘÍCT, JAKÝ BYL VÝSLEDEK TOHOTO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ Z HLEDISKA OBJASNĚNÍ ZÁLEŽITOSTI?*

*ODPOVĚĎ: PAN RYŠÁNEK POPŘEL, ŽE BY SE UVEDENÉHO SKUTKU DOPUSTIL.*

*Ano, popřel jsem, že bych já nebo můj otec skutek spáchal a byl jsem odvezen na CPZ. Druhý den, mě vyzvedli a já se údajně rozpovídal o tom, že jsem si to rozmyslel a budu vypovídat, což potvrzuje otázka: ŘEKL, Z JAKÉHO DŮVODU SE ROZHODL VYPOVÍDAT?*

*ODPOVĚĎ: ŽÁDNÝ DŮVOD NEUVÁDĚL, ŘEKL, „ZKRÁTKA VÁM ŘEKNU, JAK TO BYLO“.*

*Takto to rozhodně nebylo, pro zopakování uvedu část svého vyjádření, které jsem uvedl v den prvního hlavního líčení, cituji: DNE 22.10.2014 SI PRO MĚ SEDLÁČEK S HOVĚZÁKEM PŘIJELI A PŘED ODCHODEM Z CPZ SI VYŽÁDALI Z MÝCH OSOBNÍCH VĚCÍ KLÍČE OD NAŠEHO DOMU. VYVEDLI MĚ VEN, POSADILI DO AUTA A ZEPTALI SE MĚ, JESTLI JSEM MYSLEL NA MOJI BABIČKU A JESTLI JSEM SI SVŮJ POSTOJ ROZMYSLEL. ŘEKL JSEM, ŽE S NIMI BUDU PLNĚ SPOLUPRACOVAT, KDYŽ VYNECHAJÍ MOJI RODINU A NEPROVEDOU DOMOVNÍ PROHLÍDKU AVIZOVANÝM ZPŮSOBEM, COŽ MI PŘISLÍBILI ZA PODMÍNKY, ŽE SPOLUPRÁCE BUDE DLE JEJICH PŘEDSTAV. JELI JSME TEDY NA SLUŽEBNU A ZAČALI SEPISOVAT SMYŠLENOU VÝPOVĚĎ.*

*Tohle totiž bylo tou hlavní příčinou, proč jsem kriminalistům přislíbil, že řeknu, co chtějí.*

*Na svou podporu uvádím věc, která částečně potvrzuje mé tvrzení a to, že výměnou za mou výpověď neprovedou domovní prohlídku způsobem, jak uvedli, že se budu dívat, jak moje babička u toho zdechne. Povolení tedy měli na domovní prohlídku, která proběhla po té, co jsem jim měl sdělit údajné informace o spálených botách a laně. Na otázku PŘI PROHLÍDCE DOMU RYŠÁNKOVÝCH, BYL JSTE U TOHO, KDYŽ BYL ZAJIŠŤOVÁN POPEL Z KOTLE?*

*ODPOVĚĎ: NE, JÁ JSEM ŽÁDNÝ POPEL NEZAJIŠŤOVAL.*

*Nepřijde Vám zvláštní, že osoba, která provádí domovní prohlídku, s předcházejícími informacemi od údajného pachatele o spálených věcech stojí v prohledávaném domě a odejdou z tohoto domu bez důkazu, který by potvrdil nebo vyvrátil tvrzení podezřelého? Řekl na to, já jsem v té zadní části domu nebyl, já to nezajišťoval, ale on byl na místě stejně jako jeho kolegové, ale tento důkaz nezajistili, ptám se proč? Že by z toho důvodu, že věděl, že mě tuto teorii donutil vymyslet, proto nebyl zájem prokázat, jestli tam opravdu něco shořelo nebo ne? Tak moc jsem si přál, aby ten popel vzali, považoval jsem to za naprostou jistotu, proto jsem tento scestný důkaz uvedl, protože jsem věděl, že po expertíze se to nepotvrdí a já budu moct poukázat na další naprosto mylné cesty, kam jsem při své vynucené výpovědi vyšetřovatele vedl. Z mého pohledu a po poradě s obhajobou toto vidíme jako další neprovedení důkazu, který proveden být měl. A teď pozor na otázku:*

*PROHLEDÁVAL JSTE ČÁST BUDOVY, KDE MĚL BÝT KOTEL?*

*ODPVĚĎ: MYSLÍM SI, ŽE PAN RYŠÁNEK VYDÁVAL NĚJAKÉ OBLEČENÍ, TAM DŮKLADNÁ PROHLÍDKA DOMOVNÍ PROHLÍDKA NEBYLA.*

*Kriminalista uvádí, že domovní prohlídka ve Studnicích nebyla důkladná, čímž částečně potvrzuje slova naší dohody a to, že domovní prohlídka proběhne v klidu, když se přiznám. Jak jinak si lze vysvětlit, že policista ve své výpovědi uvede, že domovní prohlídka nebyla důkladná. K tomu bych chtěl ještě apelovat na fakt, že i když bylo pro provedení domovní prohlídky vydáno povolení, tak si nejsem jist, jestli daná domovní prohlídka se dá považovat za neodkladný nebo neopakovatelný úkon, s ohledem na to, že proběhla ještě před předáním USNESENÍ O ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, kdy dle nálezu pléna bylo konstatováno, že při provedení domovní prohlídky v takovém stádiu vyšetřování musí mít opodstatněné důvody. Proto nechápu, proč toto bylo provedeno, když dvě hodiny na to jsem již obdržel usnesení. V domě nikdo nebyl, věci, které jsem odevzdal, neměl kdo vzít, proto trvám na tom, že tento úkon neobstojí odůvodnění neodkladnosti tak, judikát Pléna požaduje. Judikát bude dodán pro založení do spisu. A k prohlídce poslední poznámka, když se podíváte, tak důvodem prohlídky mělo být nalezení sim karty, baterie, možné zbraně. Ale při prohlídce nikdo nic nehledal, nikdo nefotografoval všechny místnosti, že by se cokoli hledali. Přišli jsme, ukázal jsem na věci, ukázal na kotel a šlo se pryč. Tak v čem se dá spatřit neodkladnost tohoto úkonu?*

*Abychom si udělali obrázek o pravdomluvnosti tohoto svědka, uvádím otázku zmocněnce poškozených: kdy jste získal nějaké informace o smrtelných zraněních pana Janocha, myslím tím počet ran, umístění, příčina smrti, bylo to před výslechem, kdy se vám obžalovaný Patrik Ryšánek přiznal nebo to bylo až potom?*

*ODPOVĚĎ: TYTO INFORMACE JSEM NEMĚL.*

*Ovšem na otázku předsedy senátu: CO JSTE MĚL K DISPOZICI ZA INFORMACE, K VÝSLECHU PODEZŘELÉHO PATRIKA, CO SE TÝKÁ OKOLNOSTÍ, ZA NICHŽ BYL POŠKOZENÝ USMRCEN?*

*ODPOVĚĎ: PODANÁ VYSVĚTLENÍ OSOB, ŽIJÍCÍCH V OBCI STUDNICE, KTERÁ SMĚŘOVALA K TOMU, ŽE BY SE SKUTKU MOHL DOPUSTIT PAN RYŠÁNEK ML., A BYLO TAM OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU.*

*OTÁZKA: BYLO UŽ PROTOKOLÁRNĚ ZPRACOVÁNO?(myšleno ohl.místa činu)*

*ODPOVĚĎ: TO NEVÍM. DÁLE JSME MĚLI PŘEDBĚŽNOU ZPRÁVU ZE SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ.*

*Takže na otázku zmocněnce neměli k dispozici nic, co by mi mohli ukázat, ale v další odpovědi uvede, že měli předběžnou pitvu a na té jsou zachycena zranění, takže očividně lže, což potvrzuje taktéž odpověď na otázku položenou předsedou senátu jeho kolegovi Sedláčkovi: MĚLI JSTE K DISPOZICI SEZNAMZAJIŠTĚNÝCH STOP A PROTOKOL O OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU?*

*ODPOVĚĎ: TO URČITĚ TAKÉ.*

*OTÁZKA na Sedláčka: MĚLI JSTE K DISPOZICI NĚJAKÉ FOTOGRAFIE POŘÍZENÉ NA MÍSTĚ ČINU V DOBĚ, KDY JSTE VYSLÝCHAL PATRIKA RYŠÁNKA?*

*ODPOVĚĎ: JE TO MOŽNÉ, NEVÍM, JÁ JSEM JE NEVIDĚL.*

*Ale já jsem je viděl, protože mi je ukázali.*

*OTÁZKA na Sedláčka: BYL K DISPOZICI ZÁVĚR NEBO INFORMACE O VÝSLEDKU ZNALCE Z OBORU SOUDNÍHO LÉKAŘSTVÍ?*

*ODPOVĚĎ: URČITĚ TAM NĚJAKÁ PŘEDBĚŽNÁ ZPRÁVA BYLA.*

*Tak si udělejte obrázek sami, jestli lžu já nebo Ti, co uvádí nepravdy u hlavního líčení. Podotýkám, že toto je pouze konstatování faktů, které tu jsou černé na bílém a před kterými doposud všichni zavírají oči.*

*Zajímavý je taktéž poznatek z otázky obhájce Coufala: TZN., KDYŽ JSTE JELI DO MÍSTA BYDLIŠTĚ RYŠÁNKA ML., TAK JSTE TAM JELI S POKYNY OD KOLEGY HOFMANA?*

*ODPOVĚĎ: NEVÍM, JESLTI V TÉ DOBĚ PŘÍMO OD KOLEGY HOFMANA, ALE VĚC TAKTO BYLA DOHODNUTA.*

*S kým byla tato věc dohodnuta by mě velice zajímalo. Vedoucí vyšetřovatel je jen jeden, což jsem se dočetl taktéž v zásadách kriminalistických postupů, zásada jednoho vedoucího, který má tým vést, organizovat, korigovat, ale když se podíváme na odpovědi kpt. Hofmana na určité skutečnosti, jeho velice častou odpovědí je, to nevím, toho jsem nebyl přítomen, to nemůžu soudit a podobně, ale abych se vyvaroval nepravdivého hodnocení, tak si jeho slova raději systematicky od počátku výpovědi dáme v přímé řeči, cituji:*

*NEVZPOMENU SI, PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE POLICISTÉ, KTEŘÍ BYLI ÚČASTNI DOMOVNÍ PROHLÍDKY.*

*ČASOVĚ SI NEVZPOMENU, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU.*

*TO NEVÍM, TEN KDO SE ÚČASTNIL OHLEDÁNÍ JE UVEDEN V PROTOKOLU.*

*NEVZPOMENU SI, PROTOŽE JSEM ÚKON NEDĚLAL JÁ.*

*NEVÍM, TO SI URČITĚ NEVZPOMÍNÁM.*

*V TOMTO PŘÍPADĚ SI NEJSEM JISTÝ, NA PITVY OBECNĚ CHODÍM, ALE TEN, KDO JE PŘÍTOMEN BY MĚL BÝT ZAPSÁN V PITEVNÍM PROTOKOLU.*

*NE, ALE JE TO UVEDENO V PROTOKOLU*

*TO NEVÍM*

*JÁ JSEM HO NEZADRŽOVAL A JESTLI POŽADOVAL NĚJAKÉ VYROZUMĚNÍ, TO NEVÍM.*

*BUDE O TOM URČITĚ ZÁZNAM VE SPISE*

*TO NEŘEKNU, JE TO UVEDENO V PŘÍSLUŠNÉM ODBORNÉM VYJÁDŘENÍ*

*NEVÍM, JE O TOM ZÁZNAM VE SPISE*

*PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE TO BUDE TECHNIK Z VYŠKOVA, ALE STOPROCENTNĚ SI JISTÝ NEJSEM.*

*MYSLÍM SI, ŽE NE, ALE STOPROCENTNĚ TO NEVÍM*

*NEJSEM SI VĚDOM, ŽE BY TAM BYLA NĚJAKÁ INDIVIDUÁLNÍ IDENTIFIKACE*

*TO NEVÍM, V JAKÉM STAVU TO BYLO*

*TO NEMOHU VĚDĚT*

*PŘÍMO SI TO NEUVĚDOMUJI, ALE JE TO PRAVDĚPODOBNÉ*

*NA TO SE MĚ NEPTEJTE, JÁ JSEM TAM NEBYL*

*NEVÍM, CO TAM BYLO*

*NEVÍM, CO MYSLÍTE*

*TO NEVÍM*

*Toto výše uvedené jsou citace člověka, odborníka, vedoucího kriminalisty, který byl pověřen vedením tohoto případu. Neznalost stěžejních faktů případu(viz expertízy), nepochopení co to je vedení případu, kdy kriminalisté si dělali, co chtěli, sem tam neodebrali otisky, sem tam zapomněli na podpis na protokole ohledání místa činu osoby přítomné nezávislé, sem tam pár stěžejních faktů nepovažovali za důležité, tak je vyhodili viz plechovka crazy wolf nebo láhev tuzemáku s upotřebitelným otiskem prstu, a výsledkem toho všeho bylo prohlášení vrchního komisaře, že jeho lidé jsou odborníci a vše probíhalo standardně, jak má. Proto bylo zpracování podkladů pro obžalobu v takovém stavu, v jakém byly předloženy a k tomu jedna vymlácená výpověď, na kterou se nemělo od samého počátku pohlížet a výsledkem jsou dva nevinní obžalovaní, kterým vyšetřovatel, státní zástupce a soud, vzali nenávratně 19 měsíců života pro čin, který nespáchali. A pak věřte ve spravedlnost.*

*Ke svědkovi Hovězákovi bych ještě dále uvedl, že z protokolu v písemné podobě tak jak je, není patrné svědkovo rozčílení v jedné fázi výslechu, myslím si, že to bylo po mojí otázce: BĚŽNĚ DOPLŇUJETE SKUTEČNOSTI DO TEXTU VÝPOVĚDI PODEZŘELÝCH DLE VLASTNÍHO DOMNĚLÉHO PŘEDSVĚDČENÍ?*

*Zde v této fázi si myslím, že odpověď svědka nebyla pouze ne, jak je uvedeno v protokole, ale že odpověď byla rozsáhlejší a taktéž tam postrádám mou slovní reakci, která tam, co si pamatuji proběhla. Pak bych ještě uvedl poznatek, kdy mezi výslechem svědka a následujícím výslechem jeho kolegy proběhla dle protokolu 15minutová přestávka,(přičemž já mám pocit, že předseda řekl 12minutová), nicméně to není tak úplně podstatné. Podstatné je, že během této doby svou výpověď svědek Hovězák vehementně řešil a probíral se svědkem Sedláčkem v podloubí, když se vychází na nádvoří, tak vpravo. Tato informace byla potvrzena oběma obhájci, tak mou sestrou, která se na to šla podívat po té, co jí to sdělil můj přítel, když si tam šel zakouřit.*

*K dalšímu svědkovi, který přichází na řadu, bych uvedl, že se jedná o kolegu výše zmíněného policisty Hovězáka a to SEDLÁČEK IVO.*

*Tento člověk v pozici jak jsem uvedl v počátečním vyjádření u soudu první den hlavního líčení, patřil ze dvojice hodný zlý policajt, do té kategorie druhé. Celkové vystoupení u hlavního líčení na mě působilo velice neprofesionálně. Svědek se neustále díval zarytě do země. Chvílemi šoupal jednou nohou po zemi, přičemž se na tuto nohu díval a svými převážně strohými reakcemi na otázky NE, nebo TO NENÍ PRAVDA, nebo NIKDO VÁM NIC TAKOVÉHO NEDĚLAL s tím, že ani jedenkrát nebyl schopen zvednout oči a vzpříma se mi podívat do očí, tak musím konstatovat, že to na mě opravdu nezanechalo dobrý dojem.*

*Na mou otázku: VYHROŽOVAL MI NĚKDO Z VÁS, KDYŽ TAK NEUČINÍM?(myšleno moje výpověď)*

*ODPOVĚĎ: NIKDO VÁM NEVYHROŽOVAL A DRUHÝ DEN JSTE VYPOVÍDAL SÁM A TAKÉ TO VŠECHNO SEDÍ.*

*Na otázku: PROČ ČISTĚ DLE PROTOKOLU TRVALO PĚT HODIN VYPRACOVAT VYJÁDŘENÍ SE K VĚCI A NÁSLEDNĚ VÝSLECH PODEZŘELÉHO, KDYŽ JSE ŘEKL, ŽE JSEM ODMÍTL VYPOVÍDAT?*

*ODPOVĚĎ: JÁ SI OPRAVDU ČAS NEVYBAVUJI, NEVÍM, ŽE TO TRVALO PĚT HODIN.*

*OTÁZKA: CO BYLO NÁPLNÍ TÉTO DOBY?*

*ODPOVĚĎ: DOŠLO K NAVÁZÁNÍ KONTAKTU MEZI NÁMI A VÁMI, ŽE TO TRVALO TAK DLOUHO, TO NEVÍM, JE TO BĚŽNÁ PRAXE. DÁL JSME VÁM PŘEDESTŘELI, ŽE NESEDÍ PŮVODNÍ VÝPOVĚĎ A JSOU TAM NOVÍ SVĚDCI, BAVILI JSME SE JENOM O PŘÍPADU. ŽÁDNÉ JINÉ ÚKONY NEBYLY, JESTLI PROBĚHL, TAK TO BYLO AŽ PO PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ, ALE JÁ TEN SLED PŘESNĚ NEVÍM.*

*Co mě na této odpovědi zaujalo. Za prvé, že svědek řekl, že mi bylo předestřeno, že nesedí moje původní výpověď, že mají nové svědky. Přičemž na otázku předsedy senátu, položenou jeho kolegovi Hovězákovi: V PRŮBĚHU PODÁNÍ VYSVĚTLENÍ NEBO VÝSLECHU PODEZŘELÉHO, CITOVALI JSTE OBŽALOVANÉMU Z PŘEDCHOZÍCH VÝPOVĚDÍ SVĚDKŮ?*

*ODPOVĚĎ Hovězáka: NE, NIC JSME MU NEPŘEDESTÍRALI.*

*Někdy ani 15-ti minutová debata o průběhu výslechu nepomůže, aby se lež nedostala na povrch, jak jsme se mohli přesvědčit u těchto dvou policistů.*

*Druhou věcí, kdy jasně tvrdí, že semnou jiné úkony, než podání vysvětlení do protokolu dělány nebyly, ale přesto oba přesvědčeně tvrdí, že můj výslech trval asi hodinu, dvě, dvě a půl. Kdo to nechce vidět, ten to neuvidí nikdy, ale pokud se na toto podívá člověk nezávislým pohledem, tak musí dojít k závěru, že mluvím pravdu a že průběh mého zadržení proběhl přesně tak, jak jsem uvedl.*

*A ještě jeden poznatek k dvojici vyšetřovatelů Sedláček a Hovězák. Na mou otázku UPOZORNIL JSTE MĚ, ŽE VE VAŠÍ KANCELÁŘI NA POČÍTAČI PŘÍMO VIDÍTE, CO BUDU U PANA HOFMANA VYPOVÍDAT?*

*ODPOVĚĎ Hovězáka: NE, JAK TO MOHU VĚDĚT, CO BUDETE VYPOVÍDAT*

*Ovšem ODPOVĚĎ Sedláčka na naprosto totožnou otázku zněla: NE, ANI JSEM TO NEKONTROLOVAL.*

*Takže potvrdil, že to nějakým způsobem lze. Jak bych tuhle informaci věděl, kdyby mi ji neposkytli vyšetřovatelé?*

*A na závěr svého vyjádření k výpovědím svědků, policistů Hofmana, Hovězáka a Sedláčka, bych chtěl uvést, že příchod policistů na výslech, na který dostanou předvolání na určitý termín, zhruba 14 dní dopředu a tři podotýkám všichni tři se spletou a přijdou den předem tak, jak je deklarováno na začátku protokolu o hlavním líčení ze dne 10.02.2015, kdy je hned v další větě uvedeno, že i když došlo k mylnému předvolání, svědci se 11. ani 12. dostavit z pracovních důvodů nemohou. Tohle považuji za nehorázné chování, které mě uvádí do pocitu, že tento záměrný krok byl učiněn proto, poněvadž policisté doufali, že na jejich výslech den dopředu oproti plánovanému termínu nebudeme připraveni. A nesmyslnost vysvětlení uvedeného v protokole mě o tom záměrném kroku pouze usvědčuje.*

PŘÍLOHA AD5 *čerpáno z vyjádření Patrika Ryšánka*, jež je uloženo ve spise

*Posledním svědkem, který vypovídal, byl RADOSLAV DOSTÁL, přidělený advokát ex offo, o jehož služby jsem neměl zájem, ale přesto mi byl přidělen. Ve své počáteční fázi advokát uvádí, že byl přítomen až mého výslechu, který proběhl po zahájení trestního stíhání, kdy mi usnesení bylo předáno kpt. Hofmanem v době, kdy tam ještě můj advokát nebyl, přičemž důkaz mého tvrzení je přímo v usnesení, kdy já jsem jej podepsal v 13:40 a můj advokát až v 15:00, co docela sedí i na poznatek kpt. Hofmana, z jeho výpovědi, cituji: KDY JSEM HO KONTAKTOVAL NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00, NEVÍM.*

*Tady bych vypíchnul část věty těsně před začátkem, což je velice zásadní informace, na jejíž důležitost poukážu posléze.*

*Na mou otázku: KOLIK ČASU JSTE STRÁVIL S KPT. HOFMANEM BĚHEM TOHO DNE, KDY JSTE FIGUROVAL JAKO MŮJ OBHÁJCE EX OFFO?*

*ODPOVĚĎ: JENOM DOBU, KDY JSTE BYL PŘÍTOMEN I VY.*

*Takže advokát vlastně potvrdil, že můj spis ani neviděl.*

*Na otázku: DALŠÍ OTÁZKA OD VÁS, JAK SE S ODSTUPEM ČASU DÍVATE NA TENTO INCIDENT, ŘEŠIL BY JSTE TO JINAK?*

*ODPOVĚĎ: JSEM NA ROZPACÍCH, JAK NA TAKOVOU OTÁZKU ODPOVĚDĚT. JE TO ZCELA BĚŽNÝ DOTAZ, KTERÝ KLADU SVÝM KLIENTŮM, PAKLIŽE MAJÍ NA SVÉ CHOVÁNÍ A JEDNÁNÍ A NA JEHO DŮSLEDKY NĚJAKÝ NÁZOR, TEN PROJEVÍ A MAJÍ MOŽNOST NA TO ODPOVĚDĚT RŮZNÝCH ZPŮSOBEM, ŽE TOHO LITUJÍ NEBO ŽE BY TO UDĚLALI ZNOVU. JE TO NAPROSTO BĚŽNÁ OTÁZKA, PROTOŽE PRO MĚ JE TO DŮLEŽITÉ VODÍTKO K TOMU, ABYCH VĚDĚL, JAK KLIENTA HÁJIT.*

*Tak tenhle názor advokáta, který bych bral tak maximálně na čas porady s klientem pokládat takovéto otázky, aby se mohl rozhodovat, jak bude klienta hájit. Ovšem položit takovou otázku u výslechu v tak závažné věci, tohle by neudělal snad ani člověk, který o zákonu a advokacii nikdy v životě neslyšel. Postupovat v zájmu klienta, to mu zřejmě nic neříká. Ze všech položených otázek je zřejmé, že tento advokát se snaží o naprostou souhru s tím, co jsem uvedl do výpovědi, aby si zajistil, že v případě, že bude potřeba zase nějaké ex offo, že se vyšetřoval obrátí zase na něj. Uvedl, že dělá ex offo a normální zastupování tak půl na půl. Od své obhájkyně vím, že když jde kolečko tak jak má, tak na obhájce připadá přidělení ex offo případu tak jednou za tři měsíce. To je plus minus 4x ex offo ročně a pokud má za rok 8 případů, kdy ten můj trval 2 hodiny podle jeho vyúčtování přípravy obhajoby, což nechápu, kde tyto informace vzal, tak to se nedivím, že si to u vyšetřovatele nechce rozházet. A pokud má víc jak 8 případů ročně, tak je asi někde chyba. Nestudoval spis, do spisu se díval, ale záznam o tom není, nevěděl, že jsem dvakrát předtím odmítl vypovídat. Tvrzení, že jsem mu řekl, že se čin takto stal, je naprostá lež. Této osobě jsem nevěřil od prvopočátku, kdy jsem jej viděl vycházet z kanceláře Hofmana, kdy si s ním třepal rukou. O činu jako takovém jsem mu žádné informace nepodával, protože jsem mu absolutně nevěřil. A po dvou otázkách, který mi během výslechu položil, jsem měl naprosto jasno, o co tu běží. A se svým know how, radím klientům, aby mluvili vždy pravdu, tak to si může dovolit na obhajobě těch věcí, které má zapsáno v rejstříku české advokátní komory, poněvadž v případě tohoto člověka, bylo naprosto porušeno moje právo na obhajobu nejen způsobem, který předváděl u mého výslechu, nýbrž i tím, že soudce Aleš Dufek, svým rozhodnutím o ustanovení tohoto obhájce mým advokátem ex offo, rozhodl o člověku, který nemá v rejstříku české advokátní komory zapsáno hájení v oblasti trestního práva, což dokládám kopií z výpisu ČAK, který si můžete ověřit na internetu. Toto porušení pokládám za naprosto nepřípustné a budeme se proti němu zákonným způsobem bránit. Kdyby mi byl přidělen advokát, který se pohybuje v trestním právu, uvedl by mě do situace, že vše, co jsem doposud uvedl, nemá žádnou právní váhu, neboť to nebylo učiněno za přítomnosti obhájce. A pro případ nutné obhajoby nepřítomnost obhájce při zahájení trestního stíhání je vadou, kterou nelze zhojit ani prohlášením osoby, že obhájce nepožaduje nebo nechce. A kdyby mi byl přidělen opravdový advokát, který by se semnou účastnil úkonu domovní prohlídky, nemusel bych mít strach o život mojí babičky, čímž bych nemusel konat výpověď, ke které jsem byl donucen pod pohrůžkou její smrti. A nemusím snad zmiňovat, že nic z toho by se nestalo, kdyby jste mi umožnili, zavolat osobě blízké, která by mi advokáta zajistila, již na samém počátku, tak jak jsem požadoval*.

Dále bychom k věci chtěli uvézt, že advokát ve věcech, v nichž byl soudem ustanoven nebo Komorou určen, musí postupovat se stejnou svědomitostí a péčí jako ve věcech ostatních klientů (čl. 6 odst. 2 PPE), což v tomto případě rozhodně dodrženo nebylo.

USTANOVENÍ OBHÁJCE, JEŽ NENÍ KOMPETENTNÍ PRO ZASTUPOVÁNÍ V TRESTNÍM PRÁVU(VIZ. VÝPIS Z ČAK)

Byl přidělen pro případ nutné obhajoby trestní věci ve vysoké sazbě, přičemž dle výpisu z ČAK nemá zapsáno zastupování pro trestní věci.

Vyúčtoval si přípravu obhajoby, přičemž žádnou přípravu neprovedl, což uvedl ve své výpovědi, kdy uvedl, že s kpt. Hofmanem se ten den viděl pouze za účasti obviněného. Dále u soudu uvedl, že si není vědom toho, že by jeho klient předtím dvakrát odmítl vypovídat. Dále uvedl, že se seznámil se spisem, ale ve spise o tomto chybí záznam, přičemž si je údajně vědom, že viděl nějaké fotky z místa činu.

Porušil zákon o advokacii, když řekl, že jeho know-how je, že radí všem svým klientům, aby vypovídali pravdu, přičemž je to v rozporu s tím, že advokát vždy jedná ve prospěch a z zájmu klienta.

Lhal, když uvedl, že se obviněný k činu přiznal, poněvadž sám obviněný jemu již od samého začátku nevěřil, neboť jej jako obhájce nechtěl, ale nebylo mu umožněno zvolit si svého.

Otázky, které během výslechu položil obviněnému, jsou všechny absolutně nevhodné a ani jednou z nich nezmírnil následky původní neprávoplatné výpovědi, neboť pokud by tento advokát zastupoval trestní kauzy, doporučil by zajisté klientovi nevypovídat, neboť to co učinil do té doby bez advokáta, nemá právní váhu.

Taktéž jeho odpověď na otázku Patrika Ryšánka, jak mu chtěl pomoci s položenou otázkou ve smyslu, jak se teď na celou věc díváte, postupoval by jste nyní s odstupem času jinak? Jeho naprosto nesmyslná odpověď, že toto je otázka, kterou pokládá všem svým klientům, aby mohl vyhodnotit, jakým způsobem je obhajovat, podotýkám, že toto bylo v průběhu procesu výslechu obviněného, považuji jeho otázku nejen za absolutně neprofesionální, nevhodnou, zavádějící, ale taktéž naprosto porušující právo na obhajobu.

**Bc. Romana Králová Česká advokátní komora**

**Studnice 100 kontrolní oddělení**

**Studnice u Vyškova Národní 10**

**683 08 110 00 Praha**

**P a t r i k R y š á n e k**

nar. 25. 2. 1987 ve Vyškově, trvale bytem Studnice 62, okres Vyškov, 683 08 t. č. ve

výkonu vazby ve Vazební věznici Brno, dále jen „stěžovatel“

zastoupen **Bc. Romanou Královou**, trvale bytem Studnice 100, okres Vyškov, 683 08

Věc:

**1) stížnost na jednání JUDr. Radoslava Dostála**

**2) Oznámení o podání trestního oznámení na JUDr. Radoslava Dostála**

**Vážení,**

**dovoluji si tímto podat stížnost na advokáta JUDr. Radoslava Dostála, který dle mého**

**názoru hrubým způsobem porušuje pravidla etického jednání České advokátní komory(etický kodex) čl. 6 odst. 2, dále při výkonu advokacie postupuje v rozporu se zákonem o advokacii tím, že nejednal ve prospěch klienta, kterému byl soudem přidělen a naprosto nepochopitelně tak zapříčinil prvotní devastující výpověď obviněného Patrika Ryšánka, kdy jako advokát, zastupující klienta v trestní věci, sám trestní věci nezastupuje, kdy míru svých zavinění ještě prohloubil svým výstupem, kdy podával svědeckou výpověď u soudu v případu vedeném pod označením 10T11/2015.**

**Jsem si vědoma toho, že moje obvinění je vážné, proto se jej pokusím zdokumentovat co nejlépe. To však si vyžádá poněkud delší podání, za což se předem omlouvám.**

Dne 22.10.2014 byl soudem ustanoven obhájce JUDr. Radoslav Dostál ve věci vedení vyšetřování proti Patriku Ryšánkovi, obviněného z loupeže s následkem smrti a porušení domovní svobody. Patrik Ryšánek byl zadržen dne 21.10.2014, kdy dvakrát podával vysvětlení o tom, že nemá, co by k věci uvedl. Přestože jeho výslechy trvaly v řádu několika hodin, kriminalisté u soudu nebyly schopni vysvětlit, co bylo náplní této doby, když výstupem bylo jen to, že podezřelý nemá co by k věci uvedl. Zatímco Patrik Ryšánek náplň těchto kriminalisty nevysvětlených hodin výslechu do detailu popsal ve svém prvotním vyjádření u soudu v den prvního hlavního líčení, kde mimo jiné popsal fyzický a psychický nátlak, jež na něj byl z pozice vyšetřovatelů kladen a taktéž popsal i to, že byl seznamován s dokumentací jako jsou předběžná zpráva o pitvě, fotografie zemřelého atd, aby si mohl dle představ policistů v hlavě poskládat příběh, jak tento násilný čin vlastně se svým otcem udělali. Patrik Ryšánek pod nátlakem ze strany policistů a následně i vyhrožováním, že v jeho domě bude provedena domovní prohlídka tak, že se bude dívat na to, jak u toho jeho babička „zdechne“, Patrik Ryšánek podlehl nátlaku a slíbil, že se přizná ke všemu, co budou policisté chtít. Dle jeho slov, nechtěl přiděleného advokáta a taktéž mu od samého počátku nevěřil, neboť jej viděl vycházet z kanceláře vyšetřovatele Hofmana, jak si s úsměvem podávali ruce. Chápu, že když toto čte nezávislý člověk, nezapojený do celého příběhu, může to působit jako ospravedlnění osoby, jež spáchala trestný čin a nyní se snaží vinu hodit na někoho jiného, ale v následující části vysvětlíme, že tomu tak opravdu není a že „teorie spiknutí“ policisty s ex offo advokátem, je velice pravděpodobná. Porada s klientem trvala na chodbě cca 10minut(dle výpovědi kpt. Hofmana u soudu), klient tvrdí, že to mohlo být tak 5, ale to není úplně podstatné, neboť ať je to 5 či 10 minut, v tak závažné trestní věci, kdy klientovi hrozí trest v rozmezí sazby 12-18 let, jsou obě tyto časové hodnoty dle našeho názoru nedostačující. JUDr. Dostál se od samého počátku snažil o naprostou shodu s výpovědí, jež učinil ještě ten den ráno, když jej policisté vyzvedli z CPZ. JUDr. Dostál položil svému klientovi během výslechu asi 6 otázek, přičemž na všechny se dá pohlížet z pohledu, že jsou v rozporu se zákonem o advokacii. Klient, Patrik Ryšánek dostal zahájení trestního stíhání ve 13:40, předtím s ním bez jeho advokáta byly provedeny úkony jako domovní prohlídka, při níž byly zabaveny věci a taktéž prověrka na místě, kdy nejen pro tento postup, ale taktéž pro další řadu pochybení jsme podali ústavní stížnost. Jako přílohu uvedeme prvotní výpověď Patrika Ryšánka, jež byla provedena s advokátem po 15:00. Tedy cca hodinu a půl po té, co bylo bez advokáta předáno usnesení o zahájení trestního stíhání. K výčtu pochybení JUDr. Dostála bychom nejprve použili část vyjádření Patrika Ryšánka(celkově obsahuje cca 45 stran a je uloženo ve spise 10T11/2015, momentálně ještě na Krajském soudu v Brně, brzy patrně u odvolacího soudu na Vrchním soudě v Olomouci). Ve kterém on sám hodnotí postup JUDr. Dostála.

***čerpáno z vyjádření Patrika Ryšánka, jež je uloženo ve spise***

***Posledním svědkem, který vypovídal, byl RADOSLAV DOSTÁL, přidělený advokát ex offo, o jehož služby jsem neměl zájem, ale přesto mi byl přidělen. Ve své počáteční fázi advokát uvádí, že byl přítomen až mého výslechu, který proběhl po zahájení trestního stíhání, kdy mi usnesení bylo předáno kpt. Hofmanem v době, kdy tam ještě můj advokát nebyl, přičemž důkaz mého tvrzení je přímo v usnesení, kdy já jsem jej podepsal v 13:40 a můj advokát až v 15:00, co docela sedí i na poznatek kpt. Hofmana, z jeho výpovědi, cituji: KDY JSEM HO KONTAKTOVAL NEVÍM, A DOSTAVIL SE NA VÝSLECH OBVINĚNÉHO TĚSNĚ PŘED ZAČÁTKEM, JESTLI TO BYLO DOMLUVENO NA 15:00, NEVÍM.***

***Tady bych vypíchnul část věty těsně před začátkem, což je velice zásadní informace, na jejíž důležitost poukážu posléze.***

***Na mou otázku: KOLIK ČASU JSTE STRÁVIL S KPT. HOFMANEM BĚHEM TOHO DNE, KDY JSTE FIGUROVAL JAKO MŮJ OBHÁJCE EX OFFO?***

***ODPOVĚĎ: JENOM DOBU, KDY JSTE BYL PŘÍTOMEN I VY.***

***Takže advokát vlastně potvrdil, že můj spis ani neviděl.***

***Na otázku: DALŠÍ OTÁZKA OD VÁS, JAK SE S ODSTUPEM ČASU DÍVATE NA TENTO INCIDENT, ŘEŠIL BY JSTE TO JINAK?***

***ODPOVĚĎ: JSEM NA ROZPACÍCH, JAK NA TAKOVOU OTÁZKU ODPOVĚDĚT. JE TO ZCELA BĚŽNÝ DOTAZ, KTERÝ KLADU SVÝM KLIENTŮM, PAKLIŽE MAJÍ NA SVÉ CHOVÁNÍ A JEDNÁNÍ A NA JEHO DŮSLEDKY NĚJAKÝ NÁZOR, TEN PROJEVÍ A MAJÍ MOŽNOST NA TO ODPOVĚDĚT RŮZNÝCH ZPŮSOBEM, ŽE TOHO LITUJÍ NEBO ŽE BY TO UDĚLALI ZNOVU. JE TO NAPROSTO BĚŽNÁ OTÁZKA, PROTOŽE PRO MĚ JE TO DŮLEŽITÉ VODÍTKO K TOMU, ABYCH VĚDĚL, JAK KLIENTA HÁJIT.***

***Tak tenhle názor advokáta, který bych bral tak maximálně na čas porady s klientem pokládat takovéto otázky, aby se mohl rozhodovat, jak bude klienta hájit. Ovšem položit takovou otázku u výslechu v tak závažné věci, tohle by neudělal snad ani člověk, který o zákonu a advokacii nikdy v životě neslyšel. Postupovat v zájmu klienta, to mu zřejmě nic neříká. Ze všech položených otázek je zřejmé, že tento advokát se snaží o naprostou souhru s tím, co jsem uvedl do výpovědi, aby si zajistil, že v případě, že bude potřeba zase nějaké ex offo, že se vyšetřoval obrátí zase na něj. Uvedl, že dělá ex offo a normální zastupování tak půl na půl. Od své obhájkyně vím, že když jde kolečko tak jak má, tak na obhájce připadá přidělení ex offo případu tak jednou za tři měsíce. To je plus minus 4x ex offo ročně a pokud má za rok 8 případů, kdy ten můj trval 2 hodiny podle jeho vyúčtování přípravy obhajoby, což nechápu, kde tyto informace vzal, tak to se nedivím, že si to u vyšetřovatele nechce rozházet. A pokud má víc jak 8 případů ročně, tak je asi někde chyba. Nestudoval spis, do spisu se díval, ale záznam o tom není, nevěděl, že jsem dvakrát předtím odmítl vypovídat. Tvrzení, že jsem mu řekl, že se čin takto stal, je naprostá lež. Této osobě jsem nevěřil od prvopočátku, kdy jsem jej viděl vycházet z kanceláře Hofmana, kdy si s ním třepal rukou. O činu jako takovém jsem mu žádné informace nepodával, protože jsem mu absolutně nevěřil. A po dvou otázkách, který mi během výslechu položil, jsem měl naprosto jasno, o co tu běží. A se svým know how, radím klientům, aby mluvili vždy pravdu, tak to si může dovolit na obhajobě těch věcí, které má zapsáno v rejstříku české advokátní komory, poněvadž v případě tohoto člověka, bylo naprosto porušeno moje právo na obhajobu nejen způsobem, který předváděl u mého výslechu, nýbrž i tím, že soudce Aleš Dufek, svým rozhodnutím o ustanovení tohoto obhájce mým advokátem ex offo, rozhodl o člověku, který nemá v rejstříku české advokátní komory zapsáno hájení v oblasti trestního práva, což dokládám kopií z výpisu ČAK, který si můžete ověřit na internetu. Toto porušení pokládám za naprosto nepřípustné a budeme se proti němu zákonným způsobem bránit. Kdyby mi byl přidělen advokát, který se pohybuje v trestním právu, uvedl by mě do situace, že vše, co jsem doposud uvedl, nemá žádnou právní váhu, neboť to nebylo učiněno za přítomnosti obhájce. A pro případ nutné obhajoby nepřítomnost obhájce při zahájení trestního stíhání je vadou, kterou nelze zhojit ani prohlášením osoby, že obhájce nepožaduje nebo nechce. A kdyby mi byl přidělen opravdový advokát, který by se semnou účastnil úkonu domovní prohlídky, nemusel bych mít strach o život mojí babičky, čímž bych nemusel konat výpověď, ke které jsem byl donucen pod pohrůžkou její smrti. A nemusím snad zmiňovat, že nic z toho by se nestalo, kdyby jste mi umožnili, zavolat osobě blízké, která by mi advokáta zajistila, již na samém počátku, tak jak jsem požadoval.***

***USTANOVENÍ OBHÁJCE, JEŽ NENÍ KOMPETENTNÍ PRO ZASTUPOVÁNÍ V TRESTNÍM PRÁVU(VIZ. PŘÍLOHA 2 VÝPIS Z ČAK)***

***Byl přidělen pro případ nutné obhajoby trestní věci ve vysoké sazbě, přičemž dle výpisu z ČAK nemá zapsáno zastupování pro trestní věci.***

***Dále bychom k věci chtěli uvézt, že advokát ve věcech, v nichž byl soudem ustanoven nebo Komorou určen, musí postupovat se stejnou svědomitostí a péčí jako ve věcech ostatních klientů (čl. 6 odst. 2 PPE), což v tomto případě rozhodně dodrženo nebylo.***

***Vyúčtoval si přípravu obhajoby, přičemž žádnou přípravu neprovedl, což uvedl ve své výpovědi, kdy uvedl, že s kpt. Hofmanem se ten den viděl pouze za účasti obviněného.***

***Dále u soudu uvedl, že si není vědom toho, že by jeho klient předtím dvakrát odmítl vypovídat. (ABSOLUTNÍ NEJPŘEHLED O PŘÍPADU)***

***Dále uvedl, že se seznámil se spisem, ale ve spise o tomto chybí záznam, přičemž si je údajně vědom, že viděl nějaké fotky z místa činu.***

***Porušil zákon o advokacii, když řekl, že jeho know-how je, že radí všem svým klientům, aby vypovídali pravdu, přičemž je to v rozporu s tím, že advokát vždy jedná ve prospěch a z zájmu klienta.(JEDNÁNÍ V ROZPORU SE ZÁKONEM O ADVOKACII)***

***Lhal, když uvedl, že se obviněný k činu přiznal, poněvadž sám obviněný jemu již od samého začátku nevěřil, neboť jej jako obhájce nechtěl, ale nebylo mu umožněno zvolit si svého.***

***Otázky, které během výslechu položil obviněnému, jsou všechny absolutně nevhodné a ani jednou z nich nezmírnil následky původní neprávoplatné výpovědi, neboť pokud by tento advokát zastupoval trestní kauzy, doporučil by zajisté klientovi nevypovídat, neboť to co učinil do té doby bez advokáta, nemá právní váhu.***

***Taktéž jeho odpověď na otázku Patrika Ryšánka, jak mu chtěl pomoci s položenou otázkou ve smyslu, jak se teď na celou věc díváte, postupoval by jste nyní s odstupem času jinak? Jeho naprosto nesmyslná odpověď, že toto je otázka, kterou pokládá všem svým klientům, aby mohl vyhodnotit, jakým způsobem je obhajovat, podotýkám, že toto bylo v průběhu procesu výslechu obviněného, považuji jeho otázku nejen za absolutně neprofesionální, nevhodnou, zavádějící, ale taktéž naprosto porušující právo na obhajobu.***

Ze všech těchto výše uvedených důvodů, patřičně doložených v přiložených přílohách žádáme, aby byly vyvozeny patřičné důsledky z chování JUDr. Dostála, jež je neodpustitelné. Trestní kauza se nyní vyvíjí tak, že soud používá právě tuto prvotní výpověď provedenou způsobem výše popsaným za usvědčující důkaz, na základě jehož je Patrik Ryšánek nyní nepravomocně odsouzen k odnětí svobody na 10 a půl roku, přičemž soudem bylo konstatováno, že při neexistenci prvotní výpovědi by byl výsledkem trest podmíněný, stejně jako u otce Patrika Ryšánka, jež ovšem měl při svém zadržení advokáta, který postupoval tak, jak advokát v trestních kauzách postupovat má. Věřím, že kdyby Patrik Ryšánek měl advokáta, jež by věděl, jak se v dané věci pohybovat a ne advokáta jehož náplní práce jsou rozvody a obchodní právo, dnes by neseděl ve vazbě neuvěřitelných 24 měsíců za skutek, jenž neudělal, ovšem pod nátlakem výhružek kriminalistů se doznal k věci tak jak chtěli s nadějí, že uvede takové nepravdy, které pak bude jednoduché prokázat. Tyto nepravdy ve výpovědi opravdu jsou a my budeme věřit, že je nyní odvolací soud v Oloumouci zohlední v našem odvolání a taktéž, že nám dá za pravdu Ústavní soud, který o tomto případu bude rozhodovat na základě námi podané ústavní stížnosti.

S ohledem na neštěstí rodiny, jež neprofesionální, laxní a nepřípustný přístup JUDr. Dostála způsobil, žádáme, aby za svůj výkon, jež předvedl, byl patřičně potrestán.

Vzhledem k tomu, že prvotní pochybení JUDr. Dostála je datováno na 22.10.2014, kdy na základě přidělení soudem převzal obhajobu Patrika Ryšánka, a k dalšímu pochybení došlo až 18.12.2015 při jeho výslechu, máme za to, že pokud je mezi dvěma kárnými proviněními věcná, časová i personální souvislost, nedochází k promlčení prvního skutku, i když kárná žaloba ohledně něho by byla podána až po uplynutí zákonné lhůty. – č.5/01.

Advokát má v trestním řízení poměrně jednoduše vymezenou úlohu: musí poukazovat na všechny slabiny důkazů a zároveň musí uvádět všechny okolnosti, které dle jeho názoru popírají vinu obviněného. V žádném případě nesmí upozorňovat na okolnosti, které hovoří v neprospěch obviněného.

Ze všech výše uvedených důvodů, žádáme, aby se Česká advokátní komora zabývala tímto podnětem ve smyslu kárného oznámení na jmenovaného.

Patrik Ryšánek tč.

zastoupen Bc. Romanou Královou

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin**

(§ 158 odst. 1, 2 tr. řádu)

Krajské státní zastupitelství v Brně

Mozartova 18/3

602 00 Brno

**Podavatelka**: **Bc. Romana Králová**

Nar. 16. 01. 1984

Trvale bytem: Studnice 100

683 08 Studnice

**Věc: Oznámení o skutečnostech nasvědčujících k tomu, že byl spáchán trestný čin**

**I.**

Ve smyslu § l58 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění (dále jen „trestní řád“), podávám tímto trestní oznámení pro okolnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin podle § 158 trestního zákona.

Tímto podávám trestní oznámení na JUDr. Radoslav Dostála – advokát, Šumavská 524/31, 602 00 Brno – Veveří, jež **porušil své povinnosti vyplývající ze zákona o advokacii.**

**II.**

**Popis trestného činu**

Dne 22. 10. 2014 byl dle § 39 tr. ř. opatřením soudce pod sp. zn. Nt 749/2014 ustanoven obhájce obviněného Patrika Ryšánka, nar. 25. 02. 1987, z důvodu § 36/3 tr. ř., JUDr. Radoslav Dostál, AK Šumavská 524/31, 602 00 Brno. Naprosto zarážející je, že JUDr. Dostál doporučil mému bratrovi ihned setrvat na výpovědi, kterou poskytl dne 22. 10. 2014 ráno, kde se doznává, aniž by s výpovědí nebo se spisem byl obeznámen. Rovněž veškeré otázky položené obhájcem při výslechu obviněného způsobily pouze zhoršení situaci mého bratra Patrika Ryšánka. Zejména otázka obhájce, zda viděl Patrik Ryšánek lanem útočit i svého otce na zemřelého je naprosto bez jakéhokoliv smyslu, kdy jediným důvodem, proč by se kdokoliv na toto Patrika Ryšánka zeptal je, že chce usvědčit i jeho otce.

JUDr. Dostál se rovněž neúčastnil úkonů spojených s obhajobou mého bratra Patrika, jako je např. prověrka na místě činu.

Domnívám se, že tímto postupem obhájce **JUDr. Dostál porušil svou povinnost chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny dle § 16 odst. 1 zákona o advokacii. Také se dopustil dle čl. 6 etického kodexu porušení zájmů klienta před vlastními zájmy advokáta i před jeho ohledem na jiné advokáty.**

**III.**

**Následky trestného činu a vyčíslení škody**

Cítím se jednáním JUDr. Radoslav Dostál, AK Šumavská 524/31, 602 00 Brno poškozená jak morálně, tak i psychicky a finančně. Postup JUDr. Radoslava Dostála a jeho protizákonné jednání ovlivnily celé vyšetřování a zkomplikovaly celý proces vyšetřování právní kauzy pod č. j. 10 T 11/2015 a s tím spojené jak psychické následky obžalovaných a rodinných příslušníku, tak i nemalé finanční náklady spojené s celým právním procesem.

**IV.**

V souladu s § 16 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů žádám o vedení svých osobních údajů tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení, policisté a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci.

**Žádám, abych byla v souladu s § 158 odst. 2 trestního řádu do jednoho měsíce informována o učiněných opatřeních.**

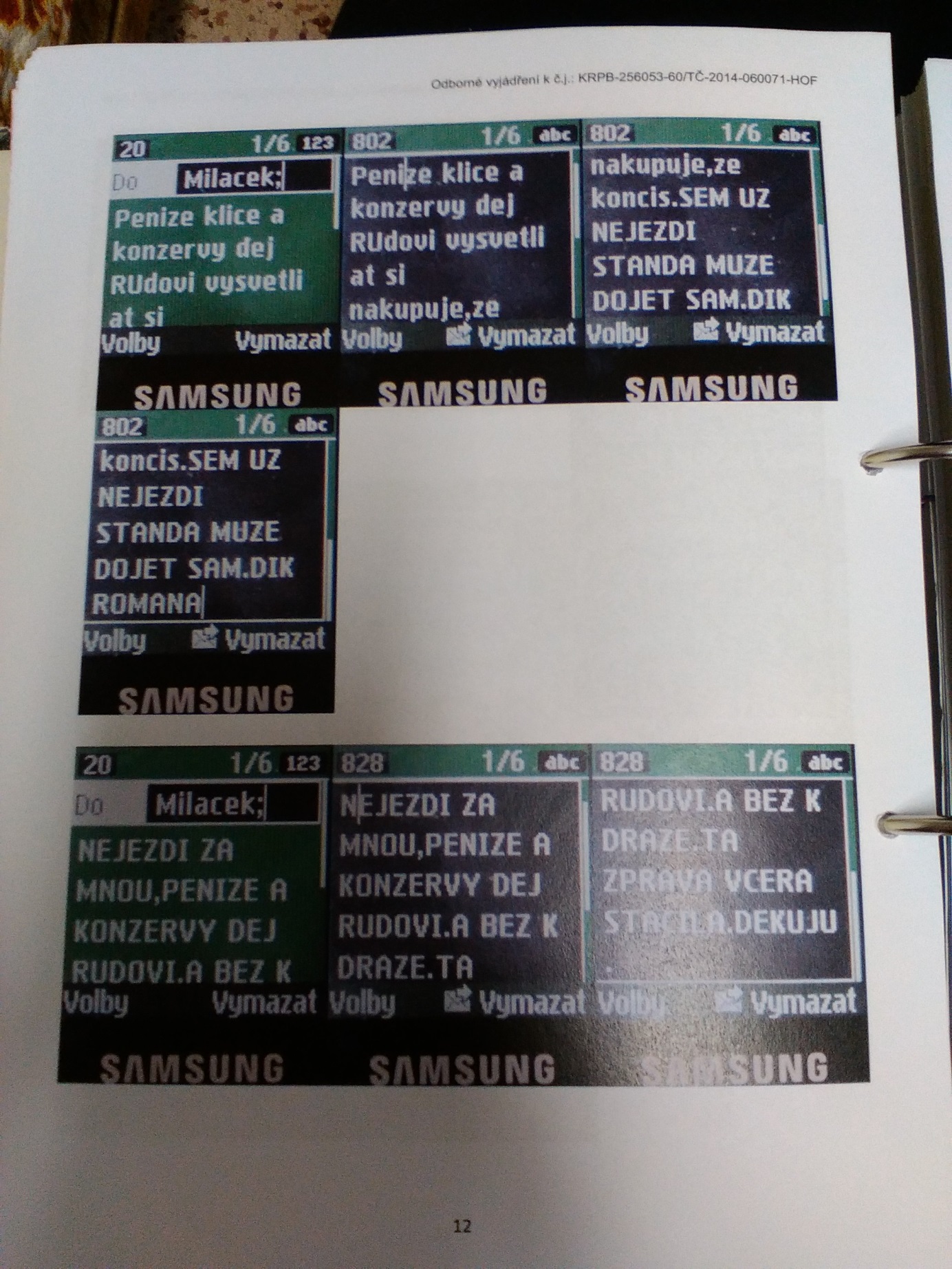
Ve Studnicích

dne 18.10. 2016

……..………………………………….…

Bc. Romana Králová

PŘÍLOHA AD 6



PŘÍLOHA AD7

Dne 22.10.2014 byla u obžalovaného provedena domovní prohlídka, jež byla specifikována jako neodkladný úkon před zahájením trestního stíhání, kdy byly při prohlídce odebrány osobní věci Patrika Ryšánka.

Před domovní prohlídkou nebo prohlídkou jiných prostor a pozemků je nutno toho, u koho se má prohlídka vykonat, vyslechnout a k samotné prohlídce se přistoupí teprve tehdy, když se výslechem nedosáhne vydání věci. Ovšem v případě obžalovaného, tehdy podezřelého Patrika Ryšánka, bylo v předcházejícím protokole o výpovědi osoby podezřelé uvedeno, že věci dobrovolně vydá.

Podmínkou pro provedení prohlídky je, že k prohlídce musí dojít zásadně jen tehdy, pokud osoba, u níž se koná prohlídka, popř. se ji i týká, přes předchozí poučení, nesouhlasí s vydáním věcí důležitých pro trestní řízení. Proto nikdy nelze uplatňovat státní moc v případech, pokud lze téhož účelu dosáhnout bez donucení, jde tedy o zásadu subsidiarity.

Ale souhlas o vydání věcí je uveden ve výslechu ze dne 22.10.2014 a tato zmínka o souhlasu je taktéž uvedena v samotném protokole o domovní prohlídce.

Proč a z jakého důvodu tedy byla provedena domovní prohlídka, která neměla být provedena, poněvadž podezřelý konstatoval, že požadované věci vydá.

Za druhé, prohlídka byla provedena ve 12:15 a ukončena ve 12:30, přičemž usnesení o zahájení trestního stíhání bylo Patrikovi Ryšánkovi předáno ve 13:40. Z čeho lze tedy vyvodit neodkladnost úkonu, když pomineme, že úkon vůbec nemusel být proveden právě s ohledem na příslib dobrovolného vydání věcí. K tomuto uvádíme:

*V nálezu ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. I. ÚS 4183/12, Ústavní soud uvedl, že: „Neodkladným je dle § 160 odst. 4 trestního řádu takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání, přičemž časové vyjádření v této formulaci znamená, že v dostatečně krátké době nebude možno zahájit trestní stíhání a s ohledem na tuto skutečnost hrozí zmaření důkazu. Daná úprava tak míří především na situace, kdy je nesnadné stanovit, za jak dlouhou dobu bude trestní stíhání zahájeno, často v době, kdy není ani dáno podezření na konkrétní osobu pachatele, ale přesto je důvodné podezření ze spáchání trestného činu na místě. Neodkladnost úkonu je dána nemožností jej v požadovaném a potřebném rozsahu provést ve vyšetřování (po zahájení trestního stíhání) nebo v řízení před soudem. Naproti tomu v situaci, kdy orgány činné v trestním řízení jsou na základě dosavadních poznatků schopny stíhání zahájit, je nezbytné, ledaže by již i takovéto zdržení mohlo vést ke zmaření důkazu, aby toto zahájení nejprve provedly a teprve následně, třebas okamžitě poté, přistoupily k danému úkonu. Jednodušeji řečeno, neodkladnost úkonu nemůže být založena tím, že trestní stíhání dosud nebylo zahájeno, nýbrž musí se jednat o situaci, kdy ani zahájeno být nemohlo.“*

V případu obžalovaných nic nenasvědčuje jejich trestní minulosti. Dále je zde odkaz na to, že kriminalisté, jak sama státní zástupkyně uvádí, měli informace z 20.10.2014 z úředního záznamu od nadřízeného Miloslava Ryšánka, a to Petra Špačka, že druhý podezřelý, se v tu dobu měl zdržovat na zahraniční cestě, kde když nahlédneme do dokumentace dodané právě Petrem Špačkem, tak z ní vyčteme, že v tu dobu byl již druhý obžalovaný za hranicemi a vzhledem k tomu, že nikdo jiný dům neobýval, tak toto nebylo provedeno z důvodu neodkladnosti a neopakovatelnosti, neboť nebyl problém vyčkat do doby, kdy o hodinu později, bylo Patriku Ryšánkovi vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání. Ptám se, proč by se tedy měla tato prohlídka hodnotit jako neodkladný úkon? Toto je v rozporu s nálezem pléna.

*plenární nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2014 sp. zn. Pl. ÚS 47/13[7], v němž byly mimo jiné shrnuty zásadní poznatky z dřívější judikatury Ústavního soudu stejně tak jako Nejvyššího soudu, a ve kterém se Ústavní soud ztotožnil s rozhodnutím velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2013 sp. zn. 15 Tdo 510/2013, kterým trestní kolegium rozhodovalo v téže věci, jakožto soud dovolací.*

*Ústavní soud má za to, že v případě provedení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu musí být prokázáno, že se skutečně jedná o úkon, který nebylo možno provést po zahájení trestního stíhání vůči osobě, které se úkon týká.*

Za důležité taktéž pokládáme zmínit, že celá domovní prohlídka trvala 15 minut, přičemž objekt v rozloze, jaký má nemovitost domu čp. 62, ve které byla nařízena prohlídka, se za 15 minut rozhodně prohledat nedá. Jako důkaz přiložíme výpis z katastru nemovitostí, kde je zachyceno, že prohledávaná pouze nemovitost parcelním číslem 145, má rozlohu 825m2. Z celého vedení dokumentace je patrné, že v domě vlastně ani nebyla provedena kompletní prohlídka, nýbrž se toto omezilo pouze na vydání oblečení, které měl mít obžalovaný ten večer na sobě a dále nafocení popelu, ze kterého ani nebyl odebrán vzorek pro ověření, jestli tam předmětné lano a boty, jak nepravdivě uvedl obžalovaný, shořelo. Zajímavé je, že po baterii mobilního telefonu, což bylo uvedeno jako jeden z důvodu prohlídky, nikdo nepátral. K tomuto považujeme za důležité zmínit taktéž vyhodnocení prohlídky na protokole o provedení domovní prohlídky, kde je uvedeno:

**Prohlídka byla provedena v rodinném domu a ve všech prostorech, které se nachází na pozemku k této nemovitosti patřícím. Toto lze považovat za naprostou lež, která je patrná jak z délky provedení samotné prohlídky, tak velice strohé fotodokumentace**. A když už zmiňujeme lež policistů podílejících se na této prohlídce, tak považuji za nutnost, zmínku o tom, že jak v podnětu k návrhu na vydání domovní prohlídky, tak v návrhu, tak v příkazu k domovní prohlídce samotném se nacházejí lživé údaje:

o tom, že SIM KARTA a baterie z telefonu poškozeného, které byli z jeho bydliště odneseny.

Nutno podotknout, že zemřelý Janoch byl bezdomovec, který měl trvalé bydliště na obci a do nemovitosti, před kterou byl nalezen, se vloupal. A po té, je taktéž nutno se zmínit, že tělo zemřelého bylo nalezeno před domem nemovitosti čp.77, a telefon, který byl předložen na expertízu, která byla hotova až 2.dubna 2015, naznala, že jednou z pěti sim karet byla jako poslední do telefonu vložena sim karta poškozeného. A s ohledem na to, že podnět byl vypracováván již 21.10.2014, tedy v době, kdy ještě vyšetřovatelé neměli žádné informace o tom, že Patrik Ryšánek vypoví dne 22.10.2015, že sim kartu z telefonu Janocha vzal, tak z čeho měli vyšetřovatelé tyto indicie, když dle závazného pokynu policejního prezidenta o odběru stop na místě činu se vypnutý telefon, jak bylo uvedeno v protokole o ohledání místa činu, že byl vypnutý a bez baterie, nesmí zapínat?

Dále na protokole o domovní prohlídce chybí podpis kpt. Vejnárové Leony, což je porušením § 56 zák. č. 141/1961 Sb. ( jiné protokoly podepíše ten, kdo úkon vykonal, a osoba, které se úkon týká, popřípadě zapisovatel, tlumočník, znalec nebo jiná osoba přivzatá k úkonu)

K tomu dále uvádíme:

*V případě domovní prohlídky ve fázi před zahájením trestního stíhání proti konkrétní osobě, je zákonnost jejího provedení podmíněna jednak nezbytností tento úkon provést a jednak požadavkem na řádnou obhajobu pozdějšího obviněného. Především musí být prokázáno, že se skutečně jedná o úkon, který nebylo možno provést po zahájení trestního stíhání vůči osobě, které se úkon týká. Takový závěr musí vyplývat jednak ze skutečné, urgentní či jedinečné potřeby provedení tohoto úkonu, ale zcela samozřejmě musí mít konkrétní odraz v protokolu o takovém úkonu s ohledem na § 160 odst. 4 trestního řádu in fine (nález pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 47/13 ze dne 7. 5. 2014). Ve fázi prověřovaní je tak obzvlášť důležité zohledňovat kritérium proporcionality zásahu do práva na nedotknutelnost obydlí (srov. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 28. 4. 2005 ve věci Buck proti Německu, stížnost č. 41604/98).*

Neodkladnost této domovní prohlídky nelze spatřit ani v tom, že soud pro provedení prohlídky dal termín od 22.10.2014 do 10.11.2014.

Požadavky kladené na odůvodnění příkazu k domovní prohlídce před zahájením trestního stíhání nepochybně vycházejí taktéž z neblahé historické zkušenosti se svobodu popírajícími režimy ve 20. století, kdy orgány veřejné moci účelově zneužívaly institut domovní prohlídky k mocenským či ideologickým zájmům, a tyto prováděly záměrně zcela bez základního respektu k soukromí a intimitě, jenž náleží místům, kde lidé bydlí. Ústavní garance nedotknutelnosti obydlí, jakož i přísné podmínky pro úkony státní moci, se kterými je spjatý výjimečný zásah do tohoto práva, jsou právě vyjádřením respektu, který stát chová k soukromé a intimní sféře každého jedince.

Z toho plynou dva dílčí závěry v obecné rovině. K účinné ochraně práv osoby, u které má být domovní prohlídka provedena, nepostačuje, pokud se soudce pouze v mysli ztotožní se zdůvodněním návrhu státního zástupce k vydání příkazu k domovní prohlídce, resp. podnětu policejního orgánu k tomuto návrhu, a na ty pak dále poukáže, jelikož tyto ostatně nejsou adresátu rozhodnutí známy. Zadruhé, nepostačuje "odbýt" povinnost odůvodnit domovní prohlídku doložením konkrétních skutečností odkazem na "dosavadní výsledky šetření" anebo na "obsah spisu". Řádné odůvodnění domovní prohlídky má přímou souvislost s potřebou legitimizace výkonu státní moci osobě vystavené tak závažném zásahu do soukromí a práva na nedotknutelnost obydlí. Osoba, jejíž obydlí má být podrobeno prohlídce, a to i pokud je v postavení osoby podezřelé (o čemž se taktéž může dozvědět právě při seznámení se s příkazem k domovní prohlídce), nemá za dané situace možnost nahlédnout do spisu a zjistit, o jaké skutečnosti "plynoucí ze spisového materiálu" se soudce opřel při nařízení tak závažného zásahu do nejsoukromější sféry jedince. Nehledě na to, že v mnoha případech to ani není s ohledem na zvolenou taktiku vyšetřování žádoucí. Soud má povinnost vážit, které informace není v zájmu dosažení účelu trestního řízení vhodné v odůvodnění příkazu k domovní prohlídce uvádět, nicméně nesmí rezignovat na povinnost důvody prohlídky dostatečně individualizovat co do konkrétního podezření osoby, u které se má prohlídka provést.

S tím souvisí zcela zásadní skutečnost, jež soud musí zohlednit při nařizování domovní prohlídky jako neodkladného úkonu u osoby podezřelé, a tudíž limitovaná práva vůči orgánům činným v trestním řízení plynoucí z nastalé situace, kdy výsledek domovní prohlídky může vést k vznesení obvinění vůči osobě, v jejímž obydlí se prohlídka provádí, avšak v čase, kdy se prohlídka provádí, ještě nedisponuje plnými právy na obhajobu, jak tomu je u osoby Patrika Ryšánka.

Vzhledem k tomu, že při domovní prohlídce došlo k vydání určitých movitých věcí, je zřejmé, že důsledky této prohlídky neskončily pouze jejím provedením. Nebyl-li ovšem dán legitimní důvod k samému provedení domovní prohlídky (tj. řádně odůvodněný a ústavně přijatelný příkaz k domovní prohlídce), nemůže být dán ani legitimní důvod k zajištění věcí, které byly při domovní prohlídce nalezeny, a jejich dalšímu zadržování jakož i jakémukoliv dalšímu nakládání.

V těchto důvodech nespatřujeme provedení domovní prohlídky jako splňující podmínky neodkladného úkonu provedeného v době před zahájením trestního stíhání.

Jinými slovy, pakliže lze v určitém případě dovodit věcné důvody pro nařízení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu, není absence výslovného označení daného úkonu za neodkladný nebo neopakovatelný pochybením dosahujícím ústavněprávní intenzity. Naopak, v případě, že by jinak formálně bezvadně vyjádřená neodkladnost a neopakovatelnost domovní prohlídky nebyla v konkrétním případě řádně věcně odůvodněna, znamenal by takový úkon porušení základního práva.

Na závěr považujeme taktéž zmínit poznatek, že domovní prohlídka byla zahájena pro ublížení na zdraví s následkem smrti a končí vysvětlením k fotodokumentaci pro čin loupež s následkem smrti. Vzhledem k tomu, že překlasifikování má snad provádět vrchní komisař nebo státní zástupce, je poněkud nepochopitelné, jak se v jednom dokumentu může objevit toto překlasifikování, když na místě domovní prohlídky nebyl ani státní zástupce ani vrchní vyšetřovatel Hofman.

Z těchto důvodů žádáme, aby byla domovní prohlídka rodinného domu čp. 62, pro svou zjevnou nezákonnost provedení, uznána jako nezákonná a bylo vše navráceno ve stav předcházející provedení nezákonné postupu.

Vzhledem k situaci, kdy domovní prohlídka byla provedena dne 22.10.2014 od 12:15 do 12:30, kdy bylo uvedeno, že osoba podezřelá věci dobrovolně vydá, dále bylo uvedeno, že druhý obviněný se nachází v zahraničí a osoba, u níž byla domovní prohlídka provedena obdržela usnesení o zahájení trestního stíhání ve 13:40, lze stěží nazývat provedení této domovní prohlídky, jako neodkladný úkon.

Ústavní soud má za to, že v případě provedení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu musí být prokázáno, že se skutečně jedná o úkon, který nebylo možno provést po zahájení trestního stíhání vůči osobě, které se úkon týká.

Vzhledem k tomu, že při domovní prohlídce došlo k vydání určitých movitých věcí, je zřejmé, že důsledky této prohlídky neskončily pouze jejím provedením. Nebyl-li ovšem dán legitimní důvod k samému provedení domovní prohlídky (tj. řádně odůvodněný a ústavně přijatelný příkaz k domovní prohlídce), nemůže být dán ani legitimní důvod k zajištění věcí, které byly při domovní prohlídce nalezeny, a jejich dalšímu zadržování jakož i jakémukoliv dalšímu nakládání.

V těchto důvodech nespatřujeme provedení domovní prohlídky jako splňující podmínky neodkladného úkonu a žádáme soud v navrácení v předešlý stav před tímto úkonem provedeným.

Jinými slovy, pakliže lze v určitém případě dovodit věcné důvody pro nařízení domovní prohlídky jako neodkladného a neopakovatelného úkonu, není absence výslovného označení daného úkonu za neodkladný nebo neopakovatelný pochybením dosahujícím ústavněprávní intenzity. Naopak, v případě, že by jinak formálně bezvadně vyjádřená neodkladnost a neopakovatelnost domovní prohlídky nebyla v konkrétním případě řádně věcně odůvodněna, znamenal by takový úkon porušení základního práva.

Z těchto důvodů žádáme, aby byla bunda Patrika Ryšánka vyřazena ze seznamu důkazů, neboť byla pořízena nezákonným způsobem zapříčiňující nepřípustnost tohoto důkazu.

Daná bunda trpí i další vadou, kdy byl porušen ze strany kpt. Hofmana postup vrácení tohoto důkazu USNESENÍM Z 26.8.2015, v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta č.30/2009

NEZÁKONNĚ POŘÍZENÝ DŮKAZ PROVĚRKOU NA MÍSTĚ

Požadujeme neplatnost provedeného úkonu a to PROVĚRKY NA MÍSTĚ, která byla provedena v den 22.10.2014 v době před zahájením trestního stíhání následně obviněného Patrika Ryšánka.

Vzhledem k tomu, že úkony před zahájením trestního stíhání, které mají povahu zásahu do práv cizích osob je nutno provádět s povolením soudu na návrh státního zástupce.

Prověrkou na místě, která nebyla provedena jako neodkladný a neopakovatelný úkon, neboť v samotném protokolu o tom není žádná zmínka a návrh státního zástupce tento úkon taktéž neřešil, což by zřejmě, samo o sobě, nebylo v pořádku ani do momentu, kdy nebylo třeba vstoupit na cizí pozemek (místo, nálezu simkarty, které ukázal v té době podezřelý Patrik Ryšánek).

Dle našeho názoru se po nalezení sim karty mělo zažádat o zpětné povolení soudu k prohlídce pozemků a jiných prostor, které mělo být učiněno jako neodkladný či neopakovatelný úkon, nebo měl být zajištěn alespoň souhlas se vstupem na pozemek zahrady vlastníka, kde byla simkarta nalezena, a to osoby paní Maléřové.

Z jakého titulu tedy policisté, kteří prováděli prověrku na místě, vstoupili na pozemek paní Maléřové a bez jakéhokoli povolení zabavili z tohoto pozemku danou sim kartu.

Prověrka na místě je specifikována dle§ 104e trestního zákona

Prověrka na místě

(1) Prověrka na místě se koná, je-li zapotřebí za osobní přítomnosti podezřelého, obviněného nebo svědka doplnit nebo upřesnit údaje důležité pro trestní řízení, které se vztahují k určitému místu.

(2) Na postup při prověrce na místě se přiměřeně užijí ustanovení o vyšetřovacím pokusu.

, který uvádí

§ 104c

Vyšetřovací pokus

(1) Vyšetřovací pokus se koná, mají-li být pozorováním v uměle vytvořených nebo obměňovaných podmínkách prověřeny nebo upřesněny skutečnosti zjištěné v trestním řízení, popřípadě zjištěny nové skutečnosti důležité pro trestní řízení.

(2) K provedení vyšetřovacího pokusu se nepřistoupí, jestliže to je vzhledem k okolnostem případu nebo osobě podezřelého, obviněného, spoluobviněného, poškozeného nebo svědka nevhodné nebo lze-li účelu vyšetřovacího pokusu dosáhnout jinak.

(3) K vyšetřovacímu pokusu, který je prováděn v přípravném řízení, musí být přibrána alespoň jedna osoba, která není na věci zúčastněna, ledaže by nemožnost zajistit její přítomnost při vyšetřovacím pokusu zmařila jeho provedení. Je-li to potřebné vzhledem k povaze věci a ke skutečnostem, které dosud v trestním řízení vyšly najevo, přibere se k vyšetřovacímu pokusu znalec, popřípadě podezřelý, obviněný a svědek. Jejich účast při vyšetřovacím pokusu se řídí ustanoveními, která platí pro jejich výslech. Zúčastní-li se vyšetřovacího pokusu osoba mladší než osmnáct let, užije se přiměřeně § 102.

(4) K úkonům, které souvisejí s vyšetřovacím pokusem, nesmí být podezřelý, obviněný, poškozený nebo svědek, který má právo odepřít výpověď, žádným způsobem donucován.

Pokud aplikujeme přiměřeně podmínky vyšetřovacího pokusu na provedenou prověrku na místě, lze konstatovat, že neměla být provedena, neboť byla splněna podmínka, že bylo možno jejího účelu dosáhnout jinak, což je z patrné z protokolu prověrky na místě, a to dobrovolným vydáním věci, které Patrik Ryšánek vlastně učinil. Další možnou variantou tedy bylo provedení prověrky na místě a následný protokol o vydání věci.

Ovšem to, že při prověrce na místě, která proběhla, došlo k nezákonnému zabavení důkazu, ať se na to podíváme z jakékoli stránky, trpí tento důkaz vadou, díky níž nelze na takto získanou věc, pohlížet jako na důkaz.

§ 83a

Příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků

(1) Na nařízení a provedení prohlídky jiných prostor a pozemků se obdobně užije § 83 odst. 1 a 2.

(2) Bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků, jestliže vydání příkazu nelze předem dosáhnout a věc nesnese odkladu. Policejní orgán je však povinen si bezodkladně dodatečně vyžádat souhlas orgánu oprávněného k vydání příkazu; v přípravném řízení tak činí prostřednictvím státního zástupce. Pokud oprávněný orgán souhlas dodatečně neudělí, nelze výsledek prohlídky použít v dalším řízení jako důkaz.

(3) Bez příkazu může policejní orgán provést prohlídku jiných prostor nebo pozemků také tehdy, pokud uživatel dotčených prostor nebo pozemků písemně prohlásí, že s prohlídkou souhlasí, a své prohlášení předá policejnímu orgánu. O tomto úkonu však musí policejní orgán bezodkladně vyrozumět předsedu senátu oprávněného k vydání příkazu a v přípravném řízení státního zástupce.

K čemuž chceme dále poukázat na

Nález ústavního soudu číslo 219/2010 Sb.

Ústavní soud svým rozhodnutím ze dne 8. června 2010 zrušil část ustanovení § 83a trestního řádu. Podle dosavadní úpravy platilo, že prohlídku jiných prostor, než těch, které slouží k bydlení, může v přípravném řízení nařídit policejní orgán nebo státní zástupce. Ústavní soud však rozhodl, že takovou prohlídku tzv. jiných prostor může stejně jako domovní prohlídku nařídit pouze soud, nikoliv tedy státní zástupce nebo policejní orgán

, jehož plné znění bude přiloženo jako příloha.

Účelem trestního řízení není jenom spravedlivé potrestání pachatele, nýbrž i „fair“ proces, který je nevyhnutelnou podmínkou existence demokratického právního státu. Způsob opatřování důkazů proto nelze přizpůsobovat momentálnímu přesvědčení orgánů činných v trestním řízení o pachateli a vině, ale vždy je třeba striktně dbát předepsaných procesních pravidel, jakožto i jiného přípustného prostředku k získání důkazů (nález sp. zn. II. ÚS 268/03, II. ÚS 2014/07 aj.).

Povaha procesních úkonů jako úkonů neodkladných nemůže být odvozována výlučně od toho, že jimi mají být objasněny skutečnosti podmiňující zahájení trestního stíhání a neméně významné je, aby při jejich opatřování byl důsledně respektován (a nikoliv obcházen) zákonem stanovený procesní postup.

Z těchto výše uvedených důvodů žádáme, aby k výsledkům této prověrky na místě, nadále již nebylo přihlíženo.

VIZ PŘÍLOHA AD8

KOMLETNÍ POCHYBENÍ KPT. HOFMANA VE VEDENÍ VYŠETŘOVÁNÍ, KTERÉ SOUDCE NEZOHLEDNIL A NEVYVODIL JEN PATŘIČNÉ DŮSLEDKY, NÝBRŽ VADNÉ ZÁVĚRY

Tak seznam pochybení ktp. Hofmana od počátku procesu, bude poměrně obsáhlý.

Začněme tím, že uvedl, že kolem desáté hodiny dne 19.10.2014, byl pověřen vyšetřováním případu a byl odeslán na místo samotné, kde již byli policisté z dopravního oddělení a kriminálního oddělení Vyškov. Na otázku u soudu, kdo se pohyboval na místě činu v domě, před samotným OMČ, odpověděl, že neví. Dle záznamu majáku ze dne 19.10.2014 v 9:09 KREV ZJIŠTĚNA V KUCHYNI ČP. 77. Kdo a jak vstoupil na obydlí jiné osoby bez dovolení, bez klíčů, když samotné ohledání místa činu začalo až ve 12:00. Porušen 83c tr. zák., kdy policista může vstoupit bez povolení do obydlí jen pro odvrácení hrozícího nebezpečí.

O neoprávněném pohybu kriminalistů na místě svědčí taktéž protokol o odběru pachových stop z místa činu, kdy chybí podpis Rudolfa Veselého, který byl jako jediná dospělá osoba ten den v domě přítomen, i když ne jako majitel nemovitosti, ovšem dle jeho výpovědi a chybějících podpisů na úkonech pro policisty důležitých lze usuzovat, že těmto úkonům přítomen nebyl. Na protokolu z ohledání místa činu je uvedeno, že kriminalisté vešly pootevřenými dveřmi, ale toto je v naprostém rozporu s výpovědí prvních dvou svědků, kteří zemřelého našli, kteří tvrdí, že dveře do nemovitosti byly zavřené. Což také potvrzuje výpověď Rudolfa Veselého, který když se ráno probudil, šel se podívat ven před dům, kde když otevřel dveře, tak uviděl něco zakrytého pod plachtou na železném mostku před nemovitostí a kriminalisté na něj ukázali, aby zašel do domu, což také udělal. a taktéž této teorii kriminalistů odporuje i fakt, že dokumentace ohledání je od samého počátku vedena příchodem ze zadní strany domu přes dvůr, tedy ne pootevřenými předními dveřmi, jak uvádí.

Dle závazného pokynu prezidenta, má policista, provádějící prvotní ohledání, po příjezdu nadřízeného předat informace, které se dověděl. Kpt. Hofman byl pověřen vedením, ale na tuto položenou otázku nebyl schopen odpovědět.

Poté, co přijel na místo a čin byl specifikován jako těžké ublížení na zdraví s následkem smrti, se jediným věcně příslušným orgánem pro vyšetřovaní stalo krajské kriminální oddělení policie Brno, kdy svou výjezdovou skupinu, měl vést právě zmíněný kpt. Hofman.

Dle ZÁVAZNÉHO POKYNU Č. 30 policejního prezidenta ze dne 21. dubna 2009 o plnění úkolů v trestním řízení

Čl. 5

Úkoly policejních orgánů krajských ředitelství

(1) Úkoly policejních orgánů plní v rámci krajských ředitelství policisté zařazení

u

a) odborů obecné kriminality, odborů hospodářské kriminality, oddělení kriminálních

analýz a informační kriminality služby kriminální policie a vyšetřování a odboru

odhalování závažné obecné kriminality a odboru vyšetřování dopravních nehod

Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy

šetřením, prověřováním a vyšetřováním trestných činů, o kterých v prvním stupni

koná řízení krajský soud, a u odboru vyšetřování dopravních nehod Krajského

ředitelství policie hlavního města Prahy i okresní soud,

6. trestných činů v působnosti okresního soudu, které

6.1. jimi byly převzaty rozhodnutím vedoucího pracovníka, nebo které

6.2. jim byly přikázány rozhodnutím nadřízeného vedoucího pracovníka

nebo státního zástupce

Tento ovšem z nepochopitelného důvodu přenechal tak zásadní věc jakou bylo ohledání místa činu, kpt. Dušanovi Hlaváčovi, který nebyl věcně příslušný k provedení tohoto úkonu.

Přičemž je stanoveno, že dle ZPPP 30/2009 čl.18

(7) Výjezdová skupina zůstává na místě činu až do provedení všech

potřebných služebních úkonů. Vedoucí výjezdové skupiny může podle okolností

rozhodnout, kterého jejího člena již není na místě třeba.

Z toho ovšem plynou další pochybení kpt. Hlaváče, jako je nepřítomnost osoby nezávislé, kterou dělal MUDr. Zelený, který ovšem po dvou hodinách z místa činu. Kdo tedy dělal osobu nezávislou na místě činu, když prohlídka začala ve 12:00 a skončila ve 20:15, kdy na protokole je uveden jako osoba nezávislá, soudní znalec, MUDr. Zelený, který již v 16:00 zahajoval v Brně pitvu zemřelého a tudíž osoba, která řídila ohledání místa činu a byla za toto zodpovědná, nezajistila osobu nezávislou po odjezdu MUDr. Zeleného z místa činu. Snad to bude tím, že ohledání místa činu se měl dle státního zástupce účastnit vrchní komisař Hofmann, jako vedoucí skupiny, tento se ovšem na místo ohledání ani neobtěžoval přijet, poněvadž o tom nesvědčí žádný záznam.

S tím také souvisí další pochybení, kdy na protokole ohledání místa činu, chybí právě podpis osoby MUdr. Zeleného. Dle závazného pokynu policejního prezidenta je ovšem za všechny pochybení, která nastanou, odpovědná právě osoba, která byla pověřena vedením vyšetřování, takže tyto pochybení padají na hlavu opět kpt. Hofmanovi.

Dle ZÁVAZNÉHO POKYNU Č. 30 policejního prezidenta ze dne 21. dubna 2009 o plnění úkolů v trestním řízení

čl. 2 ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

(3) Vedoucí pracovníci odpovídají za činnost policistů při plnění úkolů

v trestním řízení, řídí a kontrolují jejich činnost, u závažnějších případů osobně

organizují jejich práci a podle potřeby se sami podílejí na provádění úkonů trestního

řízení. Jsou oprávněni dávat pokyny ke kvalitě a rozsahu dokazování; jejich pokyny

nesmí být v rozporu s pokyny státního zástupce. Provádějí i potřebná opatření

k odstranění nedostatků v práci policistů. Vedoucí pracovníci nižších organizačních

článků policejních orgánů uplatňují kontrolní činnost zpravidla v rozsahu vstupní,

průběžné a závěrečné kontroly trestních spisů, o čemž provádějí do trestních spisů

záznam.

(5) Vedoucí pracovníci služby kriminální policie a vyšetřování jsou za účelem

odpovědnosti uložené v odstavci 3 oprávněni vyžadovat od policistů předložení

každého rozhodnutí o postupu prověřování a vyšetřování a o provedení procesních

úkonů a opatření. Zároveň jsou oprávněni vyhradit si písemnosti, které vždy potvrdí

svým podpisem, případně doplní o své stanovisko.

Kpt. Hofman ve svém podnětu státnímu zástupci k provedení domovní prohlídky v nemovitosti RD čp. 62, uvedl, že se zde mohou nacházet důležité věci, jako SIM karta a baterie zemřelého, ovšem, jak toto mohl vědět? Tělo zemřelého bylo nalezeno před domem, telefon bez baterie a SIM karty, v rodinném domě na kuchyňské lince. Když si uvědomíme, že kpt. Hofman tento podnět tvořil, opírajíc se o výpovědi Šenkeříkové, Veselého a Trefila, kdy dne 21.10.2014 začíná ve13:12 úřední záznam Dany Šenkeříkové a končí ve 22:37, tedy po 9-ti hodinách. Dne 21.10. 2014 začíná ve 17:28 úřední záznam Rudolfa Veselého a končí v 18:36. Ovšem Hofman, ještě ten den tedy 21.10.2014 po 22:37 tvoří podnět pro státního zástupce na vydání povolení k domovní prohlídce.( které se ve finále ani nezúčastní, i když si v návrhu navrhne, že ji provede on sám, tedy Hofman, Vejnárová,Hovězák, Sedláček a další)

Ještě ten den tedy 21.10.2014 po 22:37, kdy ještě údajně od Patrika Ryšánka neměla být zmínka o SIM kartě, o které prvně vypověděl, až dne 22.10.2014. Postup při ohledání místa činu řeší opět závazný pokyn policejního prezidenta, kdy je jasně určeno, že nalezený telefon na místě činu, který je vypnutý(což dle dokumentace byl, dokonce bez baterie a SIM karty) se nesmí zapínat a musí se určitým postupem odeslat na expertízu, ze které výsledky byly známy až 2.dubna 2015. Jak tedy kpt. Hofman věděl, že telefon bez sim karty, bez baterie, nalézající se v domě jiné osoby, bez předchozí informace obviněného Patrika Ryšánka, kterou podal následující den, za dodržení postupů při ohledání místa činu, za který je opět odpovědný kpt. Hofman, mohl napsat do podnětu to, co napsal?

A u jeho podnětu k domovní prohlídce ještě zůstaneme, neboť odůvodnění neodkladnosti spočívající v tom, že druhý podezřelý je mimo ČR a z toho důvodu hrozící nebezpečí zničení důkazů nacházejících se v této nemovitosti považuji za hodně nedomyšlené.

Na což navazuje návrh státního zástupce soudu na vydání příkazu k domovní prohlídce, kdy státní zástupce jde ještě dál, poněvadž ve svém návrhu z Miloše Janocha, bezdomovce, udělal vlastníka nemovitosti, před kterou byl nalezen, neboť uvedl mimo jiné, že se zde může nacházet sim karta a baterie z telefonu poškozeného, které byly Z JEHO BYDLIŠTĚ ODNESENY. Jak se má člověk spokojit s dozorem státního zástupce, jež i v podkladu pro soud uvádí takovéto nepravdy? Pokud by dozorující státní zástupce dělal svou práci tak jak má a opravdu vykonával dozor nad případem, nemohl by návrh na soud předložit, neboť ve svém celku trpí takovými vadami, které činí celkový návrh nezákonným.

Zpět ke kpt. Hofmanovi a jeho pochybení.

Patrik Ryšánek se údajně dobrovolně, z ničeho nic, jak uvedl kpt. Hofman, rozhodl dne 22.10.2014 vypovídat. Byl podezřelý z činu, který byl stanoven jako případ nutné obhajoby, přesto se kpt. Hofman rozhodl kontaktovat obhájce ex offo, se kterým si schůzku při příležitosti výslechu podezřelého domluvil až na 15:00 a dovolil, aby se z obviněným činily úkony ještě v době, kdy mu nebylo předáno usnesení o zahájení trestního stíhání, z čehož vyplývá, že úkony, které se s ním prováděli, musí splňovat určité zákonné náležitosti. Nyní, když se podíváme na provedení úkonů domovní prohlídky a prověrky na místě, stejně jako předání usnesení o zahájení trestního stíhání ve 13:40, přičemž advokát obviněného ex offo toto podepsal až v 15:00, tedy v termínu předem domluvené schůzky kpt. Hofmana a ex offo Dostála, tak jak kpt. Hofman uvedl ve své výpovědi u soudu, můžeme nalézt obrovské množství pochybení konkrétně u těchto zmíněných úkonů, jež jsou blíže rozvedeny ve vyjádření, kdy bude upozorněno na neplatnost domovní prohlídky a prověrky na místě.

Protokol o zajištění daktyloskopických otisků provedli kriminalisté až 13.2.2015 tedy až téměř 4 měsíce po skutku a to u osob Antonín Kupka a František Pliska, což je divné již samo o sobě, a rozhodně se to nepřibližuje standardním kriminalistickým postupům, což nám bylo dokázáno od samého začátku, kdy výslechy svědků po dvou měsících u takto závažně specifikovaného trestného činu je víc než zarážející. Ovšem po odběru daktyloskopických stop u dvou výše jmenovaných osob Kupka Antonín, Pliska František, přichází další pochybení a to, že v hlavičce protokolu chybí jméno osoby, která odběry provedla (přičemž dole je podepsán snad nrtm. Dvořáček), dále osoba přítomná v obou případech a to Hovězák Martin není podepsán ani na jednom protokolu a pokud se tyto nechybení nezdají jako fatální, tak fatální chybou rozhodně je, že otisky byly provedeny tak, že je ústav pro porovnání vrátil s tím, že u osoby Kupka Antonín byly nekvalitně provedeny a že nejsou schopny být podrobeny jakémukoli srovnání. Což jak by se dalo očekávat, když někdo odvede špatnou práci, tak se to snaží napravit, ovšem u brněnských kriminalistů, pokud dojde k chybě z jejich strany, nemají potřebu chybu jakkoli napravovat, proto taky žádné další otisky nebyly provedeny, což u soudu v hlavním líčení vypověděl taktéž sám vrchní komisař Hofman.

Na což také navazuje dle mého názoru další pochybení, ohledně Dítka Petra ml., který podával vysvětlení na úřední záznam, ale protokol o výpovědi svědka s ním již udělán nebyl. Na to odpověděl kpt. Hofman u soudu, že předvolánka mu zaslána byla, aby nebylo mu možno doručit, tak se to dál neřešilo. Tohle opět velice znepokojivé a chabé vysvětlení, které vrchní komisař udává, zavání poměrně laxním přístupem, ovšem, to bychom nesměli znát informace, kdy z porovnání úředních záznamů Dítka ml, Dítka st. a Lukáše Janocha, plynuly naprosté rozpory, což si obhajoba všimla, a proto trvala na předvolání tohoto svědka k soudu, kde se naprosté rozpory ve výpovědích těchto tří výše uvedených lidí potvrdily, ovšem do dnešního dne není možné určit, kdo z těchto tří lidí lže a kdo mluví pravdu, neboť jejich výpovědi se naprosto rozcházejí. Rozpory v těchto výpovědích lze odstranit snad jen pouze konfrontací všech tří uvedených osob.

Pak tu máme chybný postup policistů při prováděné domovní prohlídce, kdy ač ve svém návrhu státnímu zástupci uvádí kpt. Hofman, že se bude on sám účastnit domovní prohlídky v RD čp. 62, z nepochopitelného důvodu se neúčastní a prohlídka domu, který má rozlohu 825m2 a vzhledem k tomu, že v protokole je uvedeno, že prohlídka proběhla na této parcele i všech dalších souvisejících pozemcích, které mají rozlohu dalších 153, 721 a 424m2, celkově se tedy jednalo o 2123m2 prostoru, kdy prověrka byla provedena v čase od 12:15 do 12:30, tudíž za neuvěřitelných 15 minut, přičemž z protokolu je patrné, že byly odebrány pouze věci, které ve svém předchozím výslechu podezřelého, uvedl Patrik Ryšánek, že vydá. Z jakého důvodu se tedy konala prohlídka, která nemá být nařízena v případě, že je možné docílit získání věcí jinak, nepodílel se na ní kpt. Hofman, tak jak v návrhu pro státního zástupce uvedl a ještě ke všemu, proč z této prohlídky nebyl odebrán vzorek popela, kdy podezřelý tvrdil, že v kotli shořelo lano a jeho boty, které ovšem nejprve chtěl vydat a poté ve stejném protokole na samý závěr si náhodou vzpomněl, že boty spálil i s lanem. A když k tomu přidáme výpověď Hovězáka z hlavního líčení, kdy uvedl, že na domovní prohlídce byl, on u kotle nebyl, on nic nezajišťoval. Úkon policistů, kdy v šesti lidech nejsou schopni sjednotit postup, jeden neví, co dělá druhý, z protokolu nelze vyčíst, kdo domovní prohlídku řídil a pak se jeden z policistů vyjádří, popel tam byl, nic tam nebylo my jsme to prohledávali, tak už jen z tohoto důvodu mě zaráží, proč nedali popel na expertízu. Toto považujeme za naprostou laxnost, nečinnost a neprofesionální přístup policistů, kteří byli po celou dobu pod vedením právě zmiňovaného kpt. Hofmana.

Další pochybení jeho lidí nastalo i u prověrky na místě. Kdy došlo k nezákonnému postupu odebrání SIM karty z cizího pozemku bez předešlého povolení a taktéž o tomto nebyl informován státní zástupce.

**ZPPP 30/2009 Čl.61**

**(6) Do obydlí, jiných prostor sloužících k bydlení a prostor k nim náležejícím**

**(např. sklepy, půdy v nájemním domě, chata, chalupa), jiných prostor a na pozemek**

**může policejní orgán vstoupit i bez toho, že by měl k tomu příkaz nebo o tom vydal**

**vlastní příkaz, jestliže věc nesnese odkladu a vstup do těchto míst je nezbytný pro**

**ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu jiných práv a svobod nebo pro**

**odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku. Za stejných**

**podmínek může na uvedená místa vstoupit, zdržuje-li se zde osoba, na kterou byl**

**vydán příkaz k zatčení, k předvedení nebo k dodání do výkonu trestu odnětí**

**svobody. Výkonu tohoto práva však nesmí být užito k dosažení účelu uvedeného**

**v odstavci 1.**

ZPPP 30/2009 Čl.82

(1) Vyšetřovací pokus a rekonstrukci, popřípadě prověrku na místě, musí

policejní orgán předem připravit a naplánovat. Policejní orgán zpravidla

prostřednictvím vedoucího pracovníka zabezpečí přítomnost potřebného počtu

policistů k zajištění místa a ke střežení obviněného, pokud je zadržen nebo ve vazbě,

přítomnost nezúčastněné osoby, a v případě potřeby lékaře a znalce. O době a místě

konání těchto úkonů je třeba v dostatečném časovém předstihu vyrozumět státního

zástupce, sdělil-li, že se chce úkonu zúčastnit, a obhájce obviněného, ledaže nelze

provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit.

Z čehož plyne, že aby mohl státní zástupce oznámit, že se chce úkonu zúčastnit, musel by být o tomto zamýšleném úkonu informován, což nebyl.

Ale jak by mohl sám kpt. Hofman vyvozovat důsledky z pochybení svých lidí, když ani on sám nezná závazný pokyn policejního prezidenta, který řeší, jak se nakládá s důkazy, které již nejsou potřebné pro daný případ a jak se nakládá s věcí, jež je jako jeden z usvědčujících důkazů. Jedná se konkrétně o bundu Patrika Ryšánka vrácenou USNESENÍM Z 26.8.2015, která byla vrácena právě kpt. Hofmanem, kdy bundu obviněnému přinesli dozorci na celu oproti podpisu. To, že tento postup je nezákonný sám o sobě je jedna věc, ovšem, kdyby znal kpt. Hofman závazné pokyny, kterými se má řídit, věděl by, že tento důkaz, neboť měl být usvědčující, měl předat státnímu zástupci, který jej měl uložit do skladu pro potřeby hlavního líčení. Ovšem stalo se to, co se stalo a ať již je to neprofesionalitou a neznalostí vyšetřovatele Hofmana nebo došlo schválně ke zmaření možnosti provedení dalšího zkoumání, to již můžeme pouze polemizovat, fatální chyba to každopádně je.

ZPPP 30/2009 Čl. 66

(8) O věcných důkazech zajištěných při ohledání místa činu, pokud jich není

třeba pro další řízení, rozhodne policejní orgán124). Obdobně rozhodne o věcech

zajištěných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, pokud neslouží

jako důkaz a není jich třeba k dalšímu řízení.

Na což navazuje i rozhodnutí kpt. Hofmana o zničení věci, ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ ODVĚTVÍ GENETIKA Z 25.6.2015(VĚCNÁ STOPA Č.30), ZÁZNAM O ZNIČENÍ VĚCI ZE DNE 28.SRPNA 2015, kdy se na plechovce nacházela upotřebitelná stopa, která ovšem nepatřila nikomu ze zkoumaných.

Když mu byla u soudu položena otázka, jaké důsledky vyvodil z toho, když zjistil, že tři lidé tedy Dítko st., Dítko ml. a Janoch Lukáš, mají fragmenty svého oblečení na olepech z dlaní zemřelého, přičemž tvrdili, že nikdo z nich se s ním ten den nedostal do kontaktu, tak odpověděl, že mu není známo, že by tam byla nějaká individuální identifikace. Pravdou je, že v individuální identifikaci z výsledků expertízy fyzikální chemie vychází tři lidé, když pomineme hromadnou shodu. A to Dítko st., Lukáš Janoch a Patrik Ryšánek, který ovšem jako jediný nepopírá, že se s dotyčným ten večer viděl. Na toto mě opravdu napadají výrazy jako ukázka laxnosti, neprofesionality, nepřipravenosti a jako smutný fakt dodávám, že mluvíme o člověku, který celých 12 měsíců toto vyšetřování vedl.

O jeho urgencích, o kterých se v úředních záznamech zmiňuje, konkrétně dne 24. 7.2015, urguje zpracovatele posudků tak, že s některými se mu ani nepodaří spojit, tak to dál neřeší, to už považuji jen za takovou malou ukázku způsobu práce kpt. Hofmana.

Jako vedoucí vyšetřovatel, neřešil ani to, že u prohlídky těla Dítka Petra ml., popis zranění absolutně neodpovídá tomu, co je na fotografiích, zřetelné je zlehčování ze strany posuzujících, kdy na konci prohlídky chybí podpis přítomného vyšetřovatel Fládra, přičemž prohlídka probíhala v 18:55, kdy již měli případ přebrán vyšetřovatelé kriminálního oddělení Brno, přičemž Štefánek i Fládr jsou Vyškovští kriminalisté, kteří se neměli úkonů účastnit vzhledem k nekompetentnosti. Pod vedením kpt. Hofmana je toto zřejmě považováno na naprosto běžné, neboť se tyto chyby nepokusil nijak napravit.

S čímž lehce souvisí i to, že při prohlídkách těla byli všichni, kromě Miloslava Ryšánka v ponožkách a zajímavé jsou taktéž fotky Patrika Ryšánka, který na fotografiích vystupuje pouze oblečený do bundy a riflí.

Vrchní komisař Hofman neřešil ani Dokument ze dne 1.11.2014 SEZNAM STOP zajištěných dne 31.10.2014 na místě činu, 2ks vodítek, kde chybí podpis policejního orgánu Hovězáka Martina. Tak toto už si opravdu nelze nijak rozumně vysvětlit, co tím policisté mysleli. (přičemž dva kusy vodítek, vydal svědek Trefil, jak uvedl ve výpovědi u soudu, ovšem v den 21.10.2014, takže tento dokument, přestože má jednu stranu, obsahuje hned několik pochybení na jednou.

PŘÍLOHA AD 9

