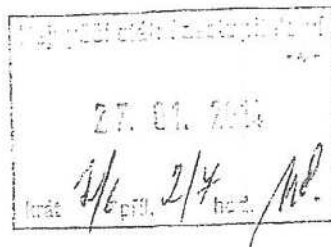


Nejvyšší státní zastupitelství
České republiky
Jezuitská 4
Brno – PSČ 602 00
k rukám nejvyššího státního zástupce
JUDr. Pavla Zemana



Věc: Oznámení Jiřího Čunka – senátora parlamentu ČR, Valdštejnské náměstí 17/4

na:

1. JUDr. Josefa Monsporta, nar. 18.3. 1958, AK Praha 1, Vladislavova 1747/16
2. JUDr. Ivo Mráze, nar. 5.5. 1958, AK Praha 1, Vladislavova 1747/16
3. JUDr. Hanu Marvanovou, nar. 26.11. 1962, AK Újezd 409/19, Praha 1
4. JUDr. Evu Hodačovou, nar. 12.3. 1960

pro podezření z trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), b), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku či jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku

I.

Tímto podávám oznámení na výše jmenované osoby, neboť mám za to, že mohou být podezřelí z trestného činu (zvláště závažného zločinu) podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), b), odst. 5 tr. zákoníku.

Jako na předsedu Podvýboru pro lidská práva a rovné příležitosti Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se na mě obrátili poškození v kauze H- Systém a tak jsem po dobu několika měsíců prověřoval a shromažďoval „důkazní materiály“ stran prodeje majetku akciové společnosti H-Systém, přičemž z opatřeného materiálu vyplývá, že všechny výše uvedené osoby velmi pravděpodobně jako členové organizované skupiny, po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu zejména sebe i jiné obohatit, zřejmě podvodným způsobem v letech 2000 – 2009 na území hlavního města Prahy, zejména v obvodu Prahy 5, zcela vědomě a záměrně, iniciovali, organizovali a následně zrealizovali v rámci konkurzního řízení prodej majetku H-Systém, a.s. v rozporu se zákonem č. 328/1991 Sb. o konkursu a vyrovnání, mimo dražbu, ačkoli na prvním místě dle § 27 odst. 1 citovaného zákona, platného v době prohlášení konkurzu, je správce konkursní podstaty v případě majetku, který nepodléhá zkáze či jinému znehodnocení, povinen dát přednost zpeněžení formou veřejné dražby, v důsledku čehož byl rozprodán nemovitý majetek společnosti H-Systém, a.s. v tržní hodnotě kolem nejméně 3 **miliard korun** za cenu výrazně nižší, tj. za cenu kolem desítek milionu korun, přičemž uvedeného jednání se měli dopustit tím způsobem, že JUDr. Josef Monsport, jako správce konkursní podstaty a JUDr. Ivo Mráz, jako zvláštní správce měli úmyslně neuvádět všechny skutečnosti týkající se prodáváných pozemků (například, že se jedná o pozemky již s územně plánovací dokumentací určené na výstavbu rodinných domků, s projektovou dokumentací), tyto skutečnosti měli před členy věřitelského výboru zatajovat, následně zřejmě po dohodě s JUDr. Marvanovou měli oslovovat věřitelský výbor, aby jim byl povolen prodej nemovitostí mimo dražbu, kdy JUDr. Marvanová buď z neznalosti problematiky a neznalosti cen na trhu s realitami nebo neschopnosti rozpoznat pro věřitele

zjevnou výhodu veřejné dražby, nebo zcela úmyslně měla vědomě ovlivňovat členy věřitelského výboru, aby hlasovali pro prodej mimo dražbu. Tito v důsledku neznalosti podstaty věci poté hlasovali o prodeji nemovitostí mimo dražbu, což následně mělo být zřejmě po dohodě se soudkyní Hodačovou soudem odsouhlaseno, přičemž po splnění této podmínky, aby byl zachován na „oko“ zákonný postup, kdy JUDr. Hodačová měla krýt souhlasy s prodejem mimo dražbu, JUDr. Monsport a JUDr. Mráz pak uveřejnili v denním tisku miniaturní inzerát o nabídce prodeje konkrétní nemovitosti, přičemž již předem měli mít za úplatu (provizi) domluveného svého kupce, který za peněžní částku nepatrné hodnoty odkoupil konkrétní nemovitost, a tímto jednáním tak měli způsobit poškozeným osobám, konkrétně klientům H-Systém, a.s., akcionářům, klientům družstva Maják a Ing. Petru Smetkovi, nar. 3.4. 1959 škodu velkého rozsahu, kolem cca 1,17 miliard korun.

Vzhledem k níže popsaným skutkům a nápadně velkým rozdílům mezi cenou utrženou v následných prodejích a dosaženou cenou při prodeji se domnívám, že s největší pravděpodobností mohlo dojít k naplnění popsaných trestných činů.

Důkazy: výslech bývalého předsedy SBD Svatopluk Ivana Krále, t.č. člen družstva, tel. kontakt 739 338 892

výslech Ing. Petra Smetky, t.č. VV Praha – Pankrác

výslech JUDr. Kudláček – původní správce konkurzní podstaty

výslech Ing. Jaroslav Junek, nar. 11.1. 1940, J.Š.Baara 723, 252 62, Horoměřice

výslech Jiřího Parmy, nar. 28.9. 1966, Pod Resslem 1978/2, Most, 434 01

výslech Štefana Michalíka, nar. 3.12. 1955, Janáčkova 721, Horoměřice, 252 62

výslech zástupkyně věřitelského výboru Mgr. Jitky Drunecké

Výslech posledně jmenované paní Mgr. J. Drunecké je navrhován zejména z toho důvodu, že z její výpovědi před Městským soudem v Praze u hlavního líčení zcela jednoznačně vyplynulo, že jmenovaná, ačkoli byla zmocněnkyní družstva Maják, tak se nechala zastupovat JUDr. Marvanovou při jednáních ve věřitelském výboru, který se skládal ze zástupců věřitelů, tj. z řad pracovníků Finančního úřadu, Hydroprojektu, a.s. (měl pohledávku kolem 2,5 mil. korun), Konpo, s.r.o. + České konsolidační agentury (měla pohledávku kolem 600 mil. korun), arch. Vlachinský z Brna, Mgr. Drunecké (byla zmocněnkyně za družstvo Maják). JUDr. Marvanová pak jednání před věřitelským výborem měla vědomě ovlivňovat, neinformovat členy věřitelského výboru vůbec o charakteru pozemků, které již v územním plánu byly určeny pro výstavbu rodinných domů či bytů, stejně tak JUDr. Monsport a JUDr. Mráz.

Vzhledem k tomu, že v trestním oznámení s ohledem na rozsáhlost věci, nelze uvést všechny konkrétní případy, kdy modus operandi měl být vždy zcela shodný, tj. jednotlivé prodeje nemovitostí měly probíhat podle stejného klíče, uvádím proto jen některé případy, které jsou markantní a deklarují, jakým způsobem a v jakém rozsahu shora jmenované osoby měly poškodit klienty H-Systém (poškozené), ostatní případy by měli uvést navržení svědci při osobním slyšení před policejním orgánem nebo před státním zástupcem:

1. skutek : LIBEŇ - způsobená škoda kolem 4 mil. korun - viz příloha č. 1

V dané věci mělo podvodné jednání spočívat zejména v tom, že věřitelský výbor měl být uveden v omyl tím, že mu bylo deklarováno, že existuje jediný zájemce a nebyla mu známa

skutečnost, že existuje i jiný zájemce – Akademie věd, která byla ochotna dát za pozemek peněžní částku odpovídající ceně odhadu, neboť měla možnost získat peněžní prostředky od IPS za svoje pozemky. JUDr. Monsport a JUDr. Mráz měli utajit prodej před ostatními zájemci a měli dále před dalšími případnými zájemci utajit, že existují zpracované projektové podklady k pozemku. Předmětný pozemek se nacházel v katastrálním území Libeň na parcele č. 4064/13. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze číslo 1.

2. skutek : Velké přilepy – způsobená škoda kolem 230 mil. korun – viz příloha č. 2

V dané věci v době vyhlášení konkursu bylo vydáno již stavební povolení na výstavbu rodinných domů a inženýrských sítí, dokončeno bylo cca 30 RD, rozestavěno cca 90 RD (v různém stupni rozestavěnosti). Ačkoli tržní hodnota 1 m² pozemku se s ohledem na rozsah vybudovaných inženýrských sítí, v inkriminované době pohybovala podle tehdejších realitních kanceláří kolem 1 700,- Kč, správce konkurzní podstaty prodal společností IPPOS, s.r.o. a Madal, s.r.o. na podkladě kupní smlouvy ze dne 4.4. 2002 celkem 83 182 m² pozemku za celkovou kupní cenu 18 300 040,- Kč, tj. za 220,- Kč / m² pozemku, dále společnosti Red Shark, s.r.o. na podkladě kupní smlouvy ze dne 10.3.2005 celkem 76 800 m² pozemku za celkovou kupní cenu 29 184 000,- Kč, tj. 380,- Kč/m² pozemku. Zbývající výměra, tj. 60 200 m² je zatím nedořešena. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 2, zejména je v příloze uvedeno i vyjádření některých realitních kanceláří.

3. skutek : Statenice – způsobená škoda kolem 148 mil. korun – viz příloha č. 3

V dané věci v době vyhlášení konkursu bylo vydáno stavební povolení na výstavbu 128 bytových jednotek, byly částečně provedeny inženýrské sítě, bylo vyřešeno ztížené zakládání – původně se jednalo o inundační území. Ačkoli tržní hodnota 1 m² pozemku se v inkriminované době pohybovala kolem 2000,- Kč, správce konkurzní podstaty na základě kupní smlouvy ze dne 21.10. 2002 prodal společnosti SPGP Corporation, s.r.o. celkem 70 505 m² pozemku za celkovou kupní cenu 12 500 000,- Kč, tj. cca za 177,30 Kč / m² pozemku. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 3, zejména je v příloze uvedeno i vyjádření realitní kanceláře.

4. skutek : Lichoceves – způsobená škoda kolem 1 miliardy, 98 mil. korun – viz příloha č. 4

V dané věci v době vyhlášení konkursu existoval platný územní plán obce, bylo vydáno územní rozhodnutí na inženýrské sítě, existovala projektová dokumentace na 1. etapu výstavbu rodinných domů. Správce konkurzní podstaty prodal panu Ing. Jaroslavu Pečenkoví na podkladě kupní smlouvy ze dne 4.7.2002 pozemky o celkové výměře 842 588 m² za celkovou kupní cenu 17 273 054,- Kč, tj. za 20,50 Kč / m² pozemku. Následně probíhaly fúze – viz podrobnosti v příloze, kdy společnost Highbury, a.s. prodala 36,1% pozemků o výměře 304 721 m² za celkovou cenu 400 mil. korun, tedy průměrná cena za jeden m² pozemku činila potom 1 312,- Kč. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 4, zejména je v příloze uvedeno i vyjádření realitní kanceláře.

5. skutek : vila Lichoceves – způsobená škoda kolem 12 mil. korun – viz příloha č. 5

V dané věci se jedná o budovu – vilu čp. 28 včetně příslušenství a pozemků o celkové výměře 9 623 m². Objekt vily byl po rekonstrukci vnitřních prostor, která byla provedena v polovině devadesátých let minulého století. Předmětná vila byla správcem konkurzní podstaty prodána na základě kupní smlouvy ze dne 13.6.2001 panu Jiřímu Pikolovi za kupní cenu 3 200 000,- Kč, kdy odhadní tržní hodnota k datu prodeje činila v rozmezí 15 až 18 mil. korun. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 5.

6. skutek : Lichoceves – způsobená škoda kolem 20 mil. korun – viz příloha č. 6

V dané věci se jedná o pozemek o celkové výměře 27 807 m², přičemž v době vyhlášení konkursu bylo již v územním plánu, uvedeno, že bude určen pro výstavbu, a to již od roku 1996. Správce konkurzní podstaty prodal předmětný pozemek panu Jiřímu Pikolovi za celkovou kupní cenu 417 105,- Kč, tj. 15,-Kč / m² pozemku. V inkriminované době se tržní hodnota předmětných pozemků bez inženýrských sítí pohybovala v intervalu cca 800 až 900,- Kč / m², tedy při výměře pozemku 27 807 m² za cenu kolem 22 až 25 mil. korun. V územním plánu je stále tento pozemek veden jako pro výstavbu a to v plném rozsahu. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 6

7. skutek : Troja – způsobená škoda kolem 105 mil. korun – viz příloha č. 7

V dané věci se jedná o pozemek o celkové výměře 19 353 m². V době vyhlášení konkursu existovala stavební povolení pro bytové domy, započata výstavba inženýrských sítí a zemních prací pro bytové domy. Správce konkurzní podstaty na základě kupní smlouvy ze dne 31.8.2001 prodal předmětné pozemky společnosti Finep, a.s. za cenu 70 mil. korun, tj. cca 3 617,-Kč / m². Podle vyjádření společnosti Stepp Konsult, s.r.o. se pohybovala tržní hodnota uvedených pozemků, v době po získání územního rozhodnutí a se stavebním povolením v právní moci a shora uvedené rozpracovanosti, v limitu cca 180 až 220 mil. korun, tj. v přepočtu 9 300,-Kč / m² pozemku. Je nutno vzít v potaz, že se jedná o extrémně - ojediněle využitý pozemek s výškovou zástavbou. Další podrobnosti k tomuto skutku jsou uvedeny v příloze č. 7.

II.

Je mi známo, že v minulosti byly učiněny zcela bezvýsledně pokusy o prošetření jednání všech odpovědných osob při prodeji majetku úpadce a poškozování věřitelů – převážně klientů H-Systém. Policejní orgán, ačkoli i media na podivný postup správce JUDr. Monsporta, JUDr. Mráze, JUDr. Hodačové, JUDr. Marvanové, JUDr. Ištvánkové poukazovaly, se případem dle mých informací nechtěl zevrubně zabývat, neprovedl řádné a úplné prověření tehdejších trestních oznámení (toliko provedl šetření na katastru nemovitostí, kde zjistil, že JUDr. Monsport, JUDr. Mráz, JUDr. Hodačová ani členové věřitelského výboru nejsou majiteli nemovitostí získaných koupí z majetku úpadce H-Systém, dále že jmenovaní nejsou ve výpisech z OR personálně zastoupeni či spřízněni se společnostmi, které odkoupily majetek úpadce H-systém v konkurzním řízení). Proč a z jakého důvodu se policejní orgán případem podrobně nezabýval, o tomto mohou poškození jen spekulovat.

Příslušný policejní orgán v souvislosti s minulým trestním oznámením se do dnešního dne vůbec nezabýval současnými finančními poměry podezřelých osob, jejich rodinných příslušníků, jakým způsobem a kdy svůj majetek nabyly (dle informací je značný), za jakých okolností jej nabyli atd. Přitom je logické, že ve výše popsaném jednání, lze jednotlivé znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu prokazovat jen nepřímou, zvláště za situace, kdy podezřelými osobami jsou osoby s právníkem vzděláním. Také se do dnešního dne nikdo nezabýval propojeností, či jinými vazbami odpovědných osob s nabyvateli majetků úpadce. Nikdo neověřoval reálné hodnoty prodávaných majetků a způsobu jejich nabídky, nikdo neprovedl revizi znaleckých posudků, pokud byly vůbec pořízeny, v jaké formě a s jakým obsahem byly předkládány správci žádosti o vydání souhlasu soudu, z jakého důvodu v tak závažné věci bylo vyřizování ponecháno převážně na jedné vyšší soudní úřednici, jak hlasovali jednotliví členové věřitelského výboru, jaký byl jejich názor, jak jejich názor případně ovlivňovala JUDr. Marvanová – viz výslechy paní Mgr. Jitky Drunecké, atd.

Všechna tato fakta mě vedou k závěru, že policejní orgány činné na území hl.m. Prahy a Středočeského kraje v rozporu se zásadami trestního řízení (zejména oficiality a legality) neměly vůli se danou věcí zabývat, přičemž jsou ze zákona povinny se zabývat ochranou práv poškozených klientů H- Systém a mají se podílet řádným výkonem služby na snížení způsobené škody klientů.

Od spáchání shora popsaného jednání uplynula dlouhá doba a hrozí, že v případě, že nadále budou orgány činné v trestním řízení nečinné, dojde k promlčení trestního stíhání u všech odpovědných osob (§ 34 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku).

III.

Oznamovatel dále navrhuje a žádá, aby nejvyšší státní zástupce využil svých zákonných oprávnění a rozhodl o tom, že příslušným státním zastupitelstvím k výkonu dozorové činnosti v dané věci bude fakultativně Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, nikoli Vrchní státní zastupitelství v Praze nebo Městské státní zastupitelství v Praze. Tedy žádám v souladu s ustanovením § 25 tr. řádu per analogiam a v souladu s článkem 4 odst. 2 POP NSZ o trestním řízení o přikázání věci jinému místně a věcně příslušnému státnímu zastupitelství. K tomuto návrhu mě vede tato skutečnost. Předně JUDr. Monsport je bývalý prokurátor Městské prokuratury v Praze (nyní Městské státní zastupitelství v Praze), který má osobní vazby na orgány činné v trestním řízení na území hl.m. Prahy, Středočeského kraje, tj. na policejní orgány, současné státní zástupce Městského a Vrchního státního zastupitelství v Praze, kteří v minulosti pracovali na Městském státním zastupitelství v Praze. Také má s ohledem na svoji bývalou profesi vazby na soudce Městského soudu v Praze. Na základě této skutečnosti je možno dovodit přinejmenším pochybnost o tom, že u Městského státního zastupitelství v Praze či Vrchního státního zastupitelství v Praze bude náležitě zajištěno nestranné a zákonné řízení ve věci. Navíc Vrchní státní zastupitelství v Praze dozorovalo trestní věc dnes již odsouzeného Ing. Smetky, přičemž nepodniklo žádné kroky k prověření oznámených skutečností, ačkoli to bylo zřejmé při projednávání této věci před soudem, kde například vypovídala jako svědkyně Mgr. Jitka Drunecká - členka věřitelského výboru, která poukazovala na okolnost, že pozemky v Lichocevsí a Statenicích se prodávají výrazně pod cenou – viz přepis protokolu z hlavního líčení ze dne 6.3. 2003 (také uveden v příloze č. 10).

IV.

Oznamovatel navrhuje, aby uvedené trestní oznámení bylo postoupeno specializovanému policejnímu útvaru a to Policii České republiky – Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Praha 5 – Zbraslav.

V souladu s trestním řádem (§ 158 odst. 2 tr. řádu) žádám, abych byl písemně vyrozuměn o přijatých opatřeních, že v případě, že se příslušný policejní orgán nebude danou věcí neprodleně zabývat a urychleně nebude zahájeno trestní stíhání proti osobám, u kterých bude důvodné podezření z majetkové trestné činnosti, hrozí promlčení trestní odpovědnosti.

Zároveň informuji, že toto trestní oznámení a jeho souvislosti bude předmětem jednání Podvýboru pro lidská práva a rovné příležitosti Senátu PČR.

V Praze dne 10. 1. 2014


Jiří Čunek
Senátor Parlamentu České republiky
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1