

Číslo jednací: 23Co 346/2017-735

OKRESNÍ SOUD PRAHA VÝCHOD
112 97 Praha 1, Na Poříčí 20/1044
Došlo dne: 18.10.2017
Mod: 4
krat: P. P. P.

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Kučery a soudkyň JUDr. Ireny Sekavové a JUDr. Gordany Burianové ve věci **péče o nezletilé Jakuba**, narozeného [REDAKCE].2012, a **Vojtěcha**, narozeného [REDAKCE].2014, **Vlčkovy**, oba bytem jako matka, zastoupené městem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, se sídlem Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, jako kolizním opatrovníkem, děti **Jany V [REDAKCE]**, narozené [REDAKCE].1988, bytem [REDAKCE] Odolena Voda, a **Ing. Petra Vlčka**, narozeného 5.7.1974, bytem Borka 33, 251 66 Turkovice, zastoupeného Mgr. Davidem Kroftou, advokátem se sídlem Újezd 450/40, 188 01 Praha 1, o **vydání předběžného opatření**, o odvolání otce proti usnesení Okresního soudu Praha-východ ze dne 22.8.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-694,

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 22.8.2017, č.j. 30 Nc 1006/2015-694, Okresní soud Praha-východ (dále jen soud I. stupně) nařídil předběžné opatření, kterým otci zakázal styk s nezletilými **Jakubem** a **Vojtěchem Vlčkovými** (výrok I.) s tím, že toto předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí (výrok II.). Soud I. stupně dospěl k závěru, že matka prokázala naléhavou potřebu k rozhodnutí o prozatímním zákazu styku otce s nezletilými, když lékařským nálezem doložila, že nezletilý **Vojtěch** po návratu od otce měl pozitivní test na amfetamin a metamfetamin a i z úřední činnosti soudu (trestních řízení vedených proti otci u soudu I. stupně a předmětného opatrovníckého spisu) vzal za prokázané, že otec nezletilých dětí byl v minulosti požívatelem drog a tyto ve velkém rozsahu přechovával a drogy podával v minulosti v nápojích i jiným osobám. Za tohoto stavu uzavřel, že je důvodná obava, i s ohledem na věk nezletilých, o jejich další vývoj, pokud by styk otce s nezletilými dětmi probíhal.

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání otec, který poukazoval na to, že lékařská zpráva o výsledcích testu na přítomnost drog u nezletilého **Vojtěcha** je z doby dvou dnů po návratu nezletilých dětí od otce a s ohledem na interval, kdy intoxikace odezní, muselo dle jeho názoru dojít k intoxikaci nezletilého **Vojtěcha** v době, když byl zpět v péči matky. Popíral užívání drog obsahující látky amfetamin a metamfetamin, dle jeho přesvědčení to byla právě matka, která tyto látky dlouhodobě užívá. Odkazoval i na způsob jednání matky s otcem, kdy v telefonickém hovoru s otcem již po návratu nezletilých sice otec popisovala

chování nezletilého Vojtěcha, avšak odmítala situaci řešit za pomoci odborníka. Nesouhlasil s rozhodnutím soudu I. stupně za stavu, kdy bylo založeno pouze na neprokázaných tvrzeních matky. V případě potvrzení rozhodnutí soudu I. stupně je obava, že dojde k odcizení nezletilých od otce. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně změnil tak, že návrh matky na vydání předběžného opatření zamítne.

Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, přezkoumal usnesení soudu I. stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo, podle § 28 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) a dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.

Podle ustanovení § 1 z.ř.s. projednávají a rozhodují soudu právní věci stanovené v tomto zákoně. Úprava řízení ve věcech péče o nezletilé tímto zákonem je dána podle ustanovení § 2 písm. t) z.ř.s. Podle ustanovení § 1 odst. 2 z.ř.s. se použije zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále o.s.ř.), nestanoví-li tento zákon jinak. Vzhledem k tomu, že zákon č. 292/2013 Sb., obsahuje, pokud jde o předběžné opatření ve věci péče o nezletilé, speciální úpravu pouze, pokud jde o předběžné opatření upravující poměry dítěte, které lze zahájit pouze k návrhu orgánu sociálněprávní ochrany dětí, podle ustanovení § 452 a následujících z.ř.s., je třeba nařízení o vydání předběžného opatření o úpravu péče a nezletilé použít ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu v platném znění.

Podle § 74 odst. 1 může před zahájením řízení předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75 odst. 2 o.s.ř. musí návrh na předběžné opatření podle § 76, kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků, popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení rozhodujících skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí z něj být patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.

Podle § 12 z.ř.s. lze-li zahájit řízení i bez návrhu, lze nařídit bez návrhu i předběžné opatření; to neplatí v řízení o pozůstalosti.

Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud nemůže provádět dokazování, důkazy prokazující potřebu zatímní úpravy předkládá navrhovatel. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána a u ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, to znamená, že s ohledem na okolnosti případu se jeví jako pravděpodobné. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu I. stupně.

V projednávané věci se z obsahu spisu podává, že rodiče nezletilých jsou manželé, nežijí ve společné domácnosti, mají v úmyslu ukončit manželství rozvodem. Rozhodnutím soudu I. stupně, částečně změněným rozhodnutím odvolacího soudu (pokud jde o výživné pro nezletilé a rozsah styku otce s nezletilými), byly upraveny poměry nezletilých pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů tak, že oba nezletilí byli svěřeni do péče matky, otcí stanovena povinnost přispívat na jejich výživu. Byl upraven styk otce s nezletilými v rozsahu víkendů jednou za dva týdny a dále po dobu jednoho dne (s přespáním) v týdnu, kdy není uskutečněn víkendový styk. Rozhodnutí nabylo právní moci 1.9.2017. Rozsudkem Okresního soudu

Praha-východ, 1 T 67/2016-670 ze dne 24.4.2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 28.6.2017, č.j. 9 To 244/2017-738, který nabyl právní moci dne 28.6.2017, byl otec nezletilých Petr Vlček odsouzen pro zločin týrané osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 3 trestního zákoníku, přečin přechovávání obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178/1, 2 trestního zákoníku, a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třiceti šesti měsíců. Podle § 84 trestního zákoníku byl nad obžalovaným vysloven dohled a podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyřiceti osmi měsíců. Po návratu nezletilých dětí z víkendového styku u otce s ohledem na neobvyklé chování nezletilého Vojtěcha matka u nezletilého provedla test moči na návykové látky s pozitivním výsledkem, následně vyhledala pediatra, kde jí bylo doporučeno opakování testu v odborné laboratoři. Matka podala oznámení Policii České republiky na podezření otce k podání drogy nezletilého Vojtěcha a věc nahlásila orgánu sociálněprávní ochrany dětí.

Styk rodiče s nezletilým dítětem upravuje s účinností od 1.1.2014 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.). Podle § 891 odst. 2 o.z., je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Vzhledem ke shora uvedeným skutkovým zjištěním se odvolací soud v plném rozsahu ztotožnil se závěrem soudu I. stupně, že matka prokázala nezbytnost zatímní úpravy zákazu styku otce s nezletilými.

Předběžným opatřením lze poměry upravit pouze dočasně, tedy na omezenou dobu a pouze v nezbytně nutné míře. Nelze nahrazovat konečné rozhodnutí ve věci. Za stavu, kdy byla prokázána přítomnost amfetaminu a metamfetaminu u nezletilého Vojtěcha, tedy dítěte ve věku tří let, je nepochybné, že je tímto způsobem ohrožen vývoj nezletilého. Vzhledem k poměrům otce, který byl pravomocným rozhodnutím soudu za přechovávání psychotropních a omamných látek odsouzen, se odvolací soud ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně, že je dána obava z dalšího vývoje nezletilých, a jsou dány důvody pro zatímní zákaz styku otce s nezletilými. Odvolací soud se neztotožnil s námitkami otce uvedenými v odvolání, že tímto způsobem dojde k odcizení otce od nezletilých. Je třeba vycházet z povahy předběžného opatření, kdy se jedná o pouze dočasnou úpravu, tedy v daném případě o dočasné omezení styku otce s nezletilými. V řízení o nařízení předběžného opatření nelze, jak již bylo shora uvedeno, provádět dokazování, vychází se pouze z údajů a důkazů předložených návrhovatelem (v případě nařízení předběžného opatření ve věci péče o nezletilé děti lze vycházet i z dostupných údajů a skutečností, neboť předběžné opatření lze nařídit i bez návrhu), což v daném případě matkou učiněno bylo. Další dokazování bude předmětem řízení ve věci samé, tedy v řízení o návrhu matky na změnu úpravy styku (případně řízení zahájeném bez návrhu soudem I. stupně). Je nepochybné, že nezletilé děti by měly mít kontakt s oběma rodiči a na jejich výchově by se měl v co největší míře podílet i rodič, kterému nebyly nezletilé děti svěřeny do výchovy. Za stavu, kdy je však vývoj nezletilých při styku s rodičem ohrožen, je nepochybně zájem na jejich zdravém vývoji přednější i za cenu omezení kontaktu s jedním rodičem. V daném případě byl styk otce s nezletilými upravován soudy v době, kdy okolnosti na straně otce vzbuzující obavy o bezproblémovou péči o nezletilé nebyly známy, neboť k pravomocnému odsouzení otce pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu došlo až po rozhodnutí soudů obou stupňů. Pokud však byly zjištěny tak závažné skutečnosti ohrožující zdraví nezletilého a s ohledem na zjištěné poměry otce, je lze považovat za pravděpodobné, je časově omezený zákaz styku zcela odůvodněný, zvláště za stavu, kdy matka věc nahlásila na Policii ČR, a v době trvání předběžného opatření lze očekávat postup orgánů Policie ČR směřující k vyšetření věci.

Ze všech shora uvedených důvodů proto odvolací soud usnesení soudu I. stupně potvrdil podle § 219 o.s.ř. za použití § 1 odst. 2 z.ř.s.

O náhradě nákladů řízení o nařízení předběžného opatření před soudy obou stupňů rozhodne soud I. stupně v konečném rozhodnutí ve věci (§ 145 o.s.ř., § 1 odst. 2 z.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** přípustné dovolání.

V Praze dne 26. září 2017

JUDr. Tomáš Kučera
předseda senátu

